

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/736/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120283159
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120283159.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava - Ružinov, IČO 00151653, zast. Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35724111, proti povinnému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F. XXX/XX, XXXXX I. Z. (obchodné meno: Q. V. - V., reklamná agentúra, IČO XXXXXXXX, miesto podnikania: XXXXX I. Z., Y. F. XXX/XX, podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť), o vymoženie 9.796,38 EUR s prísl., o návrhu na vykonanie exekúcie, po zrušení Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/736/2020, zo dňa 25. augusta 2020 a vrátení veci vyššiemu súdnemu úradníkovi, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti: „E vymáhaný nárok“, istina vo výške: 2.172,84 Eur, trovy pôvodnej exekúcie vo výške: 355, 72 Eur a v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“, iné trovy vo výške: 42,- Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 17.04.2020 domáhal od povinného vymoženiu 9.796,38 Eur istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu: notárska zápisnica spísaná na Notárskom úrade JUDr. Dariny Sčenskej, notárky, so sídlom v Starej Ľubovni, Obchodná 2, sp.zn. N 315/2012 NZ 34041/2012 NCRIs 34744/2012, zo dňa 24.09.2012.

2. Súd na základe podaného návrhu na vykonanie exekúcie rozhodol Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/736/2020, zo dňa 25. augusta 2020 tak, že konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil, oprávnenému nárok na trovy exekúcie nepriznal (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“).

3. Na základe podanej sťažnosti oprávneného zo dňa 09.09.2020, rozhodol Okresný súd Banská Bystrica, ako sťažnostný súd tak, že Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/736/2020, zo dňa 25. augusta 2020 zrušil a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie. Sťažnostný súd v konaní zistil, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (ku dňu 17.04.2020), ako aj ku dňu vydania napadnutého uznesenia, skoršie exekučné konanie v tej istej veci (keďže ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podľa § 9 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z.z.) bolo právoplatne skončené. Sťažnostný súd vyslovil právny záver, že nebol správny postup súdu, pokiaľ exekučné konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, keďže v čase vydania tohto rozhodnutia neboli na postup podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku splnené zákonné predpoklady. Sťažnostný súd doplnil, že pod konaním medzi tými istými účastníkmi treba rozumieť aj konanie medzi ich právnymi predchodcami. Na tomto nič nemení ani skutočnosť, že ak súdny exekútor a súd v starej exekúcii konali so singulárnym právnym predchodcom oprávneného a nie s oprávneným, keďže zmena v osobe oprávnenej z exekučného titulu v procesnej rovine v exekučnom konaní nenastala automaticky, ale mohla nastať až v dôsledku rozhodnutia exekučného súdu o pripustení zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného v starej exekúcii, k

čomu ku dňu zastavenia starej exekúcie nedošlo. Súdny exekútor ako aj súd teda postupovali v súlade so zákonom č. § 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý zákon v § 4 ods. 2 písm. e) upravuje predĺženie rozhodnej doby len pre prípad návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného (ak zmenu účastníka exekučného konania povolí), z čoho možno vyvodiť, že pokiaľ ku dňu splnenia zákonných podmienok na zastavenie starej exekúcie pre uplynutie rozhodnej doby v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) tohto zákona nedošlo k zmene účastníka konania na strane oprávneného rozhodnutím súdu, správne ku dňu zastavenia starej exekúcie vystupovala v procesnom postavení oprávneného spoločnosť S Slovensko, spol. s r.o. bez možnosti Okresného súdu Stará Ľubovňa po zastavení starej exekúcie túto skutočnosť na návrh oprávneného zmeniť. Argumentáciu oprávneného v sťažnosti uznal sťažnostný súd za správnu, rovnako aj názor oprávneného, že splnenie procesných podmienok za ktorých súd môže konať, zisťuje súd z úradnej povinnosti, nebolo preto povinnosťou oprávneného ukončenie skoršieho exekučného konania preukazovať. Úlohou vyššieho súdneho úradníka je znovu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie. Vyšší súdny úradník je právnym názorom súdu vysloveným v tomto rozhodnutí viazaný (§ 250 ods. 2 CSP), ďalej len „rozhodnutie o sťažnosti“.

4. Exekučný súd, po zrušení preskúmaného rozhodnutia opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie podaný dňa 17.04.2020 spolu s pripojenými prílohami, vezmúc do úvahy právny názor rozhodnutia o sťažnosti. Súd k tomuto disponuje potrebnými dokumentmi v zmysle § 9 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, t.j. Oznámením o ukončení exekučného konania JUDr. Soni Stodolovej, súdneho exekútora, zo dňa 20.03.2020, sp.zn. EX 310/2013-64, sp.zn. Okresného súdu Stará Ľubovňa: 3Er/37/2013, smerom k spoločnosti S Slovensko, spol. s r.o., Tomášikova 17, 821 02 Bratislava a tiež Upovedomením o zastavení starej exekúcie a výzvou na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 13.02.2020 k uvedenej spisovej značke, adresované oprávnenému.

5. Exekučný súd ešte pre vydaním preskúmaného rozhodnutia vyzval oprávneného dňa 27.05.2020, okrem iného aj na opravu vymáhaného nároku v časti trov exekúcie oprávneného v zmysle § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých exekučných konaní tak, aby okrem náhrady súdneho poplatku za návrh: 16,50,- Eur, oprávnený neuvádzal iné trovy spojené s jeho podaním, nakoľko okrem náhrady uvedeného poplatku, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu.

6. Oprávnený, vykonanou opravou návrhu zo dňa 15.06.2020 ešte pred vydaním preskúmaného rozhodnutia reagoval na výzvu súdu tak, že okrem vymáhanej istiny 9.796,38 Eur uviedol v časti „E) Vymáhaný nárok“, v položke: Iné - Trovy pôvodnej exekúcie: sumu 355,72 Eur, ďalej v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ uviedol, že tieto pozostávajú zo súdneho poplatku (návrh na vykonanie exekúcie): 16,50 Eur a výšky iných trov: 42,- Eur, celkom: 58,50 Eur. Oprávnený odôvodnil položku: Iné - Trovy pôvodnej exekúcie tak, že tieto pozostávajú: z trov právneho zastúpenia v exekúcii (pôvodnom exekučnom konaní) vo výške 323,26 Eur (vrátane DPH), ďalej z trov oprávneného pri exekúcii (pôvodnom exekučnom konaní) v celkovej výške 32,46 Eur (notárske overenie exekučného titulu: 15,96 EUR a poplatok za vydanie poverenia: 16,50 Eur), všetko ako nároky vyplývajúce z pôvodného poverenia, resp. upovedomenia o zastavení starej exekúcie v zmysle Exekučného poriadku, čo potvrdil exekučný súd v pôvodnom poverení na vykonanie exekúcie a v upovedomení o zastavení starej exekúcie. Nejedná sa pritom o trovy podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019, ale o trovy, ktoré vznikli oprávnenému v pôvodnom konaní, ktoré vymáhal súdny exekútor. Tieto trovy oprávnený nepovažuje za spojené s podaním návrhu podľa zákona č. 233/2019 Z.z. Pokiaľ podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním, toto však nevylučuje nárok oprávneného v zmysle § 199d ods. 1 zákona č. 233/1995, ktorý vznikol oprávnenému v starej exekúcii, tieto oprávnenému boli priznané a ktoré vymáhal v starej exekúcii. Podľa názoru oprávneného, § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. má vylúčiť duplicitu nároku oprávneného na náhradu jeho trov, nie však vylúčiť uspokojenie oprávneného na trovách. Jedná sa o príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. v prípade opätovného návrhu na vykonanie exekúcie má oprávnený nárok na ich náhradu a ich zamietnutie nemá právne zdôvodnenie a nezákonne zasahuje do práv veriteľa, čo odporuje aj výkladu ústavného súdu. Nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí vrátane súdnej exekúcie podľa Exekučného poriadku je súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je nepochybne aj nárok na náhradu trov konania.“ (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 272/08 z 22. októbra 2008). „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je nepochybne aj nárok na náhradu trov konania“ (napr. I. ÚS 48/05, II. ÚS 272/08). V čl. 46 ods. 1 Ústavy

SR sa zaručuje základné právo na súdnu a inú právnu ochranu. Aj zákonná úprava platenia a náhrady trov konania obsiahnutá najmä v Občianskom súdnom poriadku určuje, či je základné právo na súdnu ochranu naplnené reálnym obsahom (čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 46 ods. 4 Ústavy). Procesné predpisy, ktoré upravujú platenie a náhradu trov konania treba vykladať v súlade s takto vymedzeným obsahom a účelom základného práva na súdnu ochranu. Pritom treba dbať na to, aby nikto len z dôvodu, že uplatní svoje základné právo na súdnu ochranu, neutrpel materiálnu ujmu v dôsledku inštitútu platenia trov konania za predpokladu, že taký účastník konania bol úspešný, a to bez zreteľa na jeho postavenie v konaní (m. m. II. ÚS 56/05, IV. ÚS 147/08, II. ÚS 82/09; Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 351/09 zo dňa 15.12.2009). Oprávnený teda považuje nárok na trovy pôvodnej exekúcie ako zákonný a odôvodnený.

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

9. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnene ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

11. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o ukončení niektorých EK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

12. Podľa § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

13. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

14. Exekučný súd na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu, s prihliadnutím na právny záver rozhodnutia o sťažnosti konštatuje, že opätovným preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a jeho opravy zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu uplatnil nároky uvedené v časti „E) - vymáhaný nárok“, a to exekučným titulom priznanú istinu: 9.796,38 Eur, ďalej trovy pôvodnej exekúcie vo výške: 355,72 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v exekúcii (pôvodnom exekučnom konaní) vo výške: 323,26 Eur (vrátane DPH) a z trov oprávneného pri exekúcii - pôvodnom exekučnom konaní celkom: 32,46 Eur (z toho notárske overenie exekučného titulu: 15,96 Eur a poplatok za vydanie poverenia: 16,50 Eur); uvedené trovy pôvodnej exekúcie sú ako nároky vyplývajúce z pôvodného poverenia, resp. upovedomenia o zastavení starej exekúcie. Trovy exekúcie v časti „F) Trovy exekúcie oprávnený“, uplatnil celkom vo výške: 58,50 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku za návrh na vykonanie exekúcie: 16,50 Eur a iných trov: 42,- Eur.

15. Súd z vydaného Upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie tiež zistil, že v starej exekúcii je evidovaná okrem iného výška vymoženej pohľadávky oprávneného v sume: 2.172,84 Eur, ku ktorej skutočnosti sa oprávnený nijako nevyjadril, v návrhu na vykonanie

exekúcie a jeho oprave trval na vymožení istiny v pôvodnej výške: 9.796,38 Eur tak, ako bola priznaná exekučným titulom, bez zohľadnenia uvedeného vymoženého nároku.

16. Exekučný súd ku skutočnostiam uvádzaným oprávneným poukazuje na nasledovne uvedené skutočnosti. Súd má za to, že čo sa týka náhrady paušálnych trov starej exekúcie 42,- Eur, tieto trovy prináležia súdnemu exekútorovi, pričom Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 6 ods. 2 uvádza, že tieto trovy znáša oprávnený, ale zároveň neumožňuje oprávnenému domáhať sa ich náhrady od povinného. Podobne to platí aj pre trovy exekúcie oprávneného. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 3 výslovne uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Súd v tomto smere poukazuje aj na právne závery napr. v Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79 Ek/693/2020, zo dňa 29.06.2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oprávneného proti tretej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79Ek/693/2020 zo dňa 11.05.2020, tak ako (okrem iného) vyplýva z odôvodnenia: „....Taktiež súd uvádza, že pokiaľ ide o sumu 42,00 eur, ktorá predstavuje oprávneným uhradené trovy starej exekúcie ukončenej ex-lege za splnenia podmienok uvedených v zákone č. 233/2019 Z.z., na túto nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom proti povinnému. Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie paušálnych trov od povinného. Úhradou paušálnych trov oprávneným súdnemu exekútorovi totiž podľa názoru súdu nedochádza k prechodu práva z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a ani nedochádza k prechodu uloženej povinnosti z exekučného titulu (z oprávneného na povinného). Taktiež, ako vyplýva bez akýchkoľvek pochybností z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie sumy 42,00 eur od povinného a uvedené náklady oprávneného nie je možné podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. uplatňovať ani ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Uvedené sa rovnako týka aj iných trov, exekučným titulom nepriznaných, ktoré oprávnený uplatňuje ako trovy pôvodnej exekúcie vo výške celkom: 355,72 Eur. Exekučným titulom v prospech oprávneného v tomto smere nie je upovedomenie o zastavení starej exekúcie, tak ako je už vyššie spomenuté.

17. K prezentovanému odôvodneniu trov ďalej exekučný súd poukazuje napr. na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/1205/2020, zo dňa 11.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 69Ek/1205/2020, zo dňa 13.10.2020. Okresný súd Banská Bystrica v uznesení zo dňa 11.08.2020 zamietol návrh na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku vo výške 42,- Eur; okrem iného uvádza: „....Súd má zato, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 42,00 Eur ako paušálne náklady súdneho exekútora spojené so zastavením starej exekúcie, oprávnený nemôže pri opätovnom podaní návrhu na vykonanie exekúcie uplatňovať nielen podľa § 9 ods. 3 zákona o ukončení niektorých EK, t.j. zo zákona, ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, resp. ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale predovšetkým s poukazom na ustanovenia § 45 a § 61r Exekučného poriadku, keďže jednou zo základných zásad exekučného konania je, že exekúciu možno viesť zásadne iba v rozsahu nárokov vyplývajúcich z exekučného titulu, uvedených v poverení na vykonanie exekúcie a trov exekúcie. Oprávnený nedisponuje exekučným titulom podľa § 6 ods. 3 zákona o ukončení niektorých EK, nakoľko upovedomenie o zastavení starej exekúcie je exekučným titulom súdneho exekútora voči oprávnenému a nie oprávneného voči povinnému. Rovnako, pokiaľ by oprávnený uvedený nárok uplatňoval voči povinnému ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, potom ani k takémuto príslušenstvu nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom voči povinnému“. Obdobný právny záver vyplýva napríklad aj z Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/1205/2020, zo dňa 13.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2020, ktorým Okresný súd Banská Bystrica zamietol sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/1205/2020, zo dňa 11. augusta 2020.

18. Súd na doplnenie tiež uvádza, že v kontexte uvedeného je potrebné si uvedomiť, čo tvorí príslušenstvo pohľadávky. Príslušenstvo pohľadávky pozostáva z troch prvkov, ktorými sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Výpočet týchto jednotlivých prvkov je taxatívny. Príslušenstvo pohľadávky je späté s istinou. Príslušenstvo pohľadávky musí vychádzať z toho istého právneho režimu a musí mu byť podriadené ako istina pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súdnom konaní, tie nemožno priznať bezvýnimочно. Za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v konaní pred súdom možno považovať len také, ktoré boli nevyhnutné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva a z časového hľadiska vznikli v konaní, t. j. časový interval je striktno ohraničený začiatkom konania a právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V prípade paušálnych trov starej exekúcie potom nie je možné hovoriť o nákladoch, ktoré by boli spojené s uplatnením pohľadávky. Paušálne trovy starej exekúcie priamo nesúvisia s opätovným podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Inak povedané, uhradenie paušálnych trov starej exekúcie nie je podmienkou pre opätovný návrh na vykonanie exekúcie a nemožno ich považovať za nevyhnutné a účelne vynaložené najmä z dôvodu, že pôvodné exekúcie sa viedli niekoľko rokov bez úspechu a boli zastavené z dôvodu nemajetnosti povinných. Na základe uvedeného je potom možné vyvodiť jediný právny následok, a to, že v prípade zastavenia starej exekúcie po splnení podmienok uvedených v § 2 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, podľa § 6 ods. 2 tohto zákona, paušálne trovy starej exekúcie, ako aj iné, exekučným titulom nepriznané trovy pôvodnej exekúcie, znáša jedine oprávnený.

19. Po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho opravy, exekučný súd dospel k záveru, že oprávnený si v časti „E Vymáhaný nárok“ neoprávnene uplatnil nasledovné nároky: časť istiny vo výške: 2.172,84 Eur, ktorá suma je v starej exekúcii súdneho exekútora JUDr. Soňa Stodolová, pod sp.zn. EX 310/2013, sp.zn. súdu: 3Er/37/2013, výslovne vedená ako vymožená pohľadávka oprávneného a v položke: Iné - Trovy pôvodnej exekúcie: sumu 355, 72 Eur v rozpore s § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. V časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ sú uplatnené iné trovy vo výške: 42,- Eur rovnako v rozpore s § 9 ods. 3 tohto zákona.

20. Súd preto musel sčasti zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. Súd, po právoplatnosti tohto uznesenia, bude v konaní pokračovať v časti tejto uznesením nedotknutej podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.