

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213987
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4417213987.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom Bratislava, Záhradnícka 27, IČO: 37 925 458, za účasti intervenienta na strane žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, proti žalovaným: 1. LIMA Real Estate, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Turčianska 2/Blok G, IČO: 43 970 460, zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Nitra, Farská 40, IČO: 51 721 554, 2. H. Č., S.. XX.XX.XXXX, M. S. C., S. XX, zastúpený: Mgr. Martin Lieskovský, advokát so sídlom Nitra, Farská 40, IČO: 42 427 291, o zaplatenie 4.960,62 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.960,62 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4960,62 eur, od 25.11.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovaným v 1. a 2. rade, spoločne a nerozdielne.

III. Intervenientovi na strane žalobcu súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, voči žalovaným v 1. a 2. rade, spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.07.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 4960,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 25.11.2016 do zaplatenia a v prípade úspechu nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne, na tom skutkovom základe, že dňa 18.05.2016 bola motorovým vozidlom žalovaného v 1. rade továrenskej značky Mercedes Benz Vaneo EČV: NZ 844FB spôsobená dopravná nehoda, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle Opel Astra, EČV: NZ 237FD, ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody Marián Hlavatý. Žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa 18.05.2016 v dôsledku dopravnej nehody spôsobil vznik škody na motorovom vozidle Opel Astra a škoda bola žalobcom poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ust. § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Predmetné vozidlo, ktoré riadi žalovaný v 2. rade Mercedes Benz Vaneo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ust. § 3 odsek 1 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o PZP). Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi podľa ust. § 24 odsek 2 písm. b) Zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenému

z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v celkovej výške 4960,62 eur. Žalobca poskytol dňa 20.10.2016 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 4656,73 eur - náklady na opravu poškodeného vozidla. Okrem toho žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 245,09 eur - náklady na opravu poškodeného vozidla - spoluúčasť, poskytol poistné plnenie v celkovej výške 58,80 eur - náklady za odťah poškodeného vozidla.

Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom, žalovaným na žalobcu. Išlo v danom prípade o zákonný prechod práva podľa ust. § 524 OZ, ktorý má oporu v ust. § 24 odsek 7 Zákona o PZP. Žalobca si pred podaním žaloby uplatnil od žalovaných v 1. a 2. rade listami zo dňa 24.10.2016 predmetný nárok, čo podľa zákona mali plniť oni poškodenému. Žalovaný na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovali.

Žalobca si uplatňuje voči žalovanému v 1. rade nárok podľa ust. § 427 a nasl. OZ a voči žalovanému v 2. rade podľa ust. § 420 odsek 1 OZ.

Žalobca si uplatnil zároveň aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ, keď sa dostali žalovaní do omeškania so splatnosťou žalovanej sumy, a to 5 % p. a. zo žalovanej sumy, od 25.11.2016 do zaplatenia, podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

2. V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6C/109/2017-53 zo dňa 1.3.2018, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 4.960,62 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.960,62 eur od 25.11.2016 do zaplatenia. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor žalovaný v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uviedol, že žalobca v žalobe vychádza z tvrdenia, že vozidlo, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda a ktorým vznikla škoda, nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Uviedol, že žalovaný v 1 rade ako poistník uzavrel dňa 24.6.2014 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. s poisťovateľom Wüstenrot poisťovňa a.s. Bratislava, pričom súčasťou tejto poistenej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „VPP“). Uviedol, že podľa článku 4 VPP poistenie sa dojednáva na dobu neurčitú s poistným obdobím jeden technický rok pričom podľa článku 12 písmeno p) VPP, poistným obdobím technický rok sa rozumie časový interval 365 po sebe nasledujúcich dní. Zároveň poukázal na článok 7 VPP, podľa ktorého poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade poistného v 4-ročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota. Uviedol, že podľa článku 5 bol 5 VPP, ak je v poistenej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrťročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začatia poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Poukázal na článok 5 bod 2 VPP, podľa ktorého poistné je stanovené pre ročné poistné obdobie.

2.1 Vzhľadom na uvedené preto uviedol, že poistné sa malo uhrádzať v splátkach a v termínoch nasledovne: prvá splátka 25.6., druhá 25.9., tretia 25.12. a štvrtá 25.3., pričom začiatok poistenia bol 25.6.2014 a teda mal za to, že z uvedeného je zrejmé, že poistný vzťah v čase poistnej udalosti trval a teda nesprávny je názor žalobcu, podľa ktorého k zániku poistenia došlo 25.4.2016 keďže nebola načas uhradená štvrťročná splátka splatná 25.3.2016. Uviedol, že je pravdou, že splátka poistného, ktorá mala byť uhradená 25.3.2016, bola uhradená až dodatočne 26.5.2016 pričom k ukončeniu poistného obdobia došlo až 24.6.2016, a teda týmto dňom došlo k ukončeniu poistenia podľa článku 7 VPP. Z uvedených dôvodov preto považoval konanie žalobcu za účelové tvrdiac, že poistný vzťah v čase poistenej udalosti netrval. Napokon uviedol, že má za to, že poistný vzťah medzi žalovaným v 1. rade a žalobcom trval a teda z tohto dôvodu mala byť škoda spôsobená poškodenému uhradená z povinného zmluvného poistenia žalovaného v 1. rade a nie z garančného fondu a ak žalobca plnil poškodenému, plnil za Wüstenrot poisťovňa a. s. Bratislava. Uviedol, že v danom prípade nezanikla povinnosť Wüstenrot poisťovne a. s. Bratislava poskytnúť poškodenému poistné plnenie. Z uvedeného dôvodu namietol pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného v 1. rade v konaní. K uvedenému podaniu pripojil VPP Wüstenrot poisťovne a. s. Bratislava, poistnú zmluvu uzavretú medzi poisťovňou Wüstenrot a žalovaným v 1. rade zo dňa 24.6.2014.

2.2 Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor žalovaný v 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že namieta svoju pasívnu vecnú legitimáciu v konaní keďže ako konateľ a jediný spoločník žalovaného v 1. rade má vedomosť o tom, že žalovaný v 1. rade bol povinne

zmluvne poistený podľa zákona č. 381/2001 Z. z. keďže uzatvoril dňa 24.6.2014 poistnú zmluvu s poisťovateľom Wüstenrot poisťovňa a. s. Bratislava. Preto namietal skutočnosť tvrdenú žalobcom, že poistný vzťah medzi žalovaným v 1 rade a poisťovateľom Wüstenrot poisťovňa a.s. Bratislava netrval. Uviedol, že škoda, ktorá bola spôsobená poškodenému, mala byť uhradená z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného poistnou zmluvou medzi žalovaným v 1 rade a Wüstenrot poisťovňou a.s. K uvedenému podaniu pripojil VPP Wüstenrot poisťovne a. s. Bratislava, poistnú zmluvu uzavretú medzi poisťovňou Wüstenrot a žalovaným v 1. rade zo dňa 24.6.2014.

3. Konajúci súd uznesením č. 6C/109/2017-72 zo dňa 4.4.2018 uvedený platobný rozkaz podľa § 265 ods. 1 a ust. § 267 odsek 1, 3 C.S.P. zrušil.

4. K uvedeným odporom žalovaných v 1. a 2. rade sa písomným podaním zo dňa 15.5.2018 vyjadril právny zástupca žalobcu, v ktorom uviedol, že z mailovej komunikácie s poisťovňou Wüstenrot poisťovňa a. s. je zrejmé, že vozidlo žalovaného v 1. rade nebolo v čase dopravnej nehody riadne poistné podľa zákona č. 381/2001 Z. z., pričom medzi žalovaným v 1. rade a Wüstenrot poisťovňa a. s. bola uzatvorená poistná zmluva podľa zákona č. 381/2001 Z. z., ktorá však zanikla 26.4.2016 pre nezaplatenie poistného. Poukázal na to, že žalovaný v 1. rade sám uviedol, že štvrťročná splátka splatná 25.3.2016 bola uhradená po jej splatnosti a to dňa 26.5.2016. V uvedenom podaní zároveň poukázal na to, že podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 9.7.2014 č. 7MCdo/8/2013. Uviedol, že poistenie zodpovednosti zaniklo zo zákona ku dňu 26.4.2016, t. j. pred dopravnou nehodou. Napokon uviedol, že žalobca podľa § 86 CSP oznámil Wüstenrot poisťovni a. s., že sa vedie spor na výsledku ktorého má právny záujem a vyzval ju písomným podaním aby ako intervenient vstúpila do konania popri žalobcovi za účelom objasnenia existencie, resp. neexistencie povinného zmluvného poistenia k motorovému vozidlu Mercedes Benz Vaneo EČV NZ 844 FB v čase dopravnej nehody, pričom táto poisťovňa opätovne oznámila žalobcovi, že poistná zmluva, na ktorú sa žalovaní v 1. a 2. rade odvolávajú, zanikla 26.4.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonnej lehote. K uvedenému podaniu pripojil oznámenie o spore zo dňa 4.5.2018 a oznámenie poisťovne Wüstenrot zo dňa 4.5.2018, ktorým oznamuje, že poistná zmluva uzavretá medzi žalovaným v 1. rade a Wüstenrot poisťovňou a. s. zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonnej lehote.

5. Wüstenrot poisťovňa a.s. Bratislava prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 18.5.2018 oznámila súdu, že vstupuje do konania podľa § 82 CSP ako intervenient na strane žalobcu. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 31.03.2021 pod sp. zn. 6C/109/2017-239 pripustil vstup intervenienta na strane žalobcu: spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a. s. Bratislava, so sídlom Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186.

6. Súd prvej inštancie o merite veci rozhodol rozsudkom dňa 25.03.2019 sp. zn. 6C/109/2017-140 tak, že žalovaného v 1. rade zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi 4.960,62 eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.960,62 eur od 25.11.2016 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, súd žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol, o trovách konania rozhodol tak, že žalovaného v 1. rade zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania, a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania, a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, žalovanému v 2. rade nepriznal súd náhradu trov konania voči intervenientovi na strane žalobcu a náhradu trov konania intervenientovi na strane žalobcu nepriznal.

6.1 Rozsudok odôvodnil po právnej stránke podľa ust. § 489, § 415, § 420 odsek 1, 2, § 427 odsek 2, § 129 odsek 3, § 517 odsek 2 OZ, § 3 odsek 1, 3, § 24 odsek 1,2,7, § 24a odsek 7 Zákona o PZP a § 2 odsek 2 písm. c) a § 116 odsek 1,2,3 Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

7. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, prvoinštančný súd na základe dokladov v spise sa nachádzajúcich mal za preukázané, že žalobca poskytol poškodenému z poistného garančného fondu (§

24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z., plnenie za škodu spôsobenú motorovým vozidlom žalovaného v 1. rade v celkovej výške 4.960,62 eura pozostávajúcu z nákladov na opravu poškodeného vozidla z dôvodu spoluúčasti v sume 245,09 eura a z nákladov za odťah poškodeného vozidla v sume 58,80 eura. Výšku tohto plnenia žiadna zo strán sporu v priebehu konania nerozporovala. Vzhľadom k tomu, že žalobca predmetné plnenie poskytol poškodenému za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného v 1. rade s poukazom na ust. § 24 ods. 7 cit. zák., vzniklo mu následne právo na náhradu plnenia poskytnutého poškodenému za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného v 1. rade, t. j. na náhradu v sume 4.960,62 eura. Súd potom z uvedených dôvodov, ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že motorové vozidlo žalovaného v 1. rade nebolo ku dňu spôsobenia dopravnej nehody poisťné, ako aj s prihliadnutím na to, že žalobca nahradil poškodenému škodu spôsobenú motorovým vozidlom žalovaného v 1. rade, s poukazom na ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., súd podanej žalobe žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade vyhovel.

8. Podanú žalobu voči žalovanému v 2. rade súd zamietol, keďže bol toho názoru, že v danom prípade bol žalovaný v čase predmetnej dopravnej nehody konateľom žalovaného v 1. rade a ako vodič spôsobil dopravnú nehodu daným motorovým vozidlom, avšak pri plnení pracovných úloh u žalovaného v 1. rade. S prihliadnutím na obsah ust. § 427 OZ žalobu žalobcu smerujúcu voči žalovanému v 2. rade zamietol, keďže bol toho názoru, že pasívna vecná legitímácia tohto subjektu nie je daná, pretože škoda spôsobená pri predmetnej dopravnej nehode bola spôsobená poškodenému prevádzkovou činnosťou žalovaného v 1. rade podľa § 420a ods. 1, 2 písmeno a) OZ, pričom zodpovednosť žalovaného v 2. rade za škodu spôsobenú uvedenou dopravnou nehodou je vylúčená podľa § 420 ods. 2 OZ. Podľa tohto ust. škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili, pričom tieto osoby samé za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je však vylúčená. Z uvedeného vyplýva, že zodpovednosť žalovaného v 2. rade, ako konateľa žalovaného v 1. rade nie je daná.

9. Súd okrem istiny úspešnému žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky, t. j. ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom táto úroková sadzba ku dňu 25.11.2016 predstavovala 0,00 %, a teda žalobca si uplatnil príslušenstvom pohľadávky v zmysle právneho predpisu.

10. Proti tomuto rozsudku vo veci samej, proti výroku II., ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu voči žalovanému v II. rade, ako aj proti naň nadväzujúcemu výroku IV., o náhrade trov konania podal včas odvolanie žalobca, argumentujúc odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f), d) a h) CSP. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/109/2017 zo dňa 25.03.2019 zmenil tak, že žalobe voči obidvom žalovaným v plnom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania. Eventuálne navrhol odvolaním napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

10.1 Žalobca zastáva názor, že ním podaná žaloba, resp. žalobný návrh je dôvodný v plnom rozsahu, tak vo vzťahu k žalovanému v 1. rade a takisto aj voči žalovanému v 2. rade. Žalovaný v 2. rade neprodukoval v konaní pred súdom prvej inštancie žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že v čase dopravnej nehody bol použitý pre činnosť žalovaného v 1. rade. Samotná skutočnosť, že žalovaný v 2. rade bol konateľom žalovaného v 1. rade v čase, v ktorom sa stala predmetná dopravná nehoda automaticky neznamená v zmysle odôvodnenia napadnutého rozsudku konštatovanie súdu, že žalovaný v 2. rade predmetným motorovým vozidlom spôsobil dopravnú nehodu v súvislosti s plnením pracovných úloh pre žalovaného v 1. rade. Vzhľadom k uvedenému preto súd podanú žalobu s poukazom na ust. § 427 OZ voči žalovanému v 2. rade zamietol, pretože bol toho názoru, že pasívna legitímácia u tohto subjektu nie je daná.

10.2 Už s podaným odporom žalovaný v 2. rade vôbec nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu v tom smere, že jeho zodpovednosť v zmysle § 420 ods. 2 OZ je vylúčená. Ak by žalovaný v 2. rade aj pracoval pre žalovaného v 1. rade, čo začal tvrdiť až na pojednávaní dňa 25.03.2019 bez predloženia dôkazu, žiadnym spôsobom nepreukázal, že by pri činnosti, pri ktorej došlo k predmetnej dopravnej nehode a k vzniku škody sledoval výlučne záujmy žalovaného v 1. rade, a nie napr. záujmy tretej osoby, resp. svoje osobné záujmy. V danom prípade nie je na mieste, aby súd prvej inštancie celú vec uzavrel iba preto, že žalovaný v 2. rade bol konateľom žalovaného v 1. rade, plniaci si pracovné úlohy, a preto jeho pasívna legitímácia nie je v tomto spore daná.

10.3 O dôvodnosti podanej žaloby voči žalovanému v 2. rade svedčí aj judikatúra (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/134/2009 zo dňa 31.08.2010). Zák. č. 381/2001 Z. z., konkrétne ust. § 20 ods. 1 bola zriadená kancelária poisťovateľov, ako právnická osoba, ktorá okrem iného poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu. Zo znenia ust. § 24 ods. 2 písm. b) cit. zák. vyplýva, že kancelária poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za škodu zodpovedá. Osobou bez poistenia zodpovednosti je preto tá osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a nemá uzatvorenú poistnú zmluvu podľa § 3 zák. č. 381/2001 Z. z. V prípade poskytnutia poistného plnenia za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zák., má kancelária právo postihu voči tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa príslušných ust. OZ. Kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedná a za koho aj plnila. Kancelária má aj právo postihu voči osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. vodičovi. Vodič vozidla, ktorý zaviniel dopravnú nehodu nepochybne zodpovedá za škodu podľa § 420 OZ, pretože škodu zaviniel vozidlom, ktoré nebolo poistené. Svojej zodpovednosti sa takýto vodič môže zbaviť s poukazom na ust. § 420 ods. 2 OZ, keď preukáže, že škoda bola spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili.

10.4 Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazuje záznamom o dopravnej nehode, ak žalovaný v 2. rade tvrdí, že za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ nezodpovedá, tak s poukazom na ust. § 420 ods. 2 OZ mal svoje tvrdenia preukazovať, čo nepreukázal. V civilnom procese platí negatívna dôkazná teória, podľa ktorej dochádza k preneseniu dôkazného bremena na subjekt tvrdiaci opak. V danom prípade žalobca v podanej žalobe tvrdí, že jeho nárok aj voči žalovanému v 2. rade je dôvodný. Tento žalovaný je potom povinný preukázať vykonávanie akejkoľvek činnosti pre žalovaného v 1. rade. Pracovná zmluva žalovaného v 2. rade doteraz z jeho strany predložená nebola. Žalovaný v 2. rade v rámci vlastnej procesnej obrany mal použiť, resp. označiť dôkazy, čo neurobil.

10.5 Žalovaný v 1. rade nemôže zodpovedať podľa § 420a ods. 1, 2 OZ, ako nesprávne v napadnutom rozsudku konštatoval súd prvej inštancie. Žalobca má právo postihu voči žalovanému v 2. rade, ktorý porušil pravidlá cestnej premávky v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., pričom žalovaný v druhom rade zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ. Žalovaní v 1. a 2. rade zodpovedajú za spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne v zmysle § 438 OZ, čo znamená, že právo si žalobca môže uplatniť voči ktorémukoľvek zo žalovaných, alebo voči obidvom súčasne.

10.6 Žalovaný v 2. rade v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.03.2019 č. k. 6C/109/2017-140 je v jeho napadnutej časti správny, a preto ho žiada odvolacím súdom v napadnutej časti potvrdiť a zároveň priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

10.7 V danom prípade neboli naplnené základné predpoklady (v počte dva) k vzniku zodpovednosti žalovaného v 2. rade za škodu podľa § 420 OZ, ktorými sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vzniklou škodou. Svojím konaním neporušil žiadnu povinnosť ukladanú zákonom č. 8/2009 Z. z.

10.8 Osobu žalobcu a ani jeho právneho zástupcu súd nevyzval na ďalšie skutkové tvrdenia ohľadom preukázania existencie pracovného pomeru žalovaného v 2. rade u žalovaného v 1. rade a ani ohľadom toho, či k dopravnej nehode došlo v súvislosti s plnením pracovných úloh zo strany žalovaného v 2. rade pre žalovaného v 1. rade.

11. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5Co/139/2019-203 dňa 29.07.2020 tak, že zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa ust. § 389 odsek 1 písm. c) C.S.P. Poukázal na to, že súd prvej inštancie nepostupoval dôsledne, podľa ust. § 77 odsek 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“), pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu vo vzťahu k obidvom žalovaným ohľadne zaplatenia sumy 4960,62 eur s príslušenstvom, pričom v prípade oboch žalovaných išlo o nerozlučné procesné spoločenstvo podľa ust. § 77 odsek 1 C.S.P., čo sa prejavilo v tom, že niektoré z jeho právnych záverov boli predčasné a nemajúce oporu vo vykonanom dokazovaní.

11.1 Odvolací súd uviedol, že v ďalšom konaní pri posudzovaní zodpovednosti za škodu žalovaného v 1. rade bude potrebné vychádzať z princípu objektívnej zodpovednosti tak, ako je zakotvený v obsahu ust. § 427 odsek 1, 2 OZ a pokiaľ ide o posudzovanie zodpovednosti za vzniklú škodu v prípade žalovaného v 2. rade, tak tu bude potrebné vychádzať z obsahu ust. § 420 odsek 1, 2 OZ. Súd zameria pozornosť predovšetkým na zistenie zavinenia tohto žalovaného na danej dopravnej nehode, lebo namieťa nenaplnenie z jeho strany dvoch esenciálnych náležitostí, a to porušenie právnej povinnosti a príčinnú súvislosť medzi týmto porušením a vzniklou škodou. Právne posúdenie prejednávanej veci prvoinštančným súdom s odkazom na aplikáciu ust. § 420a OZ považoval odvolací súd za nesprávny.

11.2 Odvolací súd zdôraznil, že pri platnosti zásady negatívnej dôkaznej teórie rámci občianskoprávneho konania počnúc od 01.07.2016 bude na žalovanom v 2. rade, aby v konaní uniesol dôkazné bremeno tvrdenia opaku t. j. že v čase predmetnej dopravnej nehody vykonával prácu alebo inú pracovnú činnosť pre žalovaného v 1. rade, keď žalobca v ním podanom žalobcom návrhu takýto druh činnosti žalovaného v 2. rade pre neho popiera. Až po doplnení dokazovania v tomto smere bude môcť súd objektívne posúdiť to, či skutočne aj na strane žalovaného v 2. rade je popri žalovanom v 1. rade daná pasívna vecná legitímácia v tomto spore.

11.3 Odvolací súd dal do pozornosti samotný obsah ustanovenia § 438 odsek 1 OZ, týkajúceho sa solidárnej zodpovednosti škodcov pri vzniku škody, za ktorú škodu zodpovedajú všetky škodcovia spoločne a nerozdielne, s poukazom na charakter žalovaného procesného spoločenstva na strane žalovanej (podľa ust. § 77 odsek 1 C.S.P.). Ak dôjde k súbehu dvoch zodpovednostných princípov, t. j. princípu zavinenia podľa ust. 420 OZ a princípu objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 OZ zodpovedajú za škodu obidvaja spoločne a nerozdielne.

Na záver odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie je striktnie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu obsiahnutým v jeho rozhodnutí podľa ust. § 391 odsek 2 C.S.P. s tým, že nové rozhodnutie opätovne riadne odôvodní a zároveň rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

12. Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov strán sporu a intervenienta a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, výpisom z obchodného registra žalobcu a žalovaného v 1. rade, záznamom o dopravnej nehode, oznámením škody z poistenia motorových vozidiel, oznámením poškodeného o poistnej udalosti, oznámením poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody u žalobcu, výpisom z Centrálnnej evidencie motorových vozidiel, zápisom o poškodení vozidla, kalkuláciou opravy firmy Motor-Car Nové Zámky, s. r. o., faktúrou za odťah motorového vozidla, faktúrou za opravu motorového vozidla, výpočtom výšky škody - krycím listom, oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti, uplatnením nároku poškodeného na neuhradenú časť skutočnej škody, oznámením žalobcu poškodenému o poukázaní náhrady škody zo dňa 18.10.2016, likvidačnou správou, výpisom z účtu žalobcu o úhrade súm 4656,73 eur, 245,09 eur a 58,80 eur, výzvami na úhradu poistného plnenia žalobcu z 24.10.2016, adresovanú obom žalovaným osobitne a kópiami doručeníek od žalovaných k týmto výzvam, platobným rozkazom, odporom žalovaného v 1. rade, odporom žalovaného v 2. rade, VPP - podmienkami pre PZP, poistnou zmluvou žalovaného v 1. rade o poistení motorového vozidla spoločnosti Wüstenrot, uznesením súdu o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporom žalovaných, oznámením žalobcu o spore podľa ust. § 86 C.S.P. spoločnosti Wüstenrot poisťovňa a. s., emailovou komunikáciou žalobcu a Wüstenrot poisťovne a. s., oznámením spoločnosti Wüstenrot poisťovňa a. s. o vstupe do konania ako intervenienta na strane žalobcu zo dňa 18.05.2018, uznesením súdu o pripustení vstupu intervenienta na strane žalobcu zo dňa 31.03.2021, upomienkou na zaplatenie poistného, oznámením o zániku poistnej zmluvy, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/109/2017-140 zo dňa 25.03.2019, odvolaním žalobcu, vyjadrením žalovaného v 2. rade k odvolaniu žalobcu, vyjadrením žalovaného v 1. rade k odvolaniu žalobcu, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/139/2019-203 zo dňa 29.07.2020, vyjadrením žalovaného v 1. rade k výzve súdu zo dňa 05.11.2020, pracovnou zmluvou žalovaného v 2. rade zo dňa 04.02.2016, vyjadrením žalovaného v 2. rade k výzve súdu zo dňa 05.11.2020, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného v 2. rade, oznámením Sociálnej poisťovne pobočky Bratislava zo dňa 06.05.2021 a zistil tento skutkový a právny stav:

13. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní bezosporu preukázané a to Záznamom o dopravnej nehode, že dňa 18.05.2016 o 18.48 hod medzi Šaľou a Trnovcom nad Váhom došlo k dopravnej nehode medzi vozidlami žalovaného v 1. rade zn. Mercedes Benz Vaneo EČV: NZ 844FB, ktoré riadil žalovaný v 2. rade ako vodič, a ktoré vozidlo bolo poistené v Wüstenrot poisťovni, a. s. so sídlom Bratislava, a medzi vozidlom poškodeného, ktorého držiteľom je Marián Hlavatý, bytom nové Zámky a išlo o vozidlo zn. OPEL Astra EČV: NZ 237FD s tým, že poškodený utrpel škodu na predmetnom vozidle. Dopravnú nehodu zaviniel žalovaný v 2. rade.

- z Oznámenia škody z poistenia motorových vozidiel súd zistil, že poškodený si uplatnil v poisťovni Generali škodu z poistenia motorových vozidiel, ktorá mu vznikla na jeho vozidle z dopravnej nehody zo dňa 18.05.2016 tak, že z oproti idúceho motorového vozidla odletelo ľavé predné koleso rovno do prednej časti motorového vozidla poškodeného. Za vinníka boli označení žalovaní v 1. a 2. rade.

- z Oznámenia poškodeného o poistnej udalosti súd zistil, že takéto oznámenie podal dňa 26.05.2016 poškodený pán Marián Hlavatý v poisťovni Wüstenrot, a. s., kde oznámil, že na jeho vozidle vznikla

škoda z dopravnej nehody zo dňa 18.05.2016, vinníkom ktorej bol žalovaný v 1. a 2. rade s tým, že držiteľom vozidla, ktorému spôsobilo škodu bolo poistené vo Wüstenrot poisťovni a. s.

- z Oznámenia poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody z PZP poistenia zo dňa 26.09.2016 súd zistil, že poškodený pán Marián Hlavatý si uplatnil u žalobcu nárok na náhradu škody z PZP, nakoľko dňa 18.05.2016 došlo k dopravnej nehode s podrobným opisom nehody s tým, že vozidlo, ktoré mu spôsobilo škodu malo byť poistené v poisťovni Wüstenrot poisťovňa a. s. a zároveň poškodený uviedol, že jeho vozidlo bolo poistené okrem PZP aj havarijným poistením v poisťovni Generali poisťovňa, a. s. s tým, že si poškodený uplatnil nárok na plnenie z havarijného poistenia.
- z Lustrácie poisťovni ohľadom zákonnej poisťky súd zistil, že žalobca týmto zisťoval v každej poisťovni, ktorá existuje na území SR a zabezpečuje zákonné poistenie motorových vozidiel, či motorové vozidlo, ktorého vlastníkom je žalovaný v 1. rade, či je v niektorej poisťovni poistené. Preukázal, že v čase nehody nebolo zákonným zmluvným poistením poistené motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Vaneo EČV: NZ 844FB.
- zo Zázpisu o poškodení vozidla spoločnosti Generali Poisťovňa a. s. so sídlom Bratislava súd zistil, že poškodený pán Marián Hlavatý preukázal, aká škoda mu vznikla na jeho motorovom vozidle a presne čo je potrebné na ňom vymeniť.
- z Posudku - kalkulácie opravy Č. Hlavatý zo dňa 27.05.2016 súd zistil, že náklady na opravu vozidla poškodeného boli vyčíslené sumou 4901,82 eur, vrátane DPH.
- z Faktúry č. 160129 zo dňa 30.05.2016 splatnej 12.06.2016 na zaplatenie sumy 58,80 eur súd zistil, že bola vystavená poškodenému za odťah vozidla Nové Zámky - Šaľa spoločnosťou AutoCentrum Danzon, s. r. o. so sídlom Nové Zámky.
- z Faktúry č. 1351601548 zo dňa 31.05.2016 splatnej 14.06.2016 na zaplatenie sumy 4901,82 eur súd zistil, že bola vystavená poškodenému za opravu motorového vozidla, ktoré sa mu poškodilo pri dopravnej nehode dňa 18.05.2016.
- z Oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti - krycím listom spoločnosti Generali Poisťovňa, a. s. bolo oznámené poškodenému, že šetrenie poisťnej udalosti bolo ukončené 07.06.2016 a plnenie vo výške 4656,73 eur bude poškodenému poukázané na č. účtu uvedené v tomto oznámení.
- z Uplatnenia nároku poškodeného na neuhradenú časť skutočnej škody súd zistil, že poisťovateľ poistenia zodpovednosti Wüstenrot poisťovňa, a. s. poškodenému uplatnila nárok na náhradu vecnej škody spôsobenej na motorovom vozidle prostredníctvom havarijného poisťovateľa Generali Poisťovňa, ktorá žiadala poisťovateľa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla o poukávanie časti skutočnej výšky škody na motorovom vozidle, ktorá nebola poškodenému uhradená z jeho havarijného poistenia - spoluúčasť - odťah vozidla, a to za odťah v sume 58,80 eur a spoluúčasť v sume 245,09 eur.
- z Výpočtu výšky škody zo dňa 18.10.2016 súd zistil, že škoda na motorovom vozidle poškodeného pána Hlavatého bola vypočítaná na základe tohto dokumentu v sume 4901,82 eur. Výška škody bola vypočítaná na základe technického stavu vozidla, všeobecnej hodnoty vozidla a nákladov na opravu poškodenia.
- z Oznámenia o poukávaní náhrady škody zo dňa 18.10.2016 súd zistil, že žalobca oznámil poškodenému, že mu z poisťného garančného fondu poukáže náhradu skutočnej výšky škody na jeho motorovom vozidle v sume 245,09 eur ako spoluúčasť na účet servisu Motor-Car Nové Zámky a sumu 58,80 eur za odťah vozidla na účet spoločnosti AutoCentrum Danzon.
- z Likvidačnej správy (č. I. 36) súd zistil popis škodovej udalosti s dátumom a miestom vzniku, kto bol škodcom, s akým typom vozidla a s EČV, kto bol poškodený, kto zaviniel dopravnú nehodu, kde bol uvedený vodič: Libor Čomaj a dôvod plnenia bol uvedený § 24/2b, nepoistené vozidlo s tým, že odškodnenie bolo vyplatené v celkovej sume 4960,62 eur.
- z Výpisu z účtu žalobcu z čísla listu 37-39, súd zistil, že žalobca dňa 31.10.2016 zaplatil prevodom na účet spoločnosti Generali Poisťovňa a. s. sumu 4656,73 eur, sumu 245,09 eur spoločnosti Motor-Car Nové Zámky a sumu 58,80 eur spoločnosti AutoCentrum Danzon s. r. o.
- z Výzvy na úhradu poisťného plnenia zo dňa 24.10.2016 súd zistil, že žalobca ju zaslal osobitne žalovanému v 1. rade, v ktorej mu bolo oznámené, že šetrením bolo zistené, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Vaneo EČV: NZ 844FB uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto žalobca podľa ust. § 24 odsek 2 písm. b) Zák. o PZP poskytol z poisťného garančného fondu poškodenému Mariánovi Hlavatému poisťné plnenie vo výške 4960,62 eur. Zároveň bol žalovaný v 1. rade oboznámený s tým, že zodpovedá za spôsobenú škodu podľa ust. § 427 odsek 2 OZ a ust. § 24 odsek 7 Zák. o PZP. Zároveň bol žalovaný v 1. rade vyzvaný, aby sumu 4960,62 eur zaplatil na účet žalobcu a to v termíne do 24.11.2016. V prípade, že nespĺní túto svoju povinnosť, žalobca v danej veci podnikne ďalšie právne kroky za účelom

uspokojenia jeho pohľadávky. Zároveň z doručenky, ktorá bola pripojená k tejto výzve žalobca preukázal, že túto výzvu doručil žalovanému v 1. rade, ktorý si ju prevzal prostredníctvom splnomocnenca dňa 02.11.2016.

- z Výzvy na úhradu poistného plnenia zo dňa 24.10.2016 súd zistil, že žalobca ju zaslal osobitne žalovanému v 2. rade, v ktorej mu bolo oznámené, že šetrením bolo zistené, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Vaneo EČV: NZ 844FB uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto žalobca podľa ust. § 24 odsek 2 písm. b) Zák. o PZP poskytol z poistného garančného fondu poškodenému Mariánovi Hlavatému poistné plnenie vo výške 4960,62 eur. Zároveň bol žalovaný v 2. rade oboznámený s tým, že zodpovedá za spôsobenú škodu podľa ust. § 420 OZ a ust. § 24 odsek 7 Zák. o PZP, keď žalobca má právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnila. Zároveň bol žalovaný v 2. rade vyzvaný, aby sumu 4960,62 eur zaplatil na účet žalobcu a to v termíne do 24.11.2016. V prípade, že nesplní túto svoju povinnosť, žalobca v danej veci podnikne ďalšie právne kroky za účelom uspokojenia jeho pohľadávky. Zároveň z doručenky, ktorá bola pripojená k tejto výzve žalobca preukázal, že túto výzvu doručil žalovanému v 2. rade, ktorý si ju v odbernej lehote nevyzdvihol a pošta vrátila túto nevyzdvihnutú zásielku dňa 16.11.2016 žalobcovi. Žalobca ju prevzal 21.11.2016.

- z emailovej komunikácie zamestnankyne spoločnosti Wüstenrot poisťovňa a. s. zo dňa 21.12.2016 súd zistil, že poistná zmluva, ktorej predmetom je PZP motorového vozidla 610/1335451 poistník HEAVEN REAL s. r. o. na MV NZ 844FB, MERCEDES BENZ Vaneo zanikla 00:00 hodinou dňa 26.04.2016 pre nezaplatenie poistného.

- z Všeobecných poistných podmienok pre PZP prevádzkou motorového vozidla spoločnosti Wüstenrot poisťovňa a. s. čl. 4 bod 7 vyplýva, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Podľa čl. 7 bod 5, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovne nahradiť škodu, má poisťovňa právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

- z Poistnej zmluvy č. 6001035521 zo dňa 24.06.2014 súd zistil, že žalovaný v 1. rade ako spoločnosť mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Vaneo EČV: NZ 844FB, strieborná metalíza svetlá, kde poistné bolo dohodnuté ako ročné poistenie v sume 109 eur s platením štvrtročných splátok za poistenie zodpovednosti vrátane asistenčných služieb v štvrtročnej splátke 27,25eur.

- z Oznámenia o spore podľa ust. § 86 C.S.P. súd zistil, že žalobca oznámil spoločnosti Wüstenrot poisťovňa a. s., že sa vedie spor vo vyššie uvedenej právnej veci, v ktorom žalovaní v 1. a 2. rade namietajú, že ich motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, v čase nehody dňa 18.05.2016 bolo poistené v poisťovni Wüstenrot poisťovňa a. s. a nakoľko poisťovňa Wüstenrot má na výsledku tohto sporu právny záujem, aby vstúpila do konania písomným podaním ako intervenient.

- z Oznámenia o vstupe do konania zo dňa 18.05.2018 súd zistil, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa a. s. so sídlom Bratislava oznámila súdu vstup do tohto konania ako intervenient na strane žalobcu. Zároveň uviedla, že nepopiera že dňa 26.04.2016 uzatvorila ako poisťovateľ so žalovaným v 1. rade ako poistníkom Poistnú zmluvu č. 610/133545-1 pre PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s tým, že poistný vzťah však zanikol dňa 26.04.2016 o 00:00 hod. a to v súlade s ust. § 9 odsek 4 Zák. o PZP. V čase škodovej udalosti dňa 18.05.2016 tak už poistný vzťah medzi intervenientom na strane žalobcu a žalovaným v 1. rade neexistoval.

- z Upomienky na zaplatenie poistného spoločnosti Wüstenrot poisťovňa a. s. zo dňa 18.04.2016 súd zistil, že poisťovňa touto upomienkou vyzvala žalovaného v 1. rade, aby zaplatil nezaplatené splátky poistného za poistné obdobie od 25.06.2015 do 25.06.2016 v deň splatnosti poistného 25.03.2016 v sume 27,25 eur.

- z Oznámenia o zániku poistnej zmluvy spoločnosti Wüstenrot poisťovňa a. s. zo dňa 25.05.2016 súd zistil, že poisťovňa oznámila žalovanému v 1. rade zánik jeho poistnej zmluvy podľa ust. § 9 odsek 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP z dôvodu, že poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Na základe tejto skutočnosti žalovanému zanikla poistná zmluva 00:00 hod. dňa 26.04.2016 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného.

- z Pracovnej zmluvy zo dňa 04.02.2016 (č. l. 224) súd zistil, že žalovaný v 2. rade bol zamestnancom žalovaného v 1. rade ako administratívny pracovník - realitný maklér s nástupom do zamestnania dňa 04.02.2016 s tým, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú, dve hodiny denne.

- z Oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava zo dňa 06.05.2021 (č. l. 275) súd zistil, že žalovaný v 2. rade bol zamestnancom žalovaného v 1. rade od 04.02.2016 do 21.02.2020 a zamestnávateľ bol evidovaný od 04.02.2016 do 21.02.2020 a odvodové povinnosti za obdobie evidencie boli splnené.

- z Výpisu z Obchodného registra žalovaného v 1. rade súd zistil že od 01.08.2019 bola vykonaná zmena obchodného mena spoločnosti a v súčasnosti žalovaný v 1. rade podniká pod obchodným menom LIMA Real Estate, s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Turčianka 2/Blok G.

14. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobu považuje za dôvodnú aj napriek námietke žalovaných v 1. a 2. rade. Poukázal na svoje vyjadrenie vo veci zo dňa 15.5.2018 a uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade namietali jedine otázku existencie poisťného vzťahu z povinného zákonného poistenia. Uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie Wüstenrot poisťovne a. s. mal za to, že poisťný vzťah zanikol na základe zmluvy zo dňa 24.6.2014 uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a Wüstenrot poisťovňou a. s. zanikol a v čase poisťnej udalosti poisťný vzťah medzi nimi neexistoval a vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo povinne zákonne poistené.

Po rozhodnutí veci odvolacím súdom uviedol, že čo sa týka oznámenia Sociálnej poisťovne, ktorá oznámila súdu a ohraničila čas trvania pracovného pomeru žalovaného v 2. rade u žalovaného v 1. rade, a či žalovaný v 2. rade bol taktiež zodpovedný za spôsobenú škodu mal za to, že žalovaný v 2. rade mal preukázať, že jazda ktorá bola vykonaná v čase dopravnej nehody súvisela vyslovene s činnosťou žalovaného v 1. rade, a či žalovaný v 1. rade nariadil za týmto účelom pracovnú cestu žalovanému v 2. rade, a či mu bolo ako zamestnancovi pridelené predmetné motorové vozidlo. Podľa názoru právneho zástupcu žalovaný v 2. rade v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a dôkazné prostriedky, ktorými by boli uvádzané skutočnosti preukázané. Žiadal preto, aby súd žalobe vyhovel a v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

15. Zástupkyňa právneho zástupcu intervenienta uviedla, že sa pridriava procesného útoku žalobcu a zotráva na svojich doterajších vyjadrení zo dňa 17.05.2018. Uviedla, že postup intervenienta vo vzťahu k zániku poisťnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným v 1. rade bol legitímny. Žalovaný v 1. rade si nesplnil svoju povinnosť uhradiť riadne a včas poisťné konkrétne splátku splatnú dňa 23.03.2016. Z dôvodu, že intervenient evidoval nedoplatok poisťného, vyzval žalovaného v 1. rade na jeho úhradu a to upomienkou zo dňa 18.04.2016. Súčasne v tejto upomienke upozornil žalovaného v 1. rade, že v prípade neuhradenia nedoplatku bude intervenient postupovať v súlade s § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení a túto upomienku krátkou cestou predložila súdu na založenie do spisu. Uviedla, že tento nedoplatok poisťného nebol uhradený v lehote 1 mesiaca od dňa splatnosti teda do 26.04.2016 a teda pri aplikácii § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. došlo k zániku poisťnej zmluvy a o tejto skutočnosti bol žalovaný v 1. rade upovedomený listom zo dňa 25.5.2016, ktoré založila do spisu. Vzhľadom na uvedené došlo k zániku poisťného vzťahu medzi žalovaným v 1. rade a Wüstenrot poisťovňou dňa 26.4.2016 a teda ku dňu poisťnej udalosti, t. j. dopravnej nehody dňa 18.5.2016 už poisťný vzťah netrval. Uviedla, že poisťná zmluva, na základe ktorej malo dôjsť k zániku poistenia, bola riadne uzavretá a jej nedeliteľnou súčasťou boli všeobecné poisťné podmienky Wüstenrot poisťovne a. s. Zároveň uviedla, že podľa VPP Wüstenrot poisťovne a. s., v prípade platenia poisťného v 4 ročných splátkach zaniká poistenie do 1 mesiaca od splatnosti celého poisťného a v danom prípade bola splatnosť celého poisťného viazaná práve na splátku splatnú 25.03.2016, pričom prvá splátka v danom technickom roku bola splatná 25.06., druhá 25.09., tretia 25.12. a štvrtá 25.03, t. j., že k 25.03. je splatné celé predchádzajúce ročné poisťné, a v prípade jeho splatenia trvá poistenie motorového vozidla až do konca technického roka., t. j. k 25.06.

Po rozhodnutí odvolacím súdom uviedla, že sa pridriava procesného útoku žalobcu a zotráva na všetkých doterajších vyjadreniach a ústnych prednesoch. Mala za to, že nárok žalobcu je dôvodný a riadne preukázaný tak, ako ho žalobca uplatnil v návrhu. Vo vzťahu k trovám konania žiadala súd, aby jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných na náhradu trov konania aj vo vzťahu k intervenientovi.

16. Právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že čo sa týka žalovaného v 1. rade, vo vzťahu k žalovanému v 1. rade sa v plnom rozsahu pridriava skutočností, ktoré boli uvedené v písomnom odpore zo dňa 22.3.2018, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu a zdôraznil skutočnosť, ktorú uviedol aj v odpore proti platobnému rozkazu, t. j. v čase dopravnej nehody poistenie trvalo a preto považoval nárok žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade za nedôvodný a zároveň namietal pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného v 1. rade v spore. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade uviedol, že sa tak isto pridriava všetkých skutočností uvedených v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 26.3.2018 a uviedol, že poistenie v

čase nehody trvalo a z toho dôvodu namietal žalovaný v 2. rade svoju pasívnu vecnú legitímáciu v spore. Uviedol, že nie sú preukázané všetky náležitosti vzniku zodpovednosti žalovaného v 2. rade, ktoré by v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka mali byť preukázané, pričom žalobca je nositeľom dôkazného bremena a mal by preukázať, že došlo zo strany žalovaného v 2. rade k porušeniu právnej povinnosti k vzniku škody a ďalej, že medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody je daná príčinná súvislosť. Zo žaloby žalobcu je zrejmé, že žalovaný v 2. rade je žalovaný podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto všetky ním uvedené skutočnosti čo sa týka žalovaného v 2. rade, musia byť zo strany žalobcu preukázané.

Právny zástupca žalovaného v 2. rade uviedol, že žalovaný v 2. rade bol v čase dopravnej nehody v pracovno-právnom pomere u žalovaného v 1. rade a mal za to, že k dopravnej nehode došlo pri pracovných úlohách žalovaného v 2. rade a v prípade potreby vie o tom súdu predložiť dôkazy - pracovnú zmluvu alebo iný doklad preukazujúci pracovný pomer, resp. obdobný pomer k žalovanému v 1. rade. Po rozhodnutí odvolacím súdom právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade uviedol, že vo vzťahu k spoločnosti žalovaného v 1. rade zotrval na argumentácii, ktorá bola prednesená na predchádzajúcom pojednávaní a zastával názor, že nedošlo k zániku poisťného vzťahu. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade poukázal na to, že Sociálna poisťovňa potvrdila, že žalovaný v 2. rade bol v rozhodnom čase zamestnancom žalovaného v 1. rade, a tak sa len potvrdili argumenty, ktoré boli zo strany žalovaného v 1. rade prednesené vo vzťahu k tomu, že žalovaný v 2. rade v čase dopravnej nehody, poisťnej udalosti vykonával pracovnú činnosť pre žalovaného v 1. rade. Vzhľadom k tomu že žalovaný v 2. rade si z prehľadu nehnuteľností nespisoval listinné dôkazy, tak žiadnym iným listinným dôkazom nebolo možné preukázať vykonanie takejto prehliadky a jediným dôkazom bolo práve vyjadrenie samotného žalovaného v 2. rade. Vykonaný dôkazom Sociálnou poisťovňou sa potvrdila skutočnosť, že žalovaný v 2. rade bol zamestnancom žalovaného v 1. rade. Z tohto dôvodu mal právny zástupca za to, že žalovaný v 2. rade v tomto konaní nie je pasívne vecne legitímovaný a je nutné žalobu voči nemu v celom rozsahu zamietnuť. Za ďalší dôvod zamietnutia žaloby voči žalovanému v 2. rade považoval odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu v Nitre v bode 24 zo dňa 29.07.2020, kde odvolací súd poukazuje práve na argumentáciu žalovaného v 2. rade, ktorý namietal, že by porušil akékoľvek ustanovenie resp. zákonný predpis alebo právnu povinnosť, v dôsledku ktorého porušenia by došlo k vzniku škody na strane poškodeného pána Hlavatého resp. následne na strane žalobcu. Z vykonaného dokazovania a oboznámených listín, ako aj celého spisu nepovažoval za zrejmé a preukázané, že by žalovaný v 2. rade porušil nejakú konkrétnu právnu povinnosť. Záznam o dopravnej nehode, na ktorý sa odvolával žalobca, právny zástupca žalovaných v prípade namietania žalovaného v 2. rade vo vzťahu k jeho zodpovednosti nepovažoval za dostatočný dôkaz o tom, že by žalovaný v 2. rade porušil právnu povinnosť. Predmetný záznam o dopravnej nehode považoval len za formulár, ktorý slúži najmä na účely poisťovne a je využiteľný najmä v nesporných prípadoch. V danom prípade však žalovaný v 2. rade namietal, že by zavinil predmetnú nehodu, preto podľa jeho názoru bolo na žalobcovi aby poukázal na konkrétny dôkaz preukazujúci túto skutočnosť. Mal za to, že stále nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi doposiaľ neznámym porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného v 2. rade a vznikom škody. Uviedol, že žalobca ani intervenient na strane žalobcu neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k zodpovednosti žalovaného v 2. rade s tým, že žalobca bez akéhokoľvek odôvodnenia tvrdí v celom konaní ako aj v žalobe, že žalovaný v 2. rade ako vodič zavinil dopravnú nehodu. Dôvodil, že neboli splnené podmienky na vyvodenie zodpovednosti v zmysle ust. § 420 OZ, preto navrhol žalobu voči žalovanému v 2. rade z týchto dôvodov zamietnuť a zároveň žiadal zamietnuť aj žalobu voči žalovanému v 1. rade, a v prípade úspechu zaviazat' žalobcu k povinnosti náhrady trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi a intervenientovi.

17. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 3 zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP v znení platných zmien a doplnkov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

odsek 3) osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

18. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 2, písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP v znení platných zmien a doplnkov, poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>>, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>> a z poisťného podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>>.

odsek 2 písm. b) kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

19. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP v znení platných zmien a doplnkov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisťného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

20. Podľa ustanovenia § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

21. Podľa ustanovenia § 121 odsek 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

ods. 2, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Na základe rozsiahle vykonaného dokazovania a v intenciách uznesenia odvolacieho súdu mal súd za to, že je potrebné žalobe žalobcu vyhovieť, lebo preukázal bezpochyby svoj nárok. Je potrebné uviesť, že dňa 18.05.2016 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla Mercedes Benz Vaneo EČV: NZ-844FB, ktorého držiteľom bol žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade touto dopravnou nehodou spôsobil škodu na motorovom vozidle Opel Astra EČV: NZ 237FD, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Ing. Marián Hlavatý. Žalobca preukázal v konaní, že motorové vozidlo, ktorého držiteľom bol žalovaný v 1. rade v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ust. § 3 odsek 1 Zák. č. 381/2001 o PZP, čo zistil a preukázal v konaní lustráciou cez poisťovne v rámci SR, keď zisťoval, v ktorej poisťovni má žalovaný v 1. rade poistené motorové vozidlo a zistil okrem iného aj zo Záznamu o dopravnej nehode, že motorové vozidlo Mercedes Benz Vaneo EČV: NZ-844FB by malo byť poistené v spoločnosti Wüstenrot poisťovňa a.s. avšak touto lustráciou zistil, že v čase nehody nebolo predmetné motorové vozidlo poistené v žiadnej poisťovni. To, že došlo k dopravnej nehode dňa 18.05.2016 strany sporu nenamietali a táto skutočnosť bola jednoznačne preukázaná ako zo Záznamu o dopravnej nehode, tak aj Oznámením poškodené o poisťnej udalosti, Oznámením škody z poistenia motorových vozidiel a Oznámením poškodeného o uplatnení si nároku na škodu. Žalobca si preto v tomto konaní uplatnil voči žalovanému v 1. rade postih vo forme zodpovednosti za škodu podľa ust. § 427 a nasl. OZ ako prevádzateľa motorového vozidla, ktorý zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a u žalovaného v 2. rade si uplatnil postih vo forme zodpovednosti za škodu podľa ust. § 420 odsek 1 OZ z dôvodu, že ako vodič spôsobil pri dopravnej nehode škodu poškodenému Ing. Mariánovi Hlavatému. Vznik škody žalobca preukázal Zápisom o poškodení vozidla zo dňa 20.05.2016, z ktorého jednoznačne vyplýva, čo bolo na motorovom vozidle poškodeného poškodené, čo bolo potrebné vymeniť a Kalkuláciou opravy z č. I. 26 žalobca preukázal výšku nákladov na opravu motorového vozidla poškodeného, a to vo výške 4901,82 eur.

Žalobca preukázal v konaní ako dospel k výške škody, ktorú vyplatil poškodenému z poistného garančného fondu ako poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to na základe listinného dôkazu „Výpočet výšky škody“ zo dňa 18.10.2016.

Žalobca preukázal v konaní výpisom z účtu zo dňa 31.10.2016, že vyplatil poškodenému z poistného garančného fondu sumy 4656,73 eur titulom nákladov na opravu poškodeného vozidla, sumu 245,09 eur titulom spoluúčasti na nákladoch na opravu poškodeného vozidla a sumu 58,80 eur titulom nákladov za odťah poškodeného vozidla v súlade s faktúrami č. 160129 na zaplatenie sumy 58,80 eur splatnej dňa 12.06.2016 a faktúry č. 1351601548 na zaplatenie opravy na motorovom vozidle v sume 4901,82 eur splatnej dňa 14.06.2016.

26. Intervenient na strane žalobcu spoločnosť Wüstenrot poisťovňa a. s. už pri Oznámení o vstupe do konania na tunajší súd podaním zo dňa 18.05.2018 uviedol, že má právny záujem na výsledku konania a to z jeho pozície poisťovateľa. Potvrdil súdu a nepoprel, že dňa 22.06.2014 uzatvoril ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 610/133545-1 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zároveň však uviedol, že poistný vzťah medzi ním a žalovaným v 1. rade ako držiteľom motorového vozidla zanikol dňa 26.04.2016 o 00:00 hod. v súlade s ust. § 9 odsek 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP, a preto v čase škodovej udalosti - dopravnej nehody dňa 18.05.2016 neexistoval poistný vzťah medzi intervenientom na strane žalobcu a žalovaným v 1. rade. Túto skutočnosť odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade si nesplnil svoju povinnosť uhradiť riadne a včas poistné konkrétne splátku splatnú dňa 23.03.2016. Z dôvodu, že intervenient evidoval nedoplatok poistného, vyzval žalovaného v 1. rade na úhradu upomienkou 18.04.2016 (č. l. 138), ktorú do spisu doložil, čím preukázal to, čo tvrdil a z tejto upomienky jednoznačne vyplýva, že intervenient upozornil žalovaného v 1. rade, že v prípade neuhradenia nedoplatku bude intervenient postupovať v súlade s ust. § 9 odsek 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP. Napriek tejto upomienke žalovaný v 1. rade nezaplatil nedoplatok na poistnom v lehote 1 mesiaca odo dňa splatnosti teda do 26.04.2016, a preto intervenient Oznámením o zániku poistnej zmluvy (č. l. 139) jednoznačne písomne oznámil žalovanému v 1. rade, že mu poistenie zaniklo podľa ust. § 9 odsek 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP, lebo poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Z týchto listinných dôkazov možno jednoznačne vyvodiť, že žalobca v konaní preukázal, že žalovaný v 1. rade v čase dopravnej nehody 18.05.2016 nemal riadne uzatvorené zákonne zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu, ktorého bol v čase nehody držiteľom.

27. Žalovaný v 1. rade v konaní nesúhlasil so žalobou, nárok žalobcu vo vzťahu k nemu považoval za nedôvodný, lebo v súlade s Všeobecnými poistnými podmienkami pre PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalovaný v 1. rade ako povinný uhradil poistné v štvrtročných splátkach k 25.06., 25.09., 25.12 a 25.03. Začiatkom poistenia bol deň 25.06.2014, a podľa jeho názoru technický rok vždy končí k 24.06. nasledujúceho roka a začína opäť dňom 25.06 nasledujúceho roka. Splatným sa stáva celé poistné uplynutím poistného obdobia, v ktorom poistné nebolo uhradené t. j. uplynutím celého technického roka plynúceho vždy od 25.06 kalendárneho roka. S poukazom na toto odôvodnenie mal za to, že na predmetný zmluvný vzťah v čase poistnej udalosti poistný vzťah trval. Tento názor zastával aj napriek, podľa jeho názoru nesprávnemu vyjadreniu intervenienta. Uznal však, že žalovaný v 1. rade sa omeškal s uhradením jednej zo splátok poistného, ktorá mala byť uhradená do 25.03.2016, lebo túto uhradil žalovaný dodatočne dňa 26.05.2016. Mal za to, že k ukončeniu poistného obdobia došlo až 24.06.2016, až po uplynutí tohto dňa mohlo dôjsť zo strany intervenienta k ukončeniu poistenia v zmysle čl. 7 VPP.

27.1 Žalovaný v 2. rade v konaní tvrdil, že mal vedomosť o tom, že v čase dopravnej nehody mal žalovaný v 1. rade riadne uzavretú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zároveň uviedol, že v čase dopravnej nehody bol v pracovnoprávnom pomere u žalovaného v 1. rade a zotrvával na tom, že k dopravnej nehode došlo pri plnení pracovných úloh, ktoré plnil pre žalovaného v 1. rade. Zároveň žalovaný v 2. rade bol aj konateľom a jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti. Namietal svoju pasívnu vecnú legitimitáciu z dôvodu, že poistenie motorového vozidla v čase nehody trvalo a to z dôvodu, že nie sú preukázané všetky náležitosti vzniku zodpovednosti za škodu žalovaného v 2. rade podľa ust. § 420 odsek 1 OZ. Zastával názor, že žalobca v tomto konaní nepreukázal skutočnosť, že zo strany žalovaného v 2. rade došlo k porušeniu právnej povinnosti k vzniku škody, a že medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody je daná príčinná súvislosť.

28. Súd sa vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré namietali žalovaný v 1. a 2. rade.

V súvislosti s námietkami žalovaných v 1. a 2. rade, že v čase trvania dopravnej nehody podľa všeobecných poisťných podmienok čl. 4 bod 7 a čl. 7 bod 5 trvalo poistenie a že ho mal žalovaný v 1. rade riadne zaplatené sa súd nestotožňuje, a to z dôvodu, že v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach zaniká poistenie do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného. V danom prípade splatnosť celého poisťného bola viazaná práve na splátku splatnú 25.03.2016. S poukazom na to, že prvá splátka v danom technickom roku bola splatná 25.06., druhá splátka bola splatná 25.09, tretia splátka bola splatná 25.12 a štvrtá splátka bola splatná 25.03.2016, to znamená, že k 25.03.2016 bolo splatné celé predchádzajúce ročné poisťné a v prípade jeho splatenia trvá poistenie motorového vozidla až do konca technického roka t. j. k 25.06.2016. Z tohto vyplýva, že nie je možné prisvedčiť v žiadnom prípade námietke žalovaných, že poistenie bolo zaplatené v čase vzniku dopravnej nehody, lebo bolo by zaplatené iba v prípade, že žalovaný v 1. rade by zaplatil omeškanú splátku mesiac od pôvodnej splatnosti splátky v prvom rade a v druhom rade do mesiaca od splatnosti celého poisťného, čo je s poukazom na uvedené ten istý termín, teda do 25.06.2016, čo ale nebolo tak, preto intervenient správne postupoval, keď oznámil žalovanému v prvom rade oznámením zo dňa 25.06.2016, že zanikla poisťná zmluva dňa 26.04.2016.

29. K námietke žalovaného v 2. rade, že v čase dopravnej nehody plnil pracovné úlohy pre žalovaného v 1. rade, na dôkaz čoho predložil pracovnú zmluvu žalovaný v 2. rade so žalovaným v 1. rade, ktorá bola uzatvorená dňa 04.02.2016, a ktorej vznik potvrdila aj Sociálna poisťovňa, a. s. pobočka Bratislava prípisom z č. I. 275, že tento pracovnoprávny pomer trval od 04.02.2016 do 21.02.2020, a že ako zamestnanec vykonával prácu ako realitný maklér v žiadnom prípade neporušil žiadnu právnu povinnosť, v dôsledku ktorej by došlo k vzniku škody na inom motorovom vozidle, sa súd s touto námietkou žalovaného v 2. rade nestotožnil, nepovažoval ju za dôvodnú, vyhodnotil ju v rozpore s tvrdením žalovaného v 2. rade a naopak prisvedčil dôkazom, ktoré preukázal v konaní žalobca a ku skutočnosti, že boli splnené všetky zákonom dané povinnosti a zodpovednosť žalovaného v 2. rade podľa ust. § 420 odsek 1 OZ.

Zo samotného ustanovenia § 420 OZ vyplýva, že ten, kto zaviniť škodu za ňu zodpovedá, a v predmetnom konaní žalobca bezpochyby preukázal, že žalovaný v 2. rade zaviniť nehodu celkom nepochybné, preto zodpovedá za škodu podľa ust. § 420 odsek 1 OZ, lebo k predmetnému motorovému vozidlu, ktoré riadil ako vodič, nebola platne uzavretá poisťná zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, teda žalovaný v 2. rade bol súčasne osobou bez poistenia zodpovednosti a to bez ohľadu na to, komu prislúcha povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu, a preto tento nárok žalobcu bol voči takémuto subjektu dôvodný. Zo Záznamu o dopravnej nehode, ktorý je vlastnoručne podpísaný oboma účastníkmi dopravnej nehody, teda žalovaným v 2. rade a poškodeným, žalovaným v 2. rade svojím vlastnoručným podpisom potvrdil zavinenie dopravnej nehody s poukazom na bod 15 predmetného Záznamu o dopravnej nehode. Žalovaný v 2. rade sa ako vodič v cestnej premávke správal v rozpore s ust. § 415 OZ, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku a životnom prostredí. V príčinnej súvislosti so správaním, a teda protiprávnym konaním žalovaného v 2. rade tak došlo k vzniku škody. Existencia škody bola v konaní žalobcom preukázaná na vozidle poškodeného Ing. Mariána Hlavatého, predloženými dôkazmi ako aj výpismi z účtu žalobcu o poskytnutom poisťnom plnení z garančného fondu poškodeného. V danom prípade sa účastníci dopravnej nehody a to žalovaný v 2. rade a vodič poškodeného vozidla na zavinení dohodli, o čom svedčí podpísaný Záznam o dopravnej nehode, preto sa súd nestotožňuje s tvrdením žalovaného v 2. rade, že nezodpovedá za škodu. Z tohto dôvodu sa súd nestotožňuje s argumentáciou právneho zástupcu žalovaného v 2. rade, že žalovaný v 2. rade neporušil žiadny zákonný predpis, alebo právnu povinnosť, v dôsledku ktorého porušenia by došlo k vzniku škody na strane poškodeného, resp. následne na strane žalobcu. Samotná skutočnosť, že žalovaný v 2. rade dobrovoľne podpísal Záznam o dopravnej nehode svedčí, že uznal a potvrdil zavinenie nehody, pri ktorej došlo k vzniku škody na vozidle poškodeného. Postavenie žalobcu v predmetnom konaní je osobitným postavením vo vzťahu k takým osobám (vodičovi motorového vozidla a držiteľovi motorového vozidla) z dôvodu, že ide o jeho postihové právo voči osobám, za ktoré plnil na základe osobitnej právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 24 odsek 2 Zák. o PZP. Dôvodom na vznik práva poškodeného na náhradu škody proti poisťnému garančnému fondu je spôsobenie škody nepoisteným motorovým vozidlom, a toto právo si môže poškodený uplatniť voči kancelárii za rovnakých podmienok, ako keby uplatnil rovnaký nárok proti poisťovateľovi. Úmyslom zákonodarcu, formulovaným aj v dôvodovej správe k Zákonom o PZP bolo, aby sa poistenie vzťahovalo ako na prevádzkovateľa, aj na ďalšie osoby zodpovedajúce za škodu podľa ust. § 427 OZ tak i na osoby zodpovedajúce za škodu podľa ust. § 420 OZ napr. vodiča vozidla. Vodič vozidla - žalovaný v 2. rade, ktorý zaviniť dopravnú nehodu celkom nepochybné zodpovedá za škodu podľa ust. § 420

OZ, lebo škodu zavinil vozidlom, ku ktorému nebola uzavretá poisťná zmluva a je súčasne osobou bez poistenia, a to bez ohľadu na to komu prislúcha povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu, a teda nárok žalobcu je voči takémuto subjektu dôvodný. Tu súd poukazuje na rozhodnutie NS SR zo dňa 17.02.2016 sp. zn. 1Obdo 26/2015. Ustanovenie § 420 odsek 2 OZ jednoznačne hovorí o tom, že vodič vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda resp. škoda poškodenému sa môže okrem iného zbaviť svojej zodpovednosti, keď preukáže, že škoda ja spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili a tieto osoby tak sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Žalovaný v 2. rade však v tomto konaní nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnosť: „použitie na činnosť“. Žalovaný v 2. rade preukázal pracovnú zmluvu, že bol v pracovnoprávnom pomere so žalovaným v 1.rade, avšak nepreukázal taký dôkaz, že jazda, ktorá bola vykonaná v čase dopravnej nehody súvisela vyslovene s činnosťou žalovaného v 1. rade, teda či žalovaný v 1. rade nariadil za týmto účelom pracovnú cestu, a či mu bolo ako zamestnancovi pridelené predmetné motorové vozidlo. Podľa názoru súdu v tomto smere žalovaný v 2. rade neunesol dôkazné bremeno a nepredložil také dôkazné prostriedky, ktorými by boli uvádzané skutočnosti žalovaným v 2. rade preukázané, nakoľko neboli žalovaným v 2. rade žiadnym relevantným a hodnoverným spôsobom predložené. Samotný dôkaz - pracovná zmluva, ktorú žalovaný v 2. rade predložil, ešte nepreukazuje skutočnosť, že ho žalovaný v 1. rade aj reálne použil na vlastnú činnosť, teda vyslal ho na služobnú cestu ako tvrdil žalovaný v 2. rade, teda na prehladku nehnuteľnosti. Žalovaný v 2. rade potvrdil súdu, že zároveň je aj konateľom spoločnosti žalovaného v 1. rade, čo vyplýva z výpisu z Obchodného registra žalovaného v 1. rade, z čoho vyplýva, že žalovaný v 2. rade sám so sebou uzavrel pracovnú zmluvu. Z tohto dôvodu má súd jednoznačne za to, že žalovaný v 2. rade, aj keď bol v pracovnoprávnom vzťahu u žalovaného v 1. rade v čase dopravnej nehody nepreukázal, že by pri činnosti, pri ktorej došlo ku vzniku škody sledoval výlučne záujmy svojho zamestnávateľa a nie napríklad záujmy tretej osoby alebo svoje osobné záujmy. Z týchto dôvodov mal súd jednoznačne preukázané porušenie povinnosti a zodpovednosť za škodu u žalovaného v 2. rade podľa § 420 odsek 1 OZ.

30. Čo sa týka žalovaného v 1. rade a jeho zodpovednosti vyplývajúcej z ust. § 427 odsek 1 OZ, podľa ktorej žalobca si uplatňuje voči nemu zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, spoločne a nerozdielne aj so žalovaným v 2. rade, je potrebné uviesť, že súd mal v konaní preukázané z predložených dokladov zo strany žalobcu, že poskytol poškodenému z poisťného garančného fondu podľa ust. § 24 odsek 2 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP plnenie za škodu spôsobenú motorovým vozidlom žalovaného v 1. rade v sume 4960,62 eur, ktorá pozostávala z nákladov na opravu poškodeného vozidla v sume 4656,73 eur, z nákladov na opravu poškodeného vozidla z dôvodu spoluúčasti v sume 245,09 eur a z nákladov na odťah poškodeného vozidla v sume 58,80 eur. Výšku tohto plnenia žiadna zo strán v priebehu konania nerozporovala a nespochybňovala. Keďže žalobca v konaní preukázal, že poskytol plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného v 1. rade žalobcovi podľa ust. § 24 odsek 7 Zák. č. 381/2001 o PZP vzniklo mu právo na náhradu plnenia, ktoré poskytol poškodenému za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného v 1. rade v sume 4960,62 eur, preto súd z uvedených dôvodov s poukazom najmä na skutočnosť, že motorové vozidlo žalovaného 1. rade nebolo ku dňu dopravnej nehody poistené, čo bolo jednoznačne a bezpochyby v konaní preukázané a s prihliadnutím na to, že žalobca nahradil poškodenému škodu spôsobenú motorovým vozidlom žalovaného v 1. rade na základe predloženého výpisu z účtu žalobcu a s poukazom na ust. § 24 odsek 7 Zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP došlo k naplneniu objektívnej zodpovednosti žalovaného v 1. rade tak, ako je zakotvený v obsahu ust. § 427 odsek 1, 2 OZ, a preto bolo potrebné žalobe vyhovieť. Tu súd poukazuje na rozhodnutie NS SR zo dňa 31.08.2010 sp. zn. 4Cdo 134/2009.

30.1 V súvislosti s poukazom na charakter žalovaného procesného spoločenstva na strane žalovanej v súlade s ust. § 77 odsek 1 C.S.P. teda že ide o nerozlučné spoločenstvo na strane žalovaných a podľa § 438 odsek 1 OZ: „ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne“, nárok žalobcu sa týka voči žalovaným v solidárnej zodpovednosti škodcov pri vzniku škody za ktorú zodpovedajú všetci škodcovia spoločne a nerozdielne, súd zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy 4960,62 eur žalovaných v 1. a 2. rade žalobcovi spoločne a nerozdielne, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4960,62 eur od 25.11.2016 do zaplatenia, pri použití ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a teda žalovaní v 1. a 2. rade sa dostali do omeškania so zaplatením žalovanej sumy deň po tom, dokedy mali žalovaní na základe výzvy žalobcu pred podaním žaloby zaplatiť dobrovoľne svoj dlh voči žalobcovi teda do 24.11.2016 a súčasne súd priznal zákonný úrok z omeškania žalobcovi aj s poukazom na ust. § 517 odsek 2 OZ.

31. Preto súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4960,62 eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4960,652 eur od 25.11.2016 do zaplataenia, na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB, a. s., pobočka Bratislava, č. účtu IBAN: SK91 0200 0000 0015 7324 6256, VS: 9000090625, SWIFT KÓD: SUBASKBX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 %, voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne, lebo bol plne úspešný v konaní a takisto aj voči intervenientovi na strane žalobcu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne, lebo aj intervenient na strane žalobcu bol v konaní plne úspešný a v prípade úspechu si uplatnil nárok na náhradu trov konania, podľa § 262 odsek 1 C.S.P., a súd preto nevzhladol žiadny dôvod, aby intervenientovi nepriznal nárok na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).