

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205573
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620205573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: JUDr. Pavol Pospеча, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanému: L., o zaplatenie 1.416,36 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.245,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne

zo sumy 29,66 Eur od 11.12.2017 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.01.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.03.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.04.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.05.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.06.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.07.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.08.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.09.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.11.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.12.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.02.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.03.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.04.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.05.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.06.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.07.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.08.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.09.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.10.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.11.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.12.2019 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.01.2020 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.02.2020 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.03.2020 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.04.2020 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.05.2020 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.06.2020 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.07.2020 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.08.2020 do zaplatenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.09.2020 do zaplatenia,

zo sumy 29,66 Eur od 11.10.2020 do zaplattenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.11.2020 do zaplattenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.12.2020 do zaplattenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.01.2021 do zaplattenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.02.2021 do zaplattenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.03.2021 do zaplattenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.04.2021 do zaplattenia,
zo sumy 29,66 Eur od 11.05.2021 do zaplattenia,
všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur splatných vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 76 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur splatných vždy do 20.dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení sumy podľa výroku I. tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.11.2020 domáhal voči žalovanému zaplattenia istiny 1.416,36 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným dňa 12.09.2017 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 29,66 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 2, napokon zaplatil len sumu 85,32 Eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky o viac ako tri mesiace bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania.. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 28.02.2018. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 18.03.2018, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1.364,36 Eur.

1.1. Žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovanému spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 257 105 ako organizačná zložka spoločnosti MetLife Europe Limited. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 52,- Eur. Dňom zosplatenia úveru, ktoré nastalo dňa 18.03.2018, poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 10. dňu v mesiaci, a teda odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškaní.

1.2. Záväzky žalovaného vo výške 1.416,36 Eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy, ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1.364,36 Eur a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného v sume 52,- Eur.

1.3. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok aj na zmluvné pokuty podľa čl. 11 ods. 11.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 29,66 Eur od 11.11.2017 do 12.11.2017, zo sumy 13,- Eur od 11.11.2017 do 12.11.2017, zo sumy 29,66 Eur od 11.12.2017 do zaplattenia, zo sumy 13,- Eur od 11.12.2017 do zaplattenia, zo sumy 29,66 Eur od 11.01.2018 do zaplattenia, zo sumy 13,- Eur od 11.01.2018 do zaplattenia, zo sumy 29,66 Eur od 11.02.2018 do zaplattenia, zo sumy 13,- Eur od 11.02.2018 do zaplattenia, zo sumy 29,66 Eur od 11.03.2018 do zaplattenia, zo sumy 13,- Eur od 11.03.2018 do zaplattenia, zo sumy 1.245,72 Eur od 19.03.2018 do zaplattenia.

1.4. Žalobca si zároveň uplatňuje v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov a náhrady poistného. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.000,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.416,36 Eur do zaplatenia.

1.5. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie svojich povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom, príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právny zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 85,64 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 11,05 Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, splátkový kalendár k zmluve o spotrebiteľskom úvere, prihlášku do poistenia - poistenie schopnosti splácať úver, potvrdenie o odoslanej platbe, prehľad splácania, oznámenie o zosplatnení, fotokópiu doručky, pokus o zmier pred začatím súdneho konania a Všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

3. Žalovaný sa na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Na výzvu súdu na oznámenie, omeškanie s ktorou splátkou vyvolalo zosplatnenie dlhu a aby preukázal splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pre zosplatnenie úveru vrátane predloženia listinných dôkazov preukazujúcich doručenie výziev žalovanému, žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.03.2021 uviedol, že spolu s návrhom na začatie konania bolo na súd zaslané oznámenie o omeškaní, ktoré veriteľ adresoval dlžníkovi spolu s doručenkou o jej prevzatí. V predmetnom oznámení veriteľ dlžníka upozornil, v akom je omeškaní a v prípade neuhradenia v príslušnej lehote si uplatní právo na zosplatnenie celého nesplateného záväzku zo zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Nakoľko bol dlžník v omeškaní so splátkou č. 3 o viac ako tri mesiace, veriteľ si uplatnil právo na zosplatnenie celej pohľadávky. Pre vysvetlenie uviedol, že odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia (dňa 28.2.2018) plynula dlžníkovi lehota 15 dní, v ktorej mal možnosť dobrovoľne uhradiť omeškané splátky pred tým, ako veriteľ pristúpi k oprávneniu zosplatniť celý dlh. Nakoľko v príslušnej lehote 15 dní bol dlžník naďalej v omeškaní, dostal sa do omeškania so splátkou úveru (s dátumom splatnosti 10.12.2017) o viac ako tri mesiace, uplatnil si veriteľ právo na zosplatnenie úveru.

5. Vo veci sa uskutočnili dve pojednávania vo veci samej, dňa 04.05.2021 a 26.05.2021.

6. Žalobca sa na súdne pojednávania nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 180 CSP.

7. Žalovaný sa dostavil na pojednávanie dňa 04.05.2021, na ktorom uviedol, že čo je dlžný, to by chcel uhradiť, bol v zlej situácii, skoro bol bezdomovec, pracoval aj v zahraničí, tam ich oklamali. Čo je dlžný je ochotný splácať. V hotovosti takú sumu nemôže uhradiť. Ak by však s tým súhlasil žalobca, žiadal by o možnosť splátok vo výške 40,- Eur mesačne. Je pravdou, že si zobral od PROFI CREDIT úver vo výške 1.000,- Eur. Doposiaľ zaplatenú sumu 85,32 žalovaný nerozporoval. K svojim osobným, rodinným, príjmovým a majetkovým pomerom uviedol, že je slobodný, ale má vyživovaciu povinnosť k

trojmesačnému dieťaťu. Momentálne je zamestnaný na dobu určitú v spoločnosti REALTHERM Slovakia plus s.r.o., kde poberá minimálnu mzdu. Jeho príjem z tejto činnosti predstavuje 396,- Eur v čistom. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, byt, pozemok, ani ornú pôdu. Po otcovi zdedil iba dlhy. S priateľkou bývajú v podnájme vo Filákovke, kde platia nájomné mesačne 151,- Eur, za televíziu 25,- Eur, internet 20,- Eur, elektrinu 23,- Eur. Ešte plus nájom vlastníkom bytu 40,- Eur. Priateľka je na materskej dovolenke. Žalovaný vlastní 22-ročné motorové vozidlo Ford Focus 1.

8. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 08.09.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V článku 5. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: celková výška úveru 1.000,- Eur, doba trvania zmluvy - na dobu určitú do termínu konečnej splatnosti úveru, úroková sadzba úveru 18,54 ročne, odplata 18,54 %, RPMN 20,14 %, priemerná hodnota RPMN 14,55 %, celkové náklady spojené s úverom 423,68 Eur, celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť 1.423,68 Eur, výška pravidelnej splátky 29,66 Eur (z toho splátka istiny úveru 20,83 Eur a splátka úroku 8,83 Eur), počet splátok 48, termíny splatnosti - 10. deň v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 10.10.2017, termín konečnej splatnosti 10.09.2021, úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru 5,00 % ročne, výška náhrady poistného 13,- Eur/mesačne, počet platieb 48.

10. Z prehľadu splácania, ako aj potvrdenia o odoslanej platbe má súd preukázané, že dňa 12.09.2017 žalobca elektronickou platbou zaslal žalovanému sumu 1.000,- Eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 85,32 Eur (2 x 42,66 Eur).

11. Žalobca listom zo dňa 22.02.2018 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 3, 4, 5, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 127,98 Eur. Omeškanie najstaršej splátky je 74 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz.

12. Podľa článku 11. bodu 11.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500199814 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), v prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti, alebo s úhradou platby náhrady poistného veriteľovi je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti o viac ako tri mesiace stali podľa článku 10. ods. 10.1. písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto Zmluvy, je Dlžník povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.) zo zosplatnených záväzkov podľa odseku 10.1. tejto Zmluvy.

13. Podľa článku 11. bodu 11.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, okrem zmluvnej pokuty podľa odseku 8.1. tejto Zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1. tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 11.3. tejto Zmluvy.

14. Podľa článku 11. bodu 11.3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvná pokuta podľa článku 11. ods. 11.1. tejto Zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikol omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšky poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie Dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

15. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle

ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo 08.09.2017 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch.

16. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 18,54 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 48 mesačnými splátkami vo výške 29,66 Eur počnúc od 10.10.2017 a s termínom konečnej splatnosti 10.09.2021. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 18.03.2018.

34. Súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offa z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t. j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Ochrana slabšej strany oproti strane „silnejšej“ spočíva napr. v širšej poučovacej povinnosti (§ 292 CSP), v zbavení slabšej strany niektorej z procesných povinností (napr. súd je povinný obstaráť, zabezpečiť a vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci - § 295 CSP), posunutie momentu koncentrácie konania do rozhodnutia vo veci samej (§ 296 CSP), to však neznamená, že súd má rezignovať na svoju nestrannosť a neprihliadať na prípadnú absolútnu neplatnosť právneho úkonu preto, že to vyhovuje spotrebiteľovi (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2018 zo dňa 24.04.2019).

35. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

36. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). Samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je jednostranným právny úkonom adresovaným žalovanému a pre jeho účinky je nevyhnutné, aby sa tento prejav vôle dostal do sféry dispozície dlžníka.

37. V predmetnej veci žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 3, 4 a 5 spolu vo výške 127,98 Eur. Omeškanie najstaršej splátky bolo 74 dní s tým, že ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou niektorej splátky o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky. Oznámenie je datované dňom 22.02.2018 a žalovanému bolo doručené dňa 28.02.2018. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Pre takýto postup však neboli splnené podmienky. V konaní vôbec nebolo preukázané, že by žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru v súlade s § 565 OZ. V žalobe len uviedol, že k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok došlo dňa 18.03.2018. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu nemožno považovať za platné a preto vychádzal z pôvodného dojednania obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach.

38. Žalobca sa podanou žalobou domáhal priznania sumy 1.416,36 Eur. Ku dňu rozhodovania súdu neboli splatné ešte všetky splátky úveru (konkrétne 4 splátky splatné od 10.06.2021 do 10.09.2021). Žaloba bola podaná na súde dňa 21.11.2020, žiadna zo splatných splátok teda nie je premičaná. Splátky č. 1 a 2 splatné dňa 10.10.2017 a 10.11.2017 boli uhradené, ako vyplýva z prehľadu platieb.

39. Dlžná istina tak predstavuje 42 splátok (splatných od 10.12.2017 do vyhlásenia súdneho rozhodnutia, t.j. do 10.05.2021) x 29,66 Eur = 1.245,72 Eur, pričom v tejto časti súd žalobe žalobcu ako dôvodne podanej vyhovel. Keďže vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nebolo platné, súd žalobcovi nepriznal ani neuhradené záväzky na náhradu poistného v sume 52,- Eur a v tejto časti žalobcu zamietol.

40. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania z každej splátky odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti.

44. V súvislosti so zmluvnou pokutou, ktorú si uplatňuje žalobca v spore, súd uvádza, že má vedomosť o tom, že zmluvná podmienka úplne totožného, prípadne obsahovo zhodného znenia s rovnakým obsahom a významom (§ 53a ods. 1 OZ), bola už v čase pred uzatvorením posudzovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súdmi vyhlásená za absolútne neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve a súčasne súdy v množstve svojich právoplatných rozhodnutí aj nepriznali plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Csp/26/2017 zo dňa 21.06.2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 4Co/359/2017 zo dňa 21.06.2018, rozsudok Okresného

súdu Skalica sp. zn. 7Csp/167/2016 zo dňa 03.10.2017, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 09.04.2018, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Csp/110/2016 zo dňa 12.12.2016). Na základe uvedeného mal žalobca v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 OZ povinnosť zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky voči všetkým spotrebiteľom. Pretože uvedená podmienka bola vyhlásená za neplatnú, súd nemohol priznať žalobcovi nárok z nej prináležiaci. Preto súd žalobu v tejto časti rovnako zamietol.

45. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 127,40 Eur. Žalobca si túto sumu uplatnil vo výške odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, a to za zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania. Súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu v petite žaloby žalobca žiada priznať sumu 127,40 Eur, keď z odôvodnenia žaloby vyplýva, že výška náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci vo výške 85,64 Eur a paušálnej náhrade advokátov vo výške režijného paušálu 11,05 Eur, spolu 96,69 Eur. Bez ohľadu na túto skutočnosť považuje súd nárok žalobcu v tejto časti za neopodstatnený, keďže tento úkon bol vynaložený pred začatím konania vo veci samej, preto ho nie je možné považovať za trovy konania. Žalovanému boli priamo zo strany žalobcu zasielané viaceré výzvy a upomienky, ako uvádza v žalobe, preto ďalšiu výzvu žalovanému na zaplatenie dlhu, označenej ako pokus o zmier pred začatím súdneho konania, vyhotovenú advokátskou kanceláriou súd nepovažuje za účelnú, išlo by len o navyšovanie nákladov (trov právneho zastúpenia) na úkor spotrebiteľa. Pokus o zmier mohol zaslať priamo aj žalobca, nemusel sa dať pri tomto úkone zastúpiť advokátom, čím iba došlo k navýšeniu trov spotrebiteľa. Žalobca navyše ani nepreukázal jeho zaslanie žalovanému. Nepreukázal, že zmier bol odoslaný, že sa dostal do dispozície žalovaného, teda že žalobca skutočne predmetný úkon vykonal. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že vychádzal zo skutočností a dôkazov žalobcom predložených, pričom v súlade s § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskom spore.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 1.416,36 Eur. V časti o zaplatenie 1.245,72 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (88 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (12 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 76 %, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

51. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

52. Keďže žalovaný žiadal o možnosť uhradiť pohľadávku žalobcu formou mesačných splátok po 40,- Eur, pričom žalobca s uvedeným návrhom žalovaného vyslovil súhlas, súd povolil žalovanému plniť si uloženú platobnú povinnosť v splátkach vo výške 40,- Eur, pričom zároveň určil ich výšku a podmienky splatnosti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).