

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3Tk/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202402
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321202402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obž. Z. Z. I. J., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. c), § 172 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2021 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Obžalovaní:

E. Z., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. C. A., U. K. Č.. XX/XX

Z. Z., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. C. A., U. K. Č.. XXXX

P. Z., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. C. A., U. K. Č.. XX/XX

sa uznávajú za vinných

v bode 1)

obžalovaná E. Z. odo dňa 19.03.2014 do dňa 23.11.2020, v rodinnom dome situovanom v obci C. A. na U. K. Č.. XX/XX, ako aj na iných rôznych miestach Bratislavského kraja si jednak prostredníctvom P. Z., ako aj od iných doposiaľ neustálených osôb opakovane zabezpečovala rôzne množstvá heroínu, ktorý následne prechovávala v označenom rodinnom dome a to za účelom jeho následnej odplatnej distribúcie a odovzdania k užívaniu osobám : E. H., F.. XXXX, H. Š., F.. XXXX, M.Š. F., F.. XXXX, C. H., F.. XXXX, F. G., F.. XXXX, D. Š., F.. XXXX a ďalším doposiaľ neustáleným osobám odberateľov, pričom dňa 23.11.2020 v danom rodinnom dome disponovala práškovým materiálom a kryštalickým materiálom, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo ustálené, že nimi sú heroín o hmotnosti 19.899 mg s priemernou koncentráciou 5,4 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 1075 mg absolútneho heroínu, heroín o hmotnosti 7.548 mg s priemernou koncentráciou 6,6 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 498 mg absolútneho heroínu a metamfetamín o hmotnosti 4.369 mg s priemernou koncentráciou 31,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 1.367 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 113 bežným jednotlivým dávkam drogy heroín a 34 bežným jednotlivým dávkam drogy metamfetamín, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je heroín zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k.: 2T/24/2014 zo dňa 19.03.2014, právoplatným a vykonateľným toho istého dňa 19.03.2014, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona

v bode 2)

obžalovaný Z. Z. od presne neustáleného času, minimálne od roka 2017 do dňa 23.11.2020, v rodinnom dome a jeho príslušných priestoroch situovaných v obci C. A. na U. K. Č.. XX/XX, ako aj na iných rôznych miestach Bratislavského kraja si opakovane zabezpečoval od doposiaľ nestotožnených osôb dodávateľov rôzne množstvá drog metamfetamínu a heroínu, ktoré následne prechovával v záhradnej chatke príslušného pozemku označeného rodinného domu a to za účelom jeho následnej odplatnej distribúcie a odovzdania k užívaniu osobám : E. H., F. XXXX, W. S.P., F. XXXX, H. E., F. XXXX, M. F., F. XXXX, E. G., F. XXXX, D. Š., F. XXXX, A. F., F. XXXX a ďalším doposiaľ neustáleným osobám odberateľov, pričom dňa 23.11.2020 v danej záhradnej chatke disponoval práškovým materiálom a kryštalickým materiálom, pričom znaleckým skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo ustálené, že nimi sú heroín o hmotnosti 1.229 mg s priemernou koncentráciou 9,6 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 118 mg absolútneho heroínu, heroín o hmotnosti 473 mg s priemernou koncentráciou 9,2 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 44 mg absolútneho heroínu a metamfetamín o hmotnosti 310 mg s priemernou koncentráciou 35,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 111 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 11 bežným jednotlivým dávkam drogy heroín a 3 bežným jednotlivým dávkam drogy metamfetamín, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je heroín zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom od presne nezisteného času do dňa 23.11.2020 v označenej záhradnej chatke situovanej na príslušnom pozemku rodinného domu na U. K. Č.. XX/XX, Z. C. A. získal a následne disponoval 36 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru .22 Long Rifle a 1 ks podomácky vyrobenou strelnou zbraňou bez označenia identifikačných údajov, ktoré strelivo však v zmysle Zákona o strelných zbraňach a strelive č. 190/2003 Z.z. môže do vlastníctva nadobudnúť výlučne len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu, ktorých držiteľom však nie je a podomácky vyrobená zbraň je v zmysle citovaného Zákona zaradená medzi zakázané zbrane kategórie A.

v bode 3)

obžalovaná P. Z. v presne neustálenom období, najneskôr od roku 2017 do dňa 23.11.2020 si od doposiaľ neznámych osôb dodávateľov opakovane zadovážovala rôzne množstvá heroínu, ktorý po zakúpení v rôznych miestach Bratislavského kraja prepravila do rodinného domu situovaného v obci C. A. na U. K. Č.. XX/XX, z ktorého časť odovzdala E. Z. za účelom ďalšej odplatnej distribúcie, ktorého ostatnú časť si ponechala taktiež za účelom ďalšieho predaja a odovzdania k užívaniu osobám: E. H., F. XXXX, H. Š., F. XXXX, M. F., F. XXXX, A. F., F. XXXX, C. H., F. XXXX, F. G., F. XXXX, ako i ďalším doposiaľ nestotožneným osobám odberateľov, pričom heroín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zaradený do I. skupiny omamných látok,

t e d a

v bode 1)

obžalovaná E. Z.

neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a už bola za taký čin odsúdená a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

v bode 2)

obžalovaný Z. Z.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách zadovážil si a držal strelivo a strelnú zbraň bez povolenia

v bode 3)

obžalovaná P. Z.

neoprávnene kúpila, predala a zadovážila omamnú látku a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l i

v bode 1)

obžalovaná E. Z.Á.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) , odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

v bode 2)

obžalovaný Z. Z.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) , odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

v bode 3)

obžalovaná P. Z.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú:

E. Z.:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona, per analogiam k trestu odňatia slobody vo výške 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1. Trestného zákona súd vyslovuje i trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 8.100,- Kč a 3.975,- Eur.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona súd vyslovuje i trest prepadnutia veci a to:

- 1ks váha s nápisom Marlboro
- 1ks mobilný telefón zn. MAXCOM MM320
- 1ks mobilný telefón zn. LG biely
- 1ks mobilný telefón zn. HUAWEI čierny
- 1ks mobilný telefón zn. HONOR
- 1ks mobilný telefón zn. SAMSUNG so SIM kartou TESCO

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá i ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

Z. Z.:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona § 41 ods. 2 Tr. zákona, per analogiam k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona súd vyslovuje i trest prepadnutia veci a to:

- 1ks digitálna váha
- 1ks digitálna váha
- 1ks mobilný telefón zn. NOKIA so SIM kartou ORANGE a TELECOM
- 1ks mobilný telefón zn. SAMSUNG s českou SIM kartou
- 1ks po domácky vyrobená jedno-výstreľová pištoľ kalibru 22 LONG Rifle (nachádzajúca sa na odd. dokladov OR PZ BA II)
- 26 ks nábojov kalibru 22 LONG Rifle s dnovým označením Rex, výrobca SELLIER & BELLOT (nachádzajúca sa na odd. dokladov OR PZ BA II)
- finančné prostriedky vo výške 230,- Eur

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2, § 74 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

P. Z.:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona, per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2, § 74 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá i ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III, podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu ma E. Z. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) § 172 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a iné, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných E. Z., P. Z., Z. Z., prečítaním znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obžalovaných P. Z. I. Z. Z., oboznámením odpisu z registra trestov, hodnotenia na odsúdených, spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 123/2020 ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaná P. Z., E. Z. I. Z. Z. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, že sa cítia byť vinnými a na otázky súdu odpovedali nasledovne - Podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaní na otázky sudcu odpovedajú nasledovne:

- 1.) Či rozumeli tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je im kladený za vinu
- 2.) Či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby
- 3.) Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku
- 4.) Či boli oboznámení s trestnou sadzbou za tento trestný čin
- 5.) Či sa priznali dobrovoľne a priznali vinu dobrovoľne za tento skutok

Obžalovaní udávajú: áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine.

Súd v zmysle § 257 ods. 7 ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a zároveň vyhlásil, že dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom nevykoná.

Obžalované E. Z. I. P. Z. ako i prokurátor sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali odvolania a preto súd v prípade týchto dvoch obžalovaných nevyhotovil odôvodnenie rozsudku.

Obžalovaný Z. Z. si po vyhlásení rozsudku ponechal na vyjadrenie lehotu.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom pri ukladaní trestu per analogiam použil ustanovenie § 39 ods. 4 Trestného zákona, keďže obžalovaný sa ku spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným.

Na základe uvedeného súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby vo výmere 8 rokov a pre výkon trestu v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona tohto zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanému uložil v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaní vyvstala potreba uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže u toho bol diagnostikovaný syndróm závislosti od viacerých návykových látok, pričom táto závislosť je plne rozvinutá s neschopnosťou abstinovať mimo chráneného prostredia väzby s prítomnosťou fyzických aj psychických abstinenčných príznakov po odobraní drogy.

Preto súd obžalovanému uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Keďže v rámci prípravného konania boli zaistené veci, ktoré boli použité pri páchaní trestnej činnosti súd zároveň uložil i trest prepadnutia vecí, vlastníkom ktorých sa stáva štát.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava 3. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku.