

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202564
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5718202564.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená: Remedium Legal, s. r. o. , so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: I. H., T.. XX.XX.XXXX, H. H. XXXX/XX, XXX XX I. (pôvodne žalovaný 1/), o zaplatenie sumy 1196,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 849,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 849,40 eur od 27.10.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti zaplatenia istiny vo výške 347,2 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z tejto sumy od 27.10.2015 do zaplatenia sa žaloba zamieta.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 42 %, o výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej súdu dňa 19.7.2018 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by uložil pôvodne žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 964,57 €, dlžné úroky z istiny do 30.6.2018 vo výške 969,23 €, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 964,57 € od 1.7.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 964,57 € od 1.7.2018 do zaplatenia, ako aj bankové poplatky vo výške 42,65 €, ako aj nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu uviedol, že uzatvoril so žalovanými Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným ako spoludlžníkom peňažné prostriedky v sume 1 000 €. Žalovaní sa zmluvne zaviazali vrátiť istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v zmysle zmluvných dojednaní. Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaných splnením úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 26.10.2015 úver za predčasne splatný. Dlž žalovaný neuhradili ani len z časti.

2. Súd uznesením č. k. 15Csp/122/2018-67 vyzval žalobcu, aby opravil označenie žalovaných v žalobe a predložil dôkazy na preukázanie nároku, ktorého sa žalobca domáha, t.j. predložiť prílohu - Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.8.2014 podpísanú zmluvnými stranami spolu s dátumom uzatvorenia zmluvy, nakoľko žalobca doložil do konania len zmluvu o úvere, ktorá nebola podpísaná zmluvnými stranami, teda spoludlžníkom 1/ ako žalovaným 2/ a žalobcom a absentoval aj dátum uzatvorenia zmluvy. Na predmetnú výzvu reagoval žalobca oznámením (č. I. 72 súdneho spisu), v ktorom uviedol, že sa mu nepodarilo dohľadať v archíve zmluvu v inom vyhotovení ako tú, ktorú pripojil k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Zároveň opravil označenie žalovaného 2/ v podanej žalobe.

3. V priebehu konania došlo k zmene na strane žalobcu, súd uznesením č. k. 15Csp/122/2018-115 zo dňa 21.6.2019 do konania na strane žalobcu vstúpila spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o.

4. Súd opätovne vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o úvere. Na uvedené reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.9.2019 (č. I. 131 súdneho spisu), kde uviedol, že zasiela v prílohe podania - žiadosť o úver, dobrá pôžička zo dňa 1.8.2014, ktorou žalovaní požiadali pôvodného veriteľa o úver na základe, ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným zmluvou o úvere dobrá pôžička úver vo výške 1 000 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhrádzať pravidelnými splátkami vo výške 30 €. Súčasťou podania však nebola predmetná žiadosť o úvere, dobrá pôžička.

5. Ďalším podaním doručeným súdu 16.10.2019 (č. I. 137 súdneho spisu) žalobca zobral žalobu späť v časti riadneho úroku a zmluvného úroku z omeškania a žiadal, aby súd vydal rozsudok, že žalobca je povinný zaplatiť sumu 1 196,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 964,57 € od 27.10.2015 do zaplataenia a poplatky vo výške 42,65 € spolu s trovami konania. Uvedené súd považoval ako zmenu žaloby a zároveň aj čiastočné späťvzatie žaloby, o ktorých rozhodoval vo výrokoch rozsudku, kde na pojednávaní konanom dňa 21.10.2019 sa oboznámil s týmto procesným podaním žalobcu.

6. Súd rozsudkom č. k. 15Csp/122/2018-150 zo dňa 21.10.2019 v I. výroku rozhodol, že sa pripúšťa zmena (rozšírenie žaloby) doručená súdu dňa 16.10.2019, v II. výroku v časti zaplataenia sumy 969,23 eur ako dlžných úrokov z istiny a v časti zmluvného úroku vo výške 25,12 % ročne zo sumy 964,57 eur od 01.07.2018 do zaplataenia zastavil, v III. výroku vo zvyšku žalobu zamietol a v IV. výroku žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

7. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením č. k. 6CoCsp/10/2020-177 zo dňa 30.09.2020 rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 15Csp/122/2018-150 vo výrokoch III. a IV. vo vzťahu k žalovanému 1/ zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti t. j. vo výrokoch I. a II. a tiež vo výrokoch III. a IV. voči žalovanému 2/ zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie v rámci prejednávacieho sporu založil svoj právny záver týkajúci sa čiastočného zamietnutia žaloby na konštatovaní absolútnej neplatnosti právneho úkonu vykonaného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými (zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX) z dôvodu absencie písomnej formy predmetného úkonu. Z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. však vyplýva, že následkom absencie písomnej formy spotrebiteľskej zmluvy je bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. a nie jej absolútna neplatnosť. Súd prvej inštancie teda prejednávajúcu vec nesprávne právne posúdil keď konštatoval absolútnu neplatnosť právneho úkonu vykonaného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými. Zároveň konštatoval, že v prípade čiastočného zamietnutia žaloby z výroku rozsudku a jeho odôvodnenia musí byť zrejmé, v akej časti (istina + príslušenstvo) súd žalobu zamietol. Z obsahu spisu nie je zrejmé, o čom súd prvej inštancii (po ním pripustenej a bližšie nešpecifikovanej zmene žaloby a jej čiastočnom späťvzati a zastavení konania v predmetnej časti) konal, t. j. čo zostalo predmetom tohto sporu vo vzťahu k žalovanému 1/.

8. Vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline súd pokračoval v konaní už len so žalovaným (pôvodne žalovaným 1/) a žalobcom, nakoľko rozsudok okresného súdu vo vzťahu k pôvodne žalovanému 2/ nadobudol právoplatnosť.

9. Vo veci vytýčil pojednávanie na deň 26.05.2021, na ktorom aj vo veci rozhodol, pojednávania sa zúčastnil žalobca, ktorý uviedol, že bolo dostatočne preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 000,- eur a žalobca zastáva ten názor, že má voči žalovanému nárok na rozdiel minimálne v časti medzi čerpanými a uhradenými finančnými prostriedkami, kde teda žalovaný čerpal finančné prostriedky v sume 1 000,- eur, z čoho uhradil sumu vo výške 150,60 eur. To znamená, že žiadajú, aby súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi žalovanú istinu minimálne v časti 849,40 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a priznal aj voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu

10. Žalobca na preukázanie žalovaného nároku do konania doložil Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 39 súdneho spisu), ako aj doložil Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (č. I. 6 súdneho spisu), Všeobecné obchodné podmienky (č. I. 8 súdneho spisu), Sadzobník poplatkov platný od

1.2.2014 (č. I. 15 súdneho spisu), ako aj jednotlivé výzvy, ktoré mal adresovať pôvodne žalovaným 1/ a 2/ ako spoludlžníkom v súvislosti s neplatením úveru, ktorý mal byť poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.8.2014 (č. I. 32 - 38 súdneho spisu, ďalej č. I. 40 -42 súdneho spisu). Ďalej doložil výpis zo stavom úveru ku dňu 30.6.2018 (č. I. 43 súdneho spisu).

11. Súd sa oboznámil so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX a konštatuje, že predmetná zmluva nie je podpísaná všetkými zmluvnými stranami, to znamená, že nie je podpísaná žalobcom ani pôvodne žalovaným 2/. Je podpísaná len žalovaným (pôvodne žalovaným 1/). Nie je uvedené ani miesto, ani dátum podpisu tejto zmluvy o úvere. Tak, ako už bolo vyššie uvedené v odôvodnení rozsudku bol žalobca vyzývaný na predloženie riadnej zmluvy o úvere uzavretej s pôvodne žalovanými 1/ a 2/. Žalobca súdu uviedol, že takouto zmluvou nedisponuje alebo ju nemohol teda dohľadať v archíve a zároveň uviedol, že súdu posielal žiadosť o úver dobrá pôžička zo dňa 1.8.2014, ktorou mali pôvodne žalovaní požiadať pôvodného veriteľa o úver. Avšak predmetnú žiadosť o úver zo dňa 1.8.2014 súdu nepredložil.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. V ďalšom sú uvedené náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

13. Z obsahu predloženého listinného dôkazu, a to Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súd má za to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. .

14. Žalobca sa pôvodne v žalobe domáhal zaplata istiny vo výške 964,57 eur, dlžných úrokov z istiny do 30.06.2018 vo výške 969,23 eur, zmluvného úroku vo výške 25,12 % ročne zo sumy 964,57 eur od 01.07.2018 do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 964,57 eur od 01.07.2018 do zaplata bankových poplatkov vo výške 42,65 eur. Podaním doručeným súdu 16.10.2019 (č. I. 137 spisu) zobral žalobu v časti riadneho úroku a zmluvného úroku z omeškania späť a zároveň navrhol pripustenie zmeny žaloby v tom znení, že žalovaný je povinný zaplatiť sumu 1 196,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 964,57 eur od 27.10.2015 do zaplata, poplatky vo výške 42,65 eur. O predmetnom návrhu, ktorý obsahoval čiastočné späťvzatie, ako aj zmenu žaloby, súd rozhodoval v rozsudku tak, ako bolo vyššie uvedené a konanie v časti zaplata sumy 969,23 eur ako dlžných úrokov z istiny a v časti zmluvného úroku vo výške 25,12 % ročne zo sumy 964,57 eur od 01.07.2018 do zaplata zastavil, predmetný výrok nadobudol právoplatnosť 28.12.2019 a zároveň aj rozšíril žalobu, kde predmetný výrok I. nadobudol tak isto právoplatnosť 28.12.2019. Predmetom konania ostala suma 1 196,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 964,57 eur od 27.10.2015 do zaplata a poplatky vo výške 42,65 eur.

Keďže si súd vyhodnotil, že predmetnej zmluve o úvere absentovala jej písomná forma, považuje sa úver, ktorý bol poskytnutý na základe tejto zmluvy za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu žalobcovi vznikol nárok len na doplata istiny, keďže preukázané bolo, že žalovaný čerpal úver vo výške 1 000,- eur a uhradil z predmetného úveru len sumu 150,60 eur. Výšku poskytnutého úveru a tiež výšku úhrad žalovaný nenamietal, t. z. že ide o nesporné skutkové tvrdenia žalobcu. Keďže sa teda považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, vznikol žalobcovi nárok len na rozdiel medzi čerpanými a uhradenými finančnými prostriedkami, t. z. na nárok na zaplata istiny vo výške 849,40 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a istinu v tejto výške súd aj priznal. Vo zvyšku zaplata istiny vo výške 347,20 eur spolu s úrokom z omeškania žalobu zamietol. Žalovaný sa dostal do omeškania zo zaplatením na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.10.2015, preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, kde tento úrok mu súd priznal z priznanej sumy 849,40 eur od 27.10.2015 do zaplata v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 517 Občianskeho zákonníka.

15. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcom uplatnený nárok (po pripustení zmeny žaloby) bol vo výške 1 196,60 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaný nárok v sume 849,40 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 71,00 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu v sume

347,20 eur, ktorú súd zamietol, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 29,00 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 42,00 % (71 % - 29 %). Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že právo na náhradu trov konania priznal žalobcovi v rozsahu 42 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.