

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/110/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010423  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6711010423.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného V. Z. ml., pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2021 v Banskej Bystrici odvolanie krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/78/2011 zo dňa 30. januára 2019, a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), d), ods. 3 Trestného poriadku zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/78/2011 zo dňa 30. 01. 2019 vo vzťahu k obžalovanému 2/ V. Z. ml.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku,

obžalovaného 2/ V. Z., ml., nar. XX. XX. XXXX vo E., trvale bytom W. Z. XXXX/X, E., podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby Krajskej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. Kv/45/08 zo dňa 15. 06. 2011, ktorá mu kládla za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených:

- O. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., A. K. XXXX/XX škoda vo výške 597,49 Eur,
- W. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M., I. č. XXX/XX škoda vo výške 627,36 Eur,
- W. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. M. č. XX škoda vo výške 662,22 Eur,
- R.. V. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. I., M. č. XXX/XX škoda vo výške 1657,91 Eur,
- V. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. Z. č.XX/XX, O. škoda vo výške 525,79 Eur,
- J. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. č. X škoda vo výške 1949,81 Eur,
- O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., J. N. č. XXX/XX škoda vo výške 2281,75 Eur,
- V. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., B. K. č. XX škoda vo výške 1575,05 Eur,
- F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M. XX škoda vo výške 1656,71 Eur,
- B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M. XX škoda vo výške 1770,56 Eur,
- B. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. M. č. XX škoda vo výške 804,62 Eur,
- Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. nad K., T.O. XXX/X škoda vo výške 2525,39 Eur,
- H. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., K. XX škoda vo výške 906,19 Eur,
- R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X. XXX/XX škoda vo výške 2425,81 Eur,
- V. Q., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom O., I. č. XXX/XX škoda vo výške 2453,69 Eur,

- V. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX/XX, W. Krtíš, škoda vo výške 1133,90 Eur,
- B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. G., Y. XXX škoda vo výške 573,39 Eur,
- B. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. B. č. XX škoda vo výške 755,23 Eur,
- B. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., Z. č. XXX/XX škoda vo výške 687,78 Eur,
- V. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. O. č. XXX škoda vo výške 1284,01 Eur,
- O. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., Y. č. XXX/X škoda vo výške 512,85 Eur,
- N. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., K. č. XX, škoda vo výške 657,24 Eur,
- R. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. č. XX škoda vo výške 2425,81 Eur,
- V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX škoda vo výške 369,45 Eur,
- B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., B.S.G. XX škoda vo výške 831,18 Eur,
- B. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., W. č. XX/XX škoda vo výške 3495,99 Eur,
- V. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. X. č. 4 škoda vo výške 1175,73 Eur,
- R.. R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. E. XXX škoda vo výške 2360,75 Eur,
- R.. L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. 7 škoda vo výške 2509,46 Eur,
- W. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, okr. I. škoda vo výške 1944,83 Eur,
- B. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. B. č. XX, škoda vo výške 1626,24 Eur,
- V. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. O., ul. 1. W.. XXXX/X škoda vo výške 902,28 Eur,
- T. Q., nar. XX.XX.IXXX, trvale bytom Y., W. L. XX škoda vo výške 1459,20 Eur,
- W. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XX škoda vo výške 1945,16 Eur,
- V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Y., W. č. XXX, škoda vo výške 2021,51 Eur
- Z. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. Y., W. č. XXX škoda vo výške 2414,19 Eur,
- B. J. , nar. XX.XX.IXXX, trvale bytom B. XX škoda vo výške 485,63 Eur,
- V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Y., O. XXX škoda vo výške 1610,24 Eur,
- L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., D. nábrežie XXX škoda vo výške 1053,74 Eur,
- S. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, okr. Y. škoda vo výške 728,93 Eur,
- V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. XX škoda vo výške 2551,62 Eur,
- V. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y., ul. L. B. č. XXXX/XX, škoda vo výške 1122,30 Eur,
- G. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. N., B. č. XXX/X škoda vo výške 2555,93 Eur,
- R. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. N., J. armády č. XXX/XX škoda vo výške 776,74 Eur,
- M. W., nar. XX.XX.XXXX , trvale bytom O. XXX škoda vo výške 229,44 Eur,
- V. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. - G., Y. č. XX škoda vo výške 636,99 Eur,
- V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. nad K., K. č. XXX/XX škoda vo výške 701,39 Eur
- V. B. st., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. nad K., G. XXX/XX škoda vo výške 882,96 Eur,
- F. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. I., M. č. XXX/XX škoda vo výške 780,72 Eur,
- V. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. č. XXX škoda vo výške 1276,80 Eur,
- V. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX škoda vo výške 614,59 Eur,
- W. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. Z. č. XXX škoda vo výške 3221,24 Eur,
- G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., Z. XX škoda vo výške 5500 Eur,
- V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. I. O. č. XX škoda vo výške 5609,91 Eur,
- O. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G., B. č. XXXX/XX škoda vo výške 1839,40 Eur
- G. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., ul. O. č. XXXX/XX škoda vo výške 4035,72 Eur,
- S. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., ul. O. č. XXXX/XX škoda vo výške 537,08 Eur,
- L. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. č. XXX, okr. X. škoda vo výške 1839,77 Eur,
- O. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., Dr. G. č. XXX/X škoda vo výške 2387,31 Eur,
- X. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., X. č. XXX/XX škoda vo výške 1940,01 Eur,
- W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X. XXX škoda vo výške 801,63 Eur,
- V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX škoda vo výške 648,23 Eur,
- W. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. M., B.. U. č. XXXX/X škoda vo výške 1358,66 Eur,
- W. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. č. XX, okres O. N. škoda vo výške 1115,32 Eur,
- V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX škoda vo výške 1254,73 Eur,
- F. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. nad K., Y. č. XXX/XX škoda vo výške 1156,74 Eur,
- W. Y. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. nad K., Y. č. XXX/XX škoda vo výške 1290,58 Eur,
- V. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. č. XXX/XX, O. škoda vo výške 1419,04 Eur
- O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., H. XX/XX škoda vo výške 859,72 Eur,
- B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. G., časť O. nad L. XX škoda vo výške 869,68 Eur,
- V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., J. XXXX/XX škoda vo výške 677,16 Eur,
- R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z., G. M. XX škoda vo výške 2655,51 Eur,
- W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., N. XXX/XX škoda vo výške 305,38 Eur,

- V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX škoda vo výške 966,61 Eur
- X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., H. XXX/XX škoda vo výške 1394,14 Eur,
- B. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. Z. č. XX/XX, O. škoda vo výške 411,60 Eur,
- W. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Z., G. 4 škoda vo výške 748,85 Eur,
- R.. V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. I., M. XX škoda vo výške 432,25 Eur,
- G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX škoda vo výške 1554,47 Eur,
- F. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, okr. O. N. škoda vo výške 669,19 Eur,
- V. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. K., E. XXX/XX škoda vo výške 284, 80 Eur,
- L. I., nar. XX.XX..XXXX, trvale bytom Z., B. Z. XXX/XX škoda vo výške 780,72 Eur,

s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/78/2011 zo dňa 30. 01. 2019 boli obžalovaný 1/ V. Z. st. a obžalovaný 2/ V. Z. ml. uznaní za vinných zo spáchania obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v tomto rozsudku.

Za to bol obžalovaný 2/ V. Z. ml. odsúdený podľa § 213 ods. 4, § 37 písm. e), § 38 ods. 4 Trestného zákona, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v trvaní 2 roky.

Vo vzťahu k obžalovanému 1/ V. Z. st. uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť po tom, ako krajský prokurátor vzal späť pôvodne podané odvolanie v neprospech obžalovaných.

Po doručení tohto rozsudku podal proti nemu v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný 2/ V. Z. ml. prostredníctvom svojho obhajcu, ktoré písomne odôvodnil v podstate tým, že s napadnutým rozsudkom vo vzťahu k výroku o vine, ako aj výroku o treste, sa v žiadnom prípade nemôže stotožniť, pretože podľa neho došlo k podstatným chybám v konaní, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzalo, taktiež došlo k porušeniu ustanovení, ktorými sa má zabezpečiť riadne objasnenie veci alebo právo obhajoby. Tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom naďalej zotrváva na tom, že sa necíti byť vinný. Faktom je, že bol v spoločnosti Včela-hont s.r.o. spoločníkom a konateľom, a to najprv spoločne s pánom Mračnom, s ktorým pripravovali projekty pre závod vo O., kde po jeho odchode zo spoločnosti sa stal jediným konateľom a spoločníkom, a to aj po tom, ako došlo k zmene obchodného mena a sídla na spoločnosť W.. Dňa 12. 10. 2004 a 12. 07. 2005 vystavil generálne plnomocenstvá pre svojho otca V. Z. st., na základe ktorých prevzal na seba v celom rozsahu povinnosti konateľa spoločnosti W. s.r.o. Všetky záležitosti týkajúce sa chodu spoločnosti týmto preniesol na svojho otca, ktorý spoločnosť zastupoval v celom rozsahu, a to tak pri vybavovaní projektov, ako aj pri komunikácii s obchodnými partnermi a ostatnými subjektmi. Otec ho okrajovo informoval ohľadne niektorých záležitostí, avšak on do jeho činnosti nijakým spôsobom nezasahoval a nezúčastnil sa ani na žiadnom jednaní, nebol teda v tomto smere zorientovaný a považoval sa len za konateľa na papieri. Ďalej uviedol, že v istom období predniesol rozhodnutie vystúpiť zo spoločnosti, no po tom, čo bol uzročený s tým, že by ohrozil rozbehnuté projekty a tiež hrozilo, že by na projekty banka neposkytla úver, v spoločnosti zotrval s tým, že tak urobí po završení tohto procesu. Celú spoločnosť teda riadil jeho otec, on osobne nemal ani bližšie informácie o stave realizácie projektu, ani o spôsobe a forme výkupu medu od včelárov, nikdy osobne od včelárov med neobstarával, nejednal s nimi, nebol prítomný pri podpisovaní zmlúv o obstaraní predaja medu, ani pri žiadnych iných obchodných transakciách, nezaujímal sa o účtovníctvo a ani nedostával žiadnu finančnú odmenu. Po udelení generálnej plnej moci svojmu otcovi, na základe ktorej prevzal na seba všetky práva a povinnosti konateľa, sa osobne nepodieľal na riadení spoločnosti, nevykonával žiadne právne a ani iné úkony týkajúce sa chodu spoločnosti, ktorá skutočnosť bola aj dôkazne potvrdená tak výpoveďami svedkov, ako aj listinnými dôkazmi, preto ani necíti žiadny podiel

viny na skutku, spáchanie ktorého mu je kladené za vinu. Poukázal na to, že jeho už právoplatne odsúdený otec ani v jednom prípade nepoprel, že na základe udelenej generálnej plnej moci v plnom rozsahu konal za spoločnosť W. s.r.o., a to s cieľom zrealizovať podnikateľský zámer vybudovania fabriky v obci Víglaš na výkup a spracovanie medu, pričom on ako konateľ sa na tejto činnosti nepodieľal, a ani nijakým spôsobom do nej nezasahoval. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. IV PZ92/10-7 zo dňa 27. 09. 2009 v analogicky podobnej trestnej veci týkajúcej sa vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti voči konateľovi spoločnosti za isté protiprávne konanie v mene spoločnosti, kde generálna prokuratúra nepriamo konštatovala, že neplatí solidárna trestná zodpovednosť konateľov spoločnosti za konanie v mene spoločnosti, resp. nie je možné z titulu solidárnej zodpovednosti vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči konateľovi spoločnosti, ktorý neprejavuje záujem o chod spoločnosti, nepodieľa sa na jej riadení a celkovo nevykonáva žiadne úkony na zabezpečenie riadneho chodu spoločnosti. Záverom uviedol, že v trestnom konaní nebol vyprodukovaný žiadny dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, okresný súd v jeho prípade vyhodnotil dôkazy jednostranne a jednoznačne v jeho neprospech. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto navrhol, aby ho krajský súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, resp. aby podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku napadnutý rozsudok v časti výroku o vine zrušil a následne zrušil aj výrok o treste a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s napadnutým rozhodnutím, čo dal najavo aj tým, že došlo k späťvzatiu pôvodne podaného odvolania, preto navrhol, aby krajský súd podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného zamietol.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava podaného odvolania a jeho písomného odôvodnenia, a nad rámec uviedol, že je pravda, že obžalovaný 2/ konal ako konateľ spoločnosti, ale dal plné moci svojmu otcovi, ktorý vystupoval ako konateľ. Poukázal na § 135a Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého konateľ má zodpovednosť voči spoločníkom, a nie voči tretím osobám, na základe čoho je potom podľa neho odôvodnenie napadnutého rozsudku nesprávne. V čase, kedy malo dôjsť ku spáchaniu skutkov, mal obžalovaný 2/ V. Z. ml. 24 rokov, bol požiadaný svojím otcom, aby bol konateľom, keďže jeho otec mal v tom čase exekúcie a bol neprijateľný pre banky, a preto s dôverou pristúpil k návrhu svojho otca. Ďalej uviedol, že V. Z. st. bol a aj stále je významnou osobnosťou v oblasti včelárstva, teda vec nestála tak, že sa zrazu rozhodli vykonávať podnikateľskú činnosť s medom. Celý problém vznikol z toho, že niektorí nepoctiví včelári dodali antibiotický med, v dôsledku čoho boli znehodnotené všetky šarže. Záverom poukázal na predchádzajúce zrušovacie uznesenie krajského súdu, v ktorom bolo konštatované, že o tom, komu sa za med zaplatí, rozhodoval V. Z. st. Podľa jeho názoru teda nemožno vyvodzovať solidárnu zodpovednosť konateľa za takéto konanie, a preto navrhol, aby krajský súd obžalovaného V. Z. ml. oslobodil spod obžaloby.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 ods. 1 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Krajský súd na úvod konštatuje, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie, pričom sa riadil aj právnym názorom vyjadreným krajským súdom v predchádzajúcom zrušovacom uznesení, avšak po vykonanom dokazovaní dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom.

V zmysle podanej obžaloby skutky mali obžalovaní spáchať v období od marca 2005 do februára 2006, pričom dňa 12. 12. 2005 bolo povolené vyrovnanie obchodnej spoločnosti W., s.r.o. Následne dňa 12. 05. 2006 bol na majetok obchodnej spoločnosti vyhlásený konkurz, ktorý bol ukončený až dňa 16. 10. 2012. Z článku IV. 2. zmluvy o obstaraní predaja medu vyplýva, že každá zmluva bola uzatvorená na dobu 60 dní, teda nárok jednotlivým včelárom na výplatu odmeny za výkup medu im vznikol až po uplynutí uvedenej lehoty. Od 12. 12. 2005 sa pritom obchodná spoločnosť už nachádzala vo vyrovnaní. V zmysle § 52 ods. 2 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní dlžník nesmie samostatne vykonávať právne úkony, ktorými by sa ukracovali záujmy veriteľov; vyrovnací správca je oprávnený určiť právne úkony dlžníka, na ktoré je potrebný jeho súhlas, a môže si vyhradiť, že bude vyplácať a prijímať platby alebo plniť iné záväzky namiesto dlžníka. Ako vyplynulo z výpovede JUDr. W. W., vyrovnacej správkyne, po ustanovení do funkcie s peňažnými prostriedkami či už na účtoch alebo v pokladni mohla disponovať výhradne ona. Po 12. 12. 2005 už teda obžalovaný v zmysle zákona, aj keby chcel, nemohol vyplácať včelárom finančné prostriedky za vykúpený med, pretože mu to neumožňoval zákon. Všetky zmluvy o obstaraní predaja medu uzatvorené po 12. 10. 2005 (vzhľadom na 60 dňovú lehotu na plnenie zo zmluvy) mali byť teda vylúčené z podanej obžaloby, pretože obžalovaný v zmysle vtedy platnej právnej úpravy nemohol disponovať s finančnými prostriedkami obchodnej spoločnosti. Taktiež, ako je zrejme zo samotného trestného oznámenia, v niektorých prípadoch došlo k postúpeniu pohľadávky na tretí subjekt (k prevzatíu práv a záväzkov iným subjektom, ktorý neskôr uspokojil niektorých poškodených včelárov), takže opäť niektoré skutky vo vzťahu k niektorým poškodeným mali byť z podanej obžaloby vylúčené. Uvedené však nie je možné nijakým spôsobom verifikovať (prečo k tomu nedošlo), keďže obžaloba nemá náležitosti v zmysle § 235 písm. d) Trestného poriadku, teda nie je možné zistiť, akými právnymi úvahami sa prokurátor pri podaní obžaloby spravoval.

Ďalej je potrebné uviesť, že v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní pohľadávky veriteľov, ktorí boli súdom vyzvaní, aby prihlásili svoj nárok, zanikajú, ak neboli prihlásené v lehote určenej súdom a veritelia museli o vyrovnaní vedieť. To neplatí pre pohľadávky, ktoré ku dňu povolenia vyrovnania nie sú ešte splatné. Je teda zrejme, že všetky pohľadávky poškodených včelárov, ktoré neboli nimi prihlásené do vyrovnania, zanikli ex lege, teda na tieto pohľadávky ani súd nemohol prihliadať v prípade priznania nároku na náhradu škody.

Dňa 12. 05. 2006 bol na majetok dlžníka W., s.r.o., vyhlásený konkurz, a v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, prechádzajú na správcu. Aj z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejme, že ani v tomto období nemal obžalovaný zákonnú možnosť uhradiť prípadné záväzky obchodnej spoločnosti voči poškodeným včelárom, pretože by tým porušil zákon.

Z článku V.2. zmluvy o obstaraní predaja medu vyplýva, že včelári prehlásili, že predmet predaja (med) spĺňa podmienky zdravotnej neškodnosti, a ak nie, súhlasili s tým, že med bude v karanténe u obstarávateľa a bude s ním naložené podľa rozhodnutia príslušných orgánov. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že niektorí včelári poskytli obchodnej spoločnosti W., s.r.o., antibiotický med, ktorý ale podľa zákona nesmel byť uvoľnený do predaja, a v zmysle platných predpisov musel byť zlikvidovaný. Preto ani nemohlo dôjsť k vráteniu medu jednotlivým poškodeným včelárom zo strany obžalovaného, napriek tomu, že taká povinnosť bola dohodnutá v článku IV.2. zmluvy o obstaraní predaja medu. Okrem uvedeného, viacerí včelári aj odmietli vrátenie svojho medu, pretože bolo zistené, že je antibiotický.

Najpodstatnejšou skutočnosťou je však to, že obžalovaný V. Z. ml. dňa 12. 10. 2004 a 12. 07. 2005 vystavil generálne plnomocenstvá svojmu otcovi, už odsúdenému V. Z. st., na základe ktorých odsúdený V. Z. st. fakticky vykonával funkciu konateľa obchodnej spoločnosti W., s.r.o. Ako vyplynulo z výpovedí všetkých svedkov, ale najmä všetkých poškodených, záležitosti ohľadne výkupu medu a vyplácania finančných prostriedkov za vykúpený med realizoval práve odsúdený V. Z. st. Podľa vyjadrení svedkov obžalovaný do firmy ani poriadne nechodil, o jej chod a účtovníctvo sa nezaujímal, a v prípade akejkoľvek potreby všetci kontaktovali odsúdeného V. Z. st.

Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu

rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že konatelia zodpovedajú za porušenie svojich povinností a za prípadne vzniknutú škodu obchodnej spoločnosti, a nie voči tretím osobám. Porušenie uvedených povinností teda nemôže mať za následok vyodenie trestnoprávnej zodpovednosti, ale len zodpovednosti za škodu vo vzťahu k spoločníkom obchodnej spoločnosti. Trestné právo je postavené na princípe zodpovednosti za zavinenie, a na princípe individuálnej trestnej zodpovednosti (s výnimkou trestnej zodpovednosti právnických osôb). V prejednávanom prípade teda zo strany obžalovaného V. Z. ml. nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný, pretože ako už bolo konštatované vyššie, obžalovaný reálne neriadil obchodnú spoločnosť, nezasahoval do spôsobu a formy výkupu medu od včelárov, nikdy sám od včelárov med neobstarával, s poškodenými nerokoval, a nebol ani prítomný pri uzatváraní zmlúv. Všetky právne úkony týkajúce sa obchodnej spoločnosti W., s.r.o., totiž vykonával otec obžalovaného, odsúdený V. Z. st.

Záverom krajský súd už len poznamenáva, že aj oslobodenie obžalovaného spod obžaloby je zákonným rozhodnutím v prípade, ak prokurátor, ktorý zastupuje obžalobu, neunesie dôkazné bremeno. Súd v tomto prípade na základe vykonaného dokazovania okresným súdom dospel k záveru, že nebolo preukázané, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný V. Z. ml.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku po zrušení napadnutého rozsudku vo vzťahu k obžalovanému 2/ V. Z. ml. vo veci rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, a zároveň v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku musel ex lege poškodených s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.