

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoCsp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251770
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:6119251770.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň JUDr. Ľubice Spálovej a Mgr. Lucie Mizerovej, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt, s. r. o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Halkom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti dopĺňaciemu rozsudku č. k. 40C/21/2019 - 78 zo dňa 15. januára 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku II. m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 26,40 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 40C/21/2019 - 44 zo dňa 25. septembra 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 40C/21/2019 - 50 zo dňa 22. októbra 2019 súd prvej inštancie I. výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.04.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a II. výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Napadnutým dopĺňacím rozsudkom č. k. 40C/21/2019 - 78 zo dňa 15. januára 2020 súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1,20 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. zamietol žalobu v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

1.2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 225, § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“) a § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v ďalšom texte „Občiansky zákonník“).

1.3. V dôvodoch dopĺňacieho rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že mu bol doručený návrh žalobcu na doplnenie rozsudku, pretože opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku - nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eura ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy - za jeden úkon právnej služby pred podaním žaloby, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 psim. c) vyhlášky o odmenách advokátov 16,60 eura + režijný paušál 9,80 eura, t. j. spolu 26,40 eura. Z podacieho hárku č. EPH153809849 na Slovenskej pošte, a. s. dňa 21.02.2019 súd prvej inštancie zistil podanie doporučenej zásielky odosielateľom JUDr. Jánom Halkom, advokátom pre adresáta Y. Q., V. XXX/XX, G. s výplatným nákladom v sume 1,20 eura. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky spočívajúce v poštovnom

zo zásielky doručovanej žalovanému, ktorý náklad predstavoval sumu 1,20 eura. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď žalobca nepreukázal iné náklady spojené s uplatnením pohľadávky pred začatím súdneho konania. V dôvodoch dopĺňacieho rozsudku súd prvej inštancie ďalej uviedol, že pokiaľ si žalobca uplatnil ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky odmenu za úkon právnej služby vykonaný pred začatím súdneho konania spočívajúci v predžalobnej výzve, ktorá v zmysle zákona č. 159/2019 Z. z. s účinnosťou od 15.06.2019 predstavuje úkon podliehajúci oprávneniu advokáta vyúčtovať si odmenu za tento úkon, predžalobná výzva bola advokátom žalobcu vykonaná dňa 21.02.2019, t. j. v čase, kedy vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o odmenách advokátov“) nepriznávala odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby v taxatívnom výpočte. Súd prvej inštancie mal za to, že novela vyhlášky o odmenách advokátov s účinnosťou od 15.06.2019 predstavuje hmotnoprávne ustanovenie bez spätnej účinnosti (prechodné ustanovenia vyhlášky neobsahujú výnimočnú retroaktívnu úpravu k účinnosti novely vyhlášky), a preto sa ustanovenie § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky nevzťahuje na úkony vykonané advokátom pred 15.06.2019, konkrétne predžalobná výzva vykonaná advokátom do 14.06.2019 nepodlieha v civilnom konaní priznaniu odmeny advokáta za právnu službu spočívajúcu v tomto úkone.

2. Dopĺňací rozsudok v rozsahu výroku II. napadol odvolaním v zákonom stanovenej lehote žalobca aplikáciou ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie vychádza z toho, že predžalobná výzva bola advokátom uskutočnená ešte pred účinnosťou vyhlášky č. 159/2019 Z. z., ktorou sa medzi úkony právnej služby v občianskom konaní zaradila aj predžalobná výzva (§ 13a ods. 1, písm. d) vyhlášky), a preto mu nárok na odmenu za tento úkon nepatrí. Žalobca považuje túto argumentáciu za nesprávnu poukazom na to, že aj pred účinnosťou novely č. 159/2019 Z. z., ktorou sa zaradila medzi úkony právnej služby predžalobná výzva, vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb umožňovala priznávať trovy právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu. Nemôže byť totiž pochýb, že predžalobná výzva je písomným podaním protistrane týkajúcim sa veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky. Novela tak len v záujme zjednotenia výkladu špecifikovala predžalobnú výzvu ako samostatný úkon právnej služby. Tomu zodpovedá aj dôvodová správa k tomuto ustanoveniu v znení „Navrhuje sa úprava ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c)...“. Výklad súdu, že trovy právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu je možné v zmysle vyhlášky priznať až po 15.06.2019 je v rozpore so stovkami rozhodnutí súdov, ktoré priznávali trovy právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu aj pred týmto dátumom. Žalobca poukázal aj na rozhodnutia iných súdov napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/64/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/110/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/159/2017. Dokonca aj rozhodnutia iných senátov Okresného súdu Trnava priznali v skutkovo identických veciach žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (32C/20/2019, 31C/12/2019). Aj v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 9.6.2010, sp. zn. 3 M Obdo 2/2010 (zverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR, č. 7/2010) náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Tieto podmienky sú podľa názoru žalobcu splnené. Účelnom je pritom preukázaná skutočnosťou, že predžalobná výzva bola nevyhnutným predpokladom prípustnosti návrhu v upomínacom konaní v zmysle § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. S ohľadom na vyššie uvedené žalobca má za to, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 26,40 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň, aby žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie proti rozsudku bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou stranou (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 C. s. p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C. s. p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 C.

s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380C. s. p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. á contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie použitím ustanovenia § 388 C. s. p. zmenil.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie bolo uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura s príslušenstvom titulom pohľadávky, ktorej sa žalobca domáhal ako postupník pôvodného veriteľa - Dopravného podniku Bratislava, a. s., pričom sa súčasne domáhal aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 26,40 eura a trov konania. Náklad spojený s uplatnením pohľadávky podľa žalobcu predstavuje trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1, písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov - 16,60 eura + 1 krát režijný paušál 9,80 eura, teda spolu v sume 26,40 eura.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý doplniacim rozsudkom žalobcovi nepriznal vyššie uvedený náklad spojený s uplatnením pohľadávky s odôvodnením, že okrem poštovného žalobca nepreukázal iné náklady spojené s uplatnením pohľadávky pred začatím súdneho konania, naviac ustanovenie § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, na ktoré sa žalobca odvoláva sa nevzťahuje na úkony vykonané advokátom pred 15.06.2019, keď predžalobná výzva bola vykonaná dňa 21.02.2019.

7. Odvolací súd sa nestotožňuje s dôvodmi, v dôsledku ktorých súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Z obsahu spisu vyplýva, že písomnosťou „Predsporová výzva/pokus o zmier zo dňa 19.02.2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 105,26 eura (neuhradené cestovné 0,70 eura, neuhradená pokuta 70,00 eura, zákonný úrok z omeškania ku dňu 19.02.2019 2,88 eura, trovy právneho zastúpenia spojené s výzvou 31,68 eura). Z potvrdenia podania zo dňa 21.02.2019 vyplýva, že uvedená výzva adresovaná žalovanému bola podaná na poštovú prepravu dňa 21.02.2019. Úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eura si žalobca uplatnil v rámci žaloby doručenej súdu prvej inštancie, podľa ktorej suma 26,40 eura predstavuje odmenu za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 14.06.2019 (v ďalšom texte „vyhláška o odmenách a náhradách advokátov“) - 16,60 eura + 1 x režijný paušál 9,80 eura.

8. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie v občianskom konaní a iné úkony právnej služby za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 eura je 16,60 eura.

9. Podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

10. Odvolací súd konštatuje, že nemôže byť pochýb o tom, že predsporová výzva žalovanému zo dňa 19.02.2019 je podľa svojho obsahu písomným podaním protistrane týkajúcim sa veci samej, ktoré má na mysli vyhláška o odmenách a náhradách advokátov. Skutočnosť, že novelou vyhlášky je od 15.06.2019 zaradená pod ustanovenie § 13a ods. 1 písm. d) predžalobná výzva je potrebné vykladať ako precizovanie znenia vyhlášky, uvedená skutočnosť na uplatnený nárok žalobcu nemá vplyv.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotno-právny nárok odlišný od trov konania.

13. Uvedený záver vyplýva aj z článku 3. bod 1. písmeno e) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/35/ES z 29. júna 2000 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, podľa ktorého okrem prípadov, keď dlžník nie je zodpovedný za omeškanie, veriteľ je oprávnený od dlžníka požadovať primeranú náhradu všetkých svojich opodstatnených nákladov na vymáhanie vzniknutých v dôsledku dlžníkovho meškania. Tieto náklady na vymáhanie musia zodpovedať princípom transparentnosti a proporcionality, pokiaľ ide o daný dlh (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MObd0 2/2010).

14. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie pri posudzovaní nároku žalobcu na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie nesprávne interpretoval aplikované ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj citované ustanovenia vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov.

16. Odvolací súd navyše dodáva, že predsporová výzva je v zmysle ustanovenia § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podmienkou prípustnosti žaloby, ktorou sa žalobca svojho nároku domáhal. Uplatnené náklady je tak možné vyhodnotiť ako účelne vynaložené.

17. V preskúmvanej veci tak nie sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého výroku dopĺňacieho rozsudku, pretože tento nie je vecne správny, nie sú dané ani dôvody pre zrušenie rozhodnutia taxatívne vymenované v ustanovení § 389 C. s. p..

18. Podľa ustanovenia § 388 C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorý nie je vecne správny, zmeniť v zmysle ustanovenia § 388 C. s. p. pričom odvolací súd odvolaniu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

20. Podľa § 396 ods. 1, 2 C. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

21. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V zmysle citovaných ustanovení odvolací súd priznal žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, plnú náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania voči žalovanému.

23. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).