

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202351
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121202351.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, U. O., Š. D.C. F. E., Z. V. O. K. XXX/X, Z., Z.. Č.. V. P. B. XXXX/XX, Y. O. X. R. D., P. P., Š. D. F. E., Z. V. O. K. XXX/X, Z.Í., o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou W. každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok a v nedeľu v čase od 14.00 hod do 17.30 hod.

Styk bude realizovaný v prítomnosti matky, a to v trvaní troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Po uplynutí troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia bude styk realizovaný bez prítomnosti matky.

Matka maloletú W. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví.

Za účelom realizácie styku otca s maloletou W. sa rodičia a maloletá stretnú v mieste bydliska maloletej. “

II. Toto neodkladné opatrenie trvá najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 31P/26/2021.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 14.04.2021, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletou dcérou v každom párnom týždni v utorok a stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. Otec v návrhu uviedol, že s matkou maloletej žili spolu niekoľko rokov, pričom ich vzťah nebol nikdy úplne dokonalý. Tiež, keď mu matka oznámila, že je tehotná, vedel, že do budúcnosti to môže byť komplikované. Po narodení dcéry sa veľmi tešil, dcéru ľúbi najviac na svete. Krátko po jej narodení sa však jeho vzťah s matkou dieťaťa začal vyhrcovať až do takej miery, že nebola možná žiadna iná komunikácia ako hašterenie. Rozpory mali najmä v otázke starostlivosti a výchovy dcéry. Matka mu občas zakazovala dcéru vidieť, zatvárala ju pred ním v izbe. Pre dobro dcéry sa otec snažil ignorovať veľa konfliktov. V tom čase otec dorábala dom, s čím mu chodila pomáhať rodina, matka sa správala hystericky a dcéru nikomu nechcela ukázať. Otec sa za matku dieťaťa hanbil a rozhodol sa ukončiť ich vzťah. Matka sa následne odsťahovala ku svojej sestre, teraz býva u svojich rodičov. Spolu tak nežijú už rok a pol. Od rozpadu spoločnej domácnosti otec chodil za dcérou pravidelne. Snažil sa vytvoriť vzťah otec a dcéra, čo sa mu aj podarilo. Dcéra je na neho zvyknutá, má ho rada, trávil s ňou čas aj sám,

matka tam bola vždy skôr ako dozor. Ak chce otec mať dcéru doma, matka s tým súhlasí, ale iba pod podmienkou, že k nemu príde aj ona. Dcéra sa k otcovi vždy teší, je u neho rada. Stretávanie otca s dcérou za prítomnosti matky, nemá hlbšiu budúcnosť, a otec si chce riešiť svoju budúcnosť, požaduje stretávanie s dcérou bez prítomnosti matky. Matka mu neumožňuje stretávanie s dcérou u neho doma bez jej prítomnosti, a preto bol nútený obrátiť sa s návrhom na súd. Dcéra mu veľmi chýba a chce byť súčasťou jej života, čo mu nie je umožňované.

2. Otec dieťaťa zároveň návrhom vo veci samej žiada, aby súd upravil jeho styk s dcérou, v každom párnom týždni v utorok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a cez víkend v párnom týždni kalendárneho roka s prespatím a v každom nepárnom týždni v utorok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov a správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 18.05.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá W. má 2 roky a pochádza z priateľského vzťahu svojich rodičov, ktorí už rok a pol nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je v starostlivosti matky, je kojená a plienkovaná. Z rodného listu maloletej mal súd za preukázané, že táto sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke U. O., ako otec dieťaťa ja v rodnom liste zapísaný P. P..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 18.05.2021 mal súd za preukázané, že matka nerozumie, z akého dôvodu si otec podal tento návrh, lebo podľa jej vyjadrenia, sa otec s dcérou stretáva pravidelne za jej prítomnosti. Väčšinou sa stretnú v domácnosti otca, kde matka trávi čas spolu s dcérou. Matka poukázala na to, že počas týchto stretnutí otec pre dcéru nevytvára aktivity, nehrá sa s ňou. Nesúhlasí s návrhom otca, aby styk prebiehal bez jej prítomnosti, nakoľko maloletú dojčí. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od polovice roku 2019. Rodičia komunikujú výhradne cez SMS správy. Otec pri pohovore uviedol, že na svojom návrhu trvá. Situácia sa zhoršila, s matkou sa nedá komunikovať. Naposledy bol s dcérou zo stredy na štvrtok (29.04.2021) za prítomnosti matky, kedy obe prenocovali u otca. Otec poukázal na to, že mu nevyhovuje stretávanie sa s dcérou za prítomnosti matky tak, že matka sa mu akoko by „nasťahuje“ do jeho domácnosti. Otec deklaroval, že s dcérou má dobrý vzťah, dokáže sa o ňu postarať a nevidí zmysel prítomnosti matky. Uviedol, že s dcérou sa stretával 3 až 4 krát do týždňa za prítomnosti matky. Bez jej prítomnosti bol s dcérou iba raz vo februári 2021, pričom stretnutie prebehlo bez problémov, boli spolu na ihrisku. Otec uviedol, že mal záujem sa s matkou dohodnúť na styku, avšak matka s jeho návrhom nesúhlasila. Otec býva v rodinnom dome. Ďalej uviedol, že momentálne je situácia medzi ním a matkou lepšia. Dcéru naposledy videl dňa 19.05.2021 cca 2 - 3 hodiny za prítomnosti matky. Ďalej bol s dcérou 15.04.2021 aj 16.04.2021, tiež za prítomnosti matky. S rozsahom úpravy styku, aký navrhuje matka, otec nesúhlasí, pričom má za to, že tento rozsah nie je dostačujúci. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že vzhľadom na zistené skutočnosti odporúča upraviť styk s maloletou v párnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod., v piatok a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky v trvaní 3 mesiacov. Po uplynutí uvedeného obdobia odporúča upraviť styk bez prítomnosti matky.

6. Na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 35P/43/2021 prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka dieťaťa žiada zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca dieťaťa zaviazat povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne a zároveň upraviť styk otca s maloletou každú sobotu v týždni v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., za prítomnosti matky. Matka dieťaťa zároveň návrhom vo veci samej sa domáha rozhodnutia s totožným petitom ako jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V uvedenej veci ešte nebolo vydané rozhodnutie.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona

sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s upravením styku otca s maloletým dieťaťom. Maloletá je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, otec sa s dcérou stretáva, avšak nepravidelne, pričom matka trvá na jej prítomnosti pri realizácii tohto styku. Otec vyjadril nesúhlas s prítomnosťou matky pri jeho styku s dcérou, pričom ale sám uviedol, že bez prítomnosti matky sa s dcérou stretol iba raz. Stretnutia otca s dcérou sú tak závislé od svojvôle matky, či táto styk dcéry s otcom umožní a za akých podmienok. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 35P/43/2021, žiada, aby súd upravil styk otca s dcérou v rozsahu každej soboty v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za jej prítomnosti. Z návrhu otca v tejto veci ako aj z návrhu matky vo vyššiecitovanej veci má súd jednoznačne za preukázané, že rodičia spolu komunikujú výslovne iba prostredníctvom SMS správ, každý z rodičov vo svojom návrhu uvádza iné protichodné skutočnosti týkajúce sa ich vzťahu, rozpadu ich vzťahu, či vzťahu otca k maloletej dcére, navzájom sa obviňujú, pričom obaja deklarujú najlepší záujem ich maloletého dieťaťa. Na základe týchto skutočností mal súd za to, že je nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou dcérou, aby tak do vzťahov účastníkov v tomto smere bol vnesený určitý poriadok. Je nevyhnutné skonštatovať, že od útleho veku dieťaťa je potrebné budovať jeho vzťah s oboma rodičmi. Rodičia sa však za danej situácie nedokážu dohodnúť na najvhodnejšom rozsahu úpravy styku otca s dcérou, otec žiada tento styk realizovať bez prítomnosti matky, matka však na svojej prítomnosti trvá. Preto súd upravil styk otca s dcérou tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd má za to, že takto upravený styk bude v nevyhnutnej miere zabezpečovať udržiavanie vzťahu medzi dcérou a otcom. Matkou požadovaný rozsah styku v rozsahu dvoch hodín každý týždeň, súd považoval za príliš úzky, práve vzhľadom k veku maloletej ako aj k potrebe budovania jej vzťahu s otcom. Súd preto styk rozdelil na viac dní v týždni, aby tak bol v primeranej miere zachovaný kontakt a budovanie vzájomného vzťahu medzi maloletou a jej otcom. Napriek výhradám matky, že jej prítomnosť pri styku je nevyhnutná, súd tento styk upravil počas troch mesiacov za jej prítomnosti, avšak po ich uplynutí už bez jej prítomnosti, pretože má za to, že maloletá je už v takom veku, aby stretnutia s otcom zvládla aj bez jej prítomnosti, pričom tu neobstojí ani tvrdenie matky, že maloletá je kojenná, pretože styk súd upravil v rozsahu pár hodín a aj vzhľadom k veku maloletej, ktorá už prijíma aj stravu, má súd za to, že rozsah styku s otcom maloletá vydrží bez potreby kojenia. Navyše súd dáva do pozornosti, že takáto úprava styku je iba dočasná, bude trvať do rozhodnutia vo veci samej v tejto veci, kedy je jednoznačné, že práve pri rozhodovaní vo veci samej bude potrebné vykonať hlbšie dokazovanie na zistenie skutočne optimálneho rozsahu úpravy styku otca s dcérou, čo nie je možné vykonať v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení. Takisto budú vypočutí a vzájomne konfrontovaní obaja rodičia maloletej. Súd má za to, že takto upravený styk je v súčasnosti v najlepšom

záujme maloletého dieťaťa, čo by mali rešpektovať aj jeho rodičia, pričom takto budú v nevyhnutnej miere zachované citové väzby medzi otcom a dcérou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je v časti výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.