

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 14T/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011957  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623011957.1

## Uznesenie

4 sp.zn. 14T/37/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Ivanom Šepitom v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX v Liptovskom Mikuláši, pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, dňa 23.04.2024 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

4 sp.zn. 14T/37/2023

súd podľa § 241 ods. 1 písm. b/, § 214 ods. 1 Trestného poriadku a s poukazom na §10 ods. 2 Trestného zákona trestnú vec proti A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D.

vo veci trestného stíhania pre skutok spočívajúci v tom, že

dňa 30. 12. 2022 v čase okolo 10:30 hod. vošiel do predajne CBA Verex a. s., na ulici Belanská s popisným číslom 595 v Liptovskom Hrádku, kde prešiel ku regálu s alkoholickými nápojmi, odkiaľ zobral 2 ks fľaš alkoholu zn. Hanácka vodka 42 % s obsahom 0, 7 l spolu v hodnote 10,40 eur, ktoré si skryl cez golier pod tričko, na ktorom mal oblečenú mikinu a bundu a takto so skrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar a z predajne ušiel, čím poškodenej spoločnosti s obchodným názvom CBA Verex, a.s. so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO:31645704, spôsobil škodu odcudzením vo výške 10,40 eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 03.11.2022 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Hrádku v blokovom konaní vedenom pod sp. č. ORPZ-LM-OPP4-931/2022 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, číslo pokutového bloku A2200508972,

postupuje

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko má za to, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán posúdiť ako priestupok.

**o d ô v o d n e n i e :**

3 sp.zn. 14T/37/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozhodnutia.

V rámci preskúmania obžaloby podanej prokurátorom sa súd primárne zaoberal skutočnosťou, či nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu. Doposiaľ zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, pričom z jeho spáchania je v tomto štádiu konania dôvodne podozrivý obvinený. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 14.10.2023 vyplýva, že obvinený sa k vykonanému skutku priznal, ľutuje, čo spáchal, kradol z dôvodu, že bol v tom čase nezamestnaný a potreboval peniaze na jedlo. Zo spáchania skutku je usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka E. F. zo dňa 16.11.2023, ktorá opísala priebeh skutku v inkriminovaný deň. Ďalej je potrebné uviesť, že z Oznámenia spoločnosti CBA VEREX, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš vyplýva, že obvinený A. B. uvedenú škodu vo výške 10,40 eur uhradil dňa 20.11.2023.

Z obsahu spisu súd zároveň zistil, že obvinený A. B., nar.XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, bol v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 21T/34/2023-80 zo dňa 02.05.2023, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému uložil povinnosť zaplatiť poškodenému – COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebnému družstvu, so sídlom 1. mája 54, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 168 963, škodu vo výške 34,05 eur. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, nakoľko Okresný súd Liptovský Mikuláš v danej trestnej veci požiadal o doručenie písomnosti pre obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom dožiadaného súdu Amtsgericht Rheda- Wiedenbrück, avšak dožiadanie doposiaľ nebolo vybavené.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 567t ods. 3 Trestného poriadku konania, v ktorých bola podaná obžaloba, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo návrh na uloženie ochranného opatrenia do 14. marca 2024, sa dokončia na súdoch príslušných podľa predpisov účinných do 14. marca 2024; to platí aj v prípade, ak v týchto veciach od 15. marca 2024 súd odmietne obžalobu a vráti vec prokurátorovi na došetrenie alebo vráti prokurátorovi do prípravného konania dohodu o vine a treste, alebo ak prokurátor vezme späť obžalobu alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu a to konkrétne z podanej obžaloby vyplynulo, že obvinený má vedený trvalý pobyt na adrese D. C. D., XXX XX C. D., ako adresu na doručovanie uviedol G. – H.- I.X, J., K.. Ďalej zo Správy o povesti obvineného A. B. vydané Mestom Liptovský Mikuláš dňa 20.09.2023 súdu vyplynulo, že obvinený je od 13.10.2022 prihlásený k trvalému pobytu Mesto Liptovský Mikuláš. Je slobodný a Mesto Liptovský Mikuláš v evidencii obyvateľstva neeviduje žiadne osoby v príbuzenskom vzťahu k osobe obvineného. Na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši nebolo voči menovanému vedené priestupkové konanie a na Mestskej polícii v Liptovskom Mikuláši nebolo voči uvedenému obvinenému zistené žiadne protiprávne konanie. Z odpisu z registra priestupkov súd zistil, že obvinený bol v období od 30.06.2019 do 22.11.2023 2x postihnutý za priestupky proti majetku podľa §50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupky boli riešené blokovanou pokutou. Z odpisu z registra trestov súdu vyplynulo, že odsúdený má 3 záznamy, pričom z posledného záznamu vyplynulo, že Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/16/19 zo dňa 15.07.2019, právoplatným dňa 15.07.2019 bol A. B. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 40

mesiacov, pričom Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Pp/320/2021 bol A. B. dňa 06.04.2022 z výkonu trestu podmienene prepustený so skúšobnou dobou na 1 rok, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/115/16 zo dňa 31.01.2017 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/33/17 zo dňa 31.05.2017 bol zrušený.

V danej trestnej veci súd pri hodnotení závažnosti činu prihliadol predovšetkým na spôsob, akým bol spáchaný, okolnosti sprevádzajúce jeho spáchanie, mieru zavinenia obvineného a v neposlednom rade aj jeho pohnútku. Z doposiaľ zadovážených dôkazov vyplýva, že obvinený sa v konaní ku spáchania skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Zároveň z Oznámenia spoločnosti CBA VEREX, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš mal súd preukázané, že obvinený A. B. vzniknutú škodu v celkovej o výške 10,40 eur uhradil dňa 20.11.2023. Zároveň súd poukazuje aj v súvislosti s prebiehajúcim trestným konaním vedeným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn.21T/34/2023, že je v danom prípade potrebné prihliadnuť aj na zásahu hospodárnosti v konaní, keďže je na mieste zvážiť výšku nevyhnutných nákladov súvisiacich s vykonaním dožiadania do cudziny (ako je to pri doručovaní Trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.21T/34/2023-80 zo dňa 02.05.2023) a výšku škody, ktorú je odsúdený povinný nahradiť poškodenému v danom trestnom konaní.

Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu. Pri určení závažnosti prečinu je potrebné skúmať materiálny znak (materiálny korektív), ktorý je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Tento materiálny znak je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami za ktorých bol čin spáchaný a mierou zavinenia páchatela.

Materiálny korektív je špecifikom trestného práva, ktoré ma zabezpečiť dodržiavanie zásady „Ultima ratio“ (trestné právo a jeho sankcie majú byť až posledným možným spôsobom šetrenia a trestania, ak vzhľadom na okolnosti iné mechanizmy nemôžu byť použité). Aby skutok mohol byť považovaný za trestný čin, v tomto prípade prečin, je potrebné aby boli naplnené nie len formálne ale i materiálne znaky trestného činu. O prečine však nemožno hovoriť, ak sú síce naplnené konaním páchatela formálne podmienky prečinu, avšak nie je splnená aj materiálna podmienka prečinu, t.j. jeho závažnosť, pričom musí byť v prípade páchatela vyššia než nepatrná. Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Týmito okolnosťami, vychádzajúc z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného poriadku sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, miera zavinenia a pohnútku. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V takomto prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu subjektu do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

Na základe súdu dostupných skutkových zistení súd následne dospel k záveru, že v danej trestnej veci je namieste uplatnenie tzv. materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona. Súd má za to, že konanie obvineného síce napĺňa formálne znaky prečinu podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, avšak závažnosť tohto konania obvineného je nepatrná a to vzhľadom na priznanie sa obvinenému k spáchanému skutku, časový odstup medzi skutkami ako aj vzhľadom na skutočnosť, že škoda vzniknutá na strane predajcu tovaru bola obvineným dňa 20.11.2023 uhradená. Súd pri skúmaní miery závažnosti skutku pri osobe obvineného prihliadol na spôsob života obvineného, keď z listinných dôkazov (správy o povesti obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov) je zrejmé, že obvinený nemá stále bydlisko, trvalý pobyt má vedený Mesto Liptovský Mikuláš, avšak pracuje v zahraničí ako robotník vo firme s mäsovými výrobkami, pričom ako adresu zamestnávateľa uviedol L. C., X M. J., K.. Súd v kontexte vyššie uvedeného dospel k záveru, že sa v danom prípade nejedná o osobu nebezpečnú pre spoločnosť, závažnosť jej konania je nepatrná a nie je tým daný ani záujem spoločnosti na trestnoprávnom postihu tohto páchatela.

Vzhľadom na doposiaľ zabezpečené dôkazy je zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, nie je trestným činom, ale môže napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Na prejednanie uvedeného priestupku je príslušný Okresný úrad Liptovský Mikuláš - odbor všeobecnej vnútornej správy, preto súd postúpil predmetnú trestnú vec označenému úradu.

**Poučenie:**

3

sp.zn. 14T/37/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.  
Sťažnosť má odkladný účinok.