

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921201344  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921201344.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. W., L.. XX.XX.XXXX, P., T. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny P., na návrh navrhovateľov: C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX, P., T. XXXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky a C.. W. T. O.. V., L.. XX.XX.XXXX, P., T. XXXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, za účasti poručníka: Mesto T. Q., o osvojenie maloletého dieťaťa, taktó

### rozhodol:

I. Maloletá E. W., L.. XX.XX.XXXX, sa stáva od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manželov C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX S. C.. W. T., L.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom P., T. XXXX/XX.

II. Priezvisko maloletej E., L.. XX.XX.XXXX, bude „T.“.

III. Osvojiteľia C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky a C.. W. T. O.. V., L.. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, sa zapíšu v knihe narodení matričného úradu T. Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod por. číslom XXX, ako rodičia maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.04.2021 sa manželia C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX S. C.. W. T., L.. XX.XX.XXXX, domáhali osvojenia maloletej E. W., L.. XX.XX.XXXX. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že navrhovatelia boli do zoznamu žiadateľov o osvojenie zapísaní dňa XX.XX.XXXX na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. č. T. zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX, deti nepochádzajú. Maloletá E. sa v domácnosti navrhovateľov, kde žije od apríla 2018 správa spontánne, usmieva sa, je veselá a šťastná. Medzi navrhovateľmi a maloletou sa vytvorilo rodinné puto. Dieťa navrhovateľov oslovuje „ocko a mamka“ a želá si, aby to už bolo navždy. Maloletá E. je zdravá, absolvovala všetky prehliadky a povinné očkovania. Navrhovateľom bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti dňa XX.XX.XXXX na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Od tej doby je u navrhovateľov nepretržite. Navrhovatelia žijú spolu s maloletou v trojizbovom byte, kde má E. zariadenú vlastnú detskú izbu a vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný vývoj. Navrhovateľ C.. I. T. pracuje ako kontrolór prepravy v X., jeho manželka C.. W. T. je zamestnaná ako učiteľka primárneho vzdelávania na X. T. E. P.. Navrhovatelia majú záujem poskytnúť maloletej E. možnosť vyrastať v rodine, kde sa o dieťa starajú rodičia s láskou a porozumením, poukazujúc zároveň na silnú citovú väzbu, ktorá sa medzi nimi a maloletým dieťaťom vytvorila.

2. Zo správy zo šetrenia pomerov, ktoré vykonal kolízny opatrovník súd zistil, že navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloletú E. W., ktorá im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti

od roku 2018. Do zoznamu žiadateľov o osvojenie boli zapísaní dňa XX.XX.XXXX. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre zabezpečovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Sú zdraví, vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre riadny vývoj maloletého dieťaťa. Navrhovatelia s maloletou E. žijú v byte, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná. Maloletá E. má vlastnú izbu prispôbenú jej veku a potrebám. C.. I. T. je zamestnancom Ž. D. a C.. W. T. pracuje ako učiteľka Základnej školy na ul. T. E. P. Mesačný príjem rodiny predstavuje sumu 2.000,-Eur mesačne. Náklady na inkaso vo výške 200,-Eur, splátky úveru po 170,-Eur, bežné výdavky na domácnosť, výchovu a výživu dieťaťa uhrádzajú navrhovatelia spoločne. Maloletá E. je zdravá, navštevuje prvý ročník Základnej školy na ul. T. E. P.. Nie sú s ňou výchovné problémy. Dieťa sa v domácnosti navrhovateľov veľmi dobre adaptovalo. Aj keď maloletá vie, že navrhovatelia nie sú jej biologickými rodičmi, oslovuje ich „mamka a tatino“. Navrhovatelia a maloletá E. majú medzi sebou vytvorený silný citový vzťah. Navrhovateľka uviedla, že dieťa si príležitostne v škole za menom napíše priezvisko „T.“. Počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom maloletá uviedla, že je žiačkou prvého ročníka základnej školy, vie čítať, aj písať, učí sa anglicky. Do školy chodí rada, má tam tri najlepšie kamarátky. Rada kreslí, športuje. Má kolieskové korčule, bicykel, skateboard a kolobežku. V domácnosti navrhovateľov je šťastná a spokojná. V detskej izbe má obľúbené hračky aj akvárium s rybičkami. Maloletá vyjadrila súhlas s osvojením. Počas rozhovoru bola E. utiahnutá, nechcela osamote rozprávať. Po chvíli sa rozhovorela, ale počas rozhovoru stískala navrhovateľku za ruku. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu, nakoľko osvojenie maloletej E.O. navrhovateľmi je v najlepšom záujme dieťaťa.

3. Mesto T. Q., ako súdom ustanovený poručník maloletého dieťaťa, v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.05.2021 uviedol, že súhlasí s návrhom majúť za to, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Ak dieťa vyrastá v rodine, kde sa mu dostane lásky, podpory a pozornosti, je to ideálne prostredie pre jeho fyzický vývoj a mentálny rozvoj.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 26.05.2021, na ktoré sa nedostavil ustanovený poručník Mesto T. Q., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 12.05.2021 pracovnou vyťaženosťou.

5. Uznesením Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 8P/52/2018-25 zo dňa 03.04.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá E. W., L.. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnená do starostlivosti manželov C.. W. T., L.. XX.XX.XXXX S. C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.06.2018.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 11P/55/2018-60 zo dňa 12.07.2018, bola maloletá E. W., L.. XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov C.. W. T., L.. XX.XX.XXXX S. C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. Matke a otcovi maloletej E. bola uložená povinnosť platiť na výživu dieťaťa sumu vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.07.2018.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 15P/127/2020-50 zo dňa 24.02.2021, súd vyslovil, že maloletá E. W., L.. XX.XX.XXXX, je osvojiteľná. Oboch rodičov, tak matku ako aj otca, pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej E. W.M., L.. XX.XX.XXXX. C. E. W., L.. XX.XX.XXXX, ustanovil za poručníka Mesto T.Á. Q.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.04.2021.

8. Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že navrhovatelia C.. I. T. S. C.. W. T. O.. V., uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX E. P., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

9. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., č. T. zo dňa XX.XX.XXXX, boli navrhovatelia zapísaní dňom XX.XX.XXXX do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom, alebo osvojiteľom (ďalej zoznam žiadateľov).

10. Navrhovateľ C.. I. T., vo svojej účastníckej výpovedi nad rámec návrhu doplnil, že s manželkou si svoj život bez maloletej E. nevedia ani predstaviť. Rovnako maloletá Viktória si nevie predstaviť svoj život

bez navrhovateľov. Samotné dieťa sa pýtalo, kedy si ju navrhovatelia už adoptujú. Tak navrhovatelia, ako aj maloletá E. nemajú zdravotné problémy. Navrhovatelia majú záujem, aby maloletá vyrastala ako najšťastnejšie dieťa na svete. Chcú jej vytvoriť pocit bezpečia a domova. Okrem navrhovateľov si maloletú E. obľúbila aj celá širšia rodina, starí rodičia. Maloletá má výborné školské výsledky. Navrhovatelia sa snažia viesť dieťa k tomu aby dokázalo prekonať prekážky; odovzdávajú jej svoje skúsenosti a vedomosti. Maloletú vedú k športu, hrávajú spolu futbal, bicyklujú, chodia na kolieskových korčuliach, lyžujú, po večeroch cvičia balet.

11. Navrhovateľka C.. W. T., vo svojej účastníckej výpovedi poukázala na to, že maloletá E. od doby, kedy prišla do ich domácnosti, robí veľké pokroky po fyzickej aj psychickej stránke. Navrhovateľka s maloletou spolu pečú, varia, hrajú sa, spolu spia. V skutočnosti tvoria spolu rodinu. Návrh podali preto, aby sa maloletá E. stala súčasťou rodiny aj po formálnej stránke. Maloletá má samostatnú detskú izbu s postieľkou, kde má množstvo hračiek. Ďalšiu izbu má zariadenú v domácnosti starej matky zo strany navrhovateľky. Starí rodičia vnímajú dieťa ako súčasť rodiny. Dieťa potrebuje oboch rodičov, má veľmi dobrý vzťah k oboom navrhovateľom.

12. Navrhovatelia na pojednávaní doplnili, že maloletá E. mala obavu z toho, že by mala byť vypočúvaná v ich neprítomnosti. Mala stres z toho, že bola vypočúvaná zamestnancami úradu práce. Silno sa držala navrhovateľky. Trvalo jej určitý čas, kým sa uvoľnila. Preto jej výsluch na súde neodporučili.

13. Z výpisu LV č. XXXX súd zistil, že navrhovatelia sú vlastníkmi bytu č. XX na treťom poschodí obytného domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X, v spoluvlastníckom podiele 1/1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX.

14. Podľa potvrdenia zamestnávateľa Ž. D. D., S..D., J. a opisu mzdových listov priemerný mesačný čistý zárobok navrhovateľa/manžela predstavuje 946,59 Eur.

15. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky Základná škola T. XXXX/X, P. a opisu mzdových listov priemerný mesačný čistý zárobok navrhovateľky/manželky predstavuje 1.208,44 Eur mesačne.

16. Podľa potvrdenia všeobecného lekára C.. K. D., navrhovateľ C.. T. je zdravý, prekonal bežné ochorenia, je sledovaný internistom pre arteriálnu hypertenziu 1. štádium R. poruchu metabolizmu tukov, zdravotný stav je stabilizovaný.

17. Podľa potvrdenia všeobecného lekára C.. K. D., navrhovateľka C.. T. prekonal bežné ochorenia, je sledovaná alergológom pre sennú nádchu, bolesti chrbtice, tráviace ťažkosti, závažné ochorenia zistené neboli.

18. Podľa výpisu z registra trestov navrhovatelia neboli nikdy súdne trestaní.

19. Podľa § 97 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z., o rodine (ďalej len Zákon rodine), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

20. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

21. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

22. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

23. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo

osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

24. Podľa § 200 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

25. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

26. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

27. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

28. Podľa § 102 ods. 31 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

29. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

30. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

31. Podľa § 103 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará.

32. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

33. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

34. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

35. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloleté dieťa je právne voľné, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/127/2020 súd vyslovil, že dieťa je osvojiteľné a rodičov pozbavil rodičovských práv. Maloletá sa na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11P/55/2018-60 zo dňa 12.07.2018, nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

36. Niet sporu o tom, že od roku 2018 sa maloletá E. prirodzene začlenila do domácnosti navrhovateľov, vytvorila sa medzi nimi silná citová väzba. Oslovuje ich „mamka a tatino“. V domácnosti navrhovateľov má zariadenú vlastnú detskú izbu s množstvom hračiek. Navrhovatelia jej vyplňajú voľný čas spoločnými športovými aktivitami, bicyklujú, chodia na skateboarde, korčuľujú, varia a pečú. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Z výsluchu navrhovateľov i zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že počas doby troch rokov navrhovateľa nadobudli rodičovské zručnosti. Vo vzťahu k maloletej sa vyjadrovali veľmi citlivo a s láskou, zároveň racionálne. Navrhovatelia dieťaťu vytvárajú plnohodnotné, podnetné prostredie, dohliadajú na jeho zdravotný stav a prípravu na vyučovanie. Plnohodnotne s ňou trávia voľný čas, chodia na výlety. Navrhovatelia preukázali, že majú dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie výživy dieťaťa. Maloletú E. prijala aj širšia rodina navrhovateľov (starí rodičia, príbuzní a známi). Opatrovník a ani poručník počas šetrenia nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľov o maloleté dieťa. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady pre osvojenie maloletého dieťaťa. Poručník udelil súhlas na osvojenie maloletej E. navrhovateľmi. Súd navrhovateľov poučil o význame, účele a dôsledkoch osvojenia. Súd vyhovel návrhu v celom rozsahu, nakoľko neboli preukázané žiadne právne prekážky, aby maloletá E. nemohla byť navrhovateľmi osvojená.

37. Súd zároveň rozhodol, že maloletá E. bude mať priezvisko osvojiteľov, ktorí sa zapíšu do rodného listu dieťaťa, ako jeho biologickí rodičia.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.