

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 542020225
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:542020225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky: C. Y., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XX, t.č. bytom I. 4, právne zastúpenej: T. P. Q., advokát so sídlom U. č. XXX, proti manželovi: I. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XX, právne zastúpenému: T. V. Tabačáková, advokátka so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, Dolný Kubín, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, mal. deti v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky C. Y., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a I. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 27.08.2005 v Žiline, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Žilina, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 25.05.2021 v nasledovnom znení:

1. Maloleté deti Y.: X/Samuel R., nar. XX.XX.XXXX a X/Isabella C., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť striedavo v týždňových intervaloch. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o P. R. a I. C. počas nepárnych kalendárnych týždňov v roku a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o P. R. a I. C. počas párnych kalendárnych týždňov v roku, počnúc dňom 31.05.2021 s tým, že rodičia si budú maloleté deti odovzdávať vždy v pondelok o 18:00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, ktorému výkon striedavej osobnej starostlivosti končí. Každý z rodičov je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase druhému rodičovi odovzdať spolu s jeho osobnými vecami.

2. Maloletá P. C. Y., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

3. Maloletý Q. R. Y., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

4. Manžel - otec mal. detí I. R. Y. je oprávnený stykať sa s mal. P. C. neobmedzene.

5. Počas trvania účinnosti tejto rodičovskej dohody sa výživné na mal. Q. R. neurčuje.

6. Navrhovateľka - matka mal. detí C. Y. je oprávnená stykať sa s mal. Q. R. každý kalendárny týždeň v roku a to počas prvých troch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy od štvrtka od 18:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a po uplynutí tohto obdobia do budúca vždy od stredy od 18:00 hod. do soboty do 18:00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletého na styk bude prebiehať v bydlisku otca s dieťaťom.

7. Manžel - otec mal. detí I.. R. Y. je povinný mal. Q. R. na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase matke odovzdať.

8. Manžel - otec mal. detí I.. R. Y. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. detí Y.: X/P. R. sumou 90,- eur mesačne, 2/ P. C. sumou 100,- eur mesačne a X/Isabelly C. sumou 60,- eur mesačne, vždy do každého 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/60/2020 zo dňa 23.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.02.2021 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom Y.: 1/ P. R., nar. XX.XX.XXXX, 2/ P. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ Q. R., nar. XX.XX.XXXX a 4/ I..

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 122 CMP ak v o veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvode manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Matka, otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.