

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010130
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3719010130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému F. O., nar. XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom B. Z., I. XXX/X, t. č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, trestne stíhanému pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, s písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 26. mája 2021 prejednal odvolanie obžalovaného F. O. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28. mája 2019, sp. zn. 1T/51/2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 1. augusta 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku výroky o uloženom spoločnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný F. O.

odsudzuje

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31.7.2019, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák., na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výroky o vine, o zrušení rozsudku podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., o treste prepadnutia veci a o náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.5.2019, sp. zn. 1T/51/2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 1. augusta 2019 bol obžalovaný F. O. uznaný vinným čiastkovými skutkami z bodov 1, 2, 3 rozsudku pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, s písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazaním na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/159/2015-94 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 22.09.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/129/2017 zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 02.07.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/3/2018 zo dňa 17.01.2018, právoplatným dňa 26.01.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

1.

v čase od 04.05.55 h do 04.26.02 h dňa 1. augusta 2018 sa vlámal do Kultúrneho domu na J. ulici číslo XXXX/XX v obci Z., okres B., a to tak, že posuvným kľúčom nezistenej výrobnej značky, o celkovej dĺžke 15,8 cm s rukoväťou potiahnutou gumou v kombinácii žltej a čiernej farby, rozlomil kovový kryt vložky zámku, spodnú polovicu odstránil, rozlomil cylindrickú vložku zámku vnikol do objektu, schodiskom zostúpil k pivničným priestorom, kde za použitia predmetného posuvného kľúča rovnakým spôsobom rozlomil cylindrickú vložku dverí vedúcich do pivničných priestoroch, po vojení do týchto priestorov vykopal drevotriekové dvere vedúce do skúšobne hudobnej skupiny, ktoré rozštípil v oblasti zámku a dolnej polovice, čím došlo k vyhnutiu mechanizmu zasúvajúceho sa do zárubne, vošiel do priestorov skúšobne, z ktorej odcudzil elektrickú gitaru zn. DEAN, nezisteného výrobného čísla so vzorom hadej kože uloženú v tvrdom puzdre, ktoré bolo potiahnuté koženkou čiernej farby, v hodnote 379,73 Eur, vysielačku a zosilňovač k wireless systému nezistenej značky, ktoré sa rovnako nachádzali v puzdre gitary, v hodnote 65,48 Eur, basový zosilňovač zn. Hartke čiernej farby v hodnote 161,78 Eur, basovú gitaru značky PSPLPB, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby v plátennom puzdre, v hodnote 166,13 Eur, basovú gitaru zn. ROCKBAS, nezisteného výrobného čísla, tmavomodrej farby v tvrdom koženom hnedom puzdre, v hodnote 213,60 Eur, plátennú čiernu kapsu s triggerom na bicie nástroje zn. Alexis, šedo-modrej farby, v hodnote 255,73 Eur, pedalboard zn. Dunlop, v ktorom boli pripojené gitarové efekty, a to efekt WAH WAH zn. DUNLOP striebornej farby s prirobenou červenou diódou na pravej strane, v hodnote 68,05 Eur, efekt WHAMMY červenej farby zn. DIGITECH v hodnote 59,49 Eur, footswitch patriaci ku gitarovému zosilňovaču čiernej farby v hodnote 12,80 Eur, čím spôsobil V. G. K., bytom Z., M. XXXX/XXX, okres B., odcudzením vecí škodu v celkovej výške 1.382,81 Eur a poškodením dverí a cylindrických vložiek Obci Beluša, Farská 1045/6, Beluša, okres Púchov, IČO: 317 063, spôsobil škodu v celkovej výške 32,50 Eur

2.

v čase od 16.00 h dňa 6. augusta 2018 do 06.00 h dňa 7. augusta 2018 sa vlámal do unimobunky nachádzajúcej sa vo dvore za budovou bývalého Luxoru na ulici Školskej v Považskej Bystrici, a to tak, že posuvným kľúčom nezistenej výrobnej značky, o celkovej dĺžke 15,8 cm s rukoväťou potiahnutou gumou v kombinácii žltej a čiernej farby, rozlomil cylindrickú vložku zámku na vstupných dverách do unimobunky, po otvorení dverí vnikol do unimobunky, kde odcudzil miešadlo zn. Extol model MX 1200P, červeno-sivej farby, nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil spoločnosti OXA s.r.o., Robotnícka 4351, Pov. Bystrica, IČO: 36 346 659, odcudzením vecí škodu vo výške 64,02 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 10,- Eur,

3.

dňa 26.08.2018 v čase medzi 21.00 h a 21.30 h vošiel cez otvorenú bránu od ulice Slovenských partizánov do areálu tržnice v Považskej Bystrici, kde na treťom predajnom stánku v poradí od brány, patriacom V. Z., nezisteným predmetom rozlomil kovovú petlicu v hodnote 0,90 Eur, ktorou boli dvere do stánku uzamknuté, následne takto poškodenú petlicu spojil za pomoci dreveného kolíka a z miesta odišiel, v čase krátko po 21.30 h dňa 26.08.2018 sa opäť vrátil k dverám tohto predajného stánku spolu s F. J., ktorému však nepovedal z akého dôvodu tam s ním má ísť, v jeho prítomnosti vytiahol kolík, ktorým rozlomenú kovovú petlicu predtým spojil, dvere do tohto predajného stánku otvoril, vnikol dnu a z jeho priestorov vyložil do rúk F. J., stojaceho pri dverách stánku, dve kartónové krabice naplnené rôznym textilným tovarom a obuvou, ktoré F. J. vyložil pred stánok a tovar z nich začal nakladať do prinesenej športovej tašky, zatiaľ čo obv. F. O. vyložil zo stánku ďalšiu obdobnú krabicu s tovarom a vtedy boli obaja pristihnutí a obmedzení na osobnej slobode hliadkou Mestskej polície Považská Bystrica, čím svojím konaním spôsobil poškodenú V. Z., s miestom podnikania W. XXX, B. Z., IČO: 32 899 513, škodu odcudzením vecí vo všetkých troch krabiciach v celkovej výške 214,68 Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zároveň ruší výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/4/2019 zo dňa 31.01.2019, právoplatný dňa 31.01.2019, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - a to posuvného kľúča.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému:

- V. G. K., bytom Z., M. XXXX/XXX, okres B., škodu vo výške 1.382,81 €,
- Obci Beluša, Farská 1045/6, Beluša, IČO: 317 063, škodu vo výške 32,50 €,
- spoločnosti OXA s.r.o., Robotnícka 4351, Považská Bystrica, IČO: 363 466 59, škodu vo výške 74,02 €.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote proti nemu podal písomne odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne. Obhajoba v písomných dôvodov odvolania uviedla nasledovné:

„Dňa 28.5.2019 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie vo veci obž. F. O., nar. XX.XX.XXXX - ktorého zastupovanie som pred pojednávaním prevzala s tým, že na tomto hlavnom pojednávaní bol na základe jeho vyhlásenia, ktoré urobil pred súdom za použitia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. aj vyneseny rozsudok, ktorým ho prvostupňový súd uznal vinným podľa § 212 ods. 1, ods. 3b, ods. 4b za použitia § 138 písmeno e/ Tr. zák. uznaný vinným a bol mu uložený spoločný trest v trvaní 3 roky odňatia slobody pre výkon ktorého bol zaradený do stredného stupňa stráženia, pričom súbežne zrušil predchádzajúci trest 1T 4/2019 a za použitia § 287 Tr. por. zaviazal obžalovaného aj k náhrade škody tak, ako bola špecifikovaná v obžalobe. Mimochodom, môj klient urobil prehlásenie, že je ochotný, prostredníctvom svojej rodiny, uvedenú škodu postupne splátkami uhradiť, nakoľko nemá ani vedomosť o tom, kde sa odcudzené veci nachádzajú, kde vlastne zostali, preto škodu ustálenú v prípravnom konaní nenamietal.

Súd pri zdôvodňovaní svojho rozhodnutia vychádzal z názoru, že ide o pokračujúci trestný čin krádeže, ktorého sa obžalovaný dopúšťal v období od februára 2016 a tieto skutky v roku 2018, ktorých sa dopúšťal klasifikoval ako pokračujúci trestný čin krádeže, za čo mu uložil spoločný trest. Je pravdou, že môj klient sa od roku 2015 dopúšťal rôznych krádeží, pričom išlo o konanie nezmyselné, ku ktorému sa v plnom rozsahu priznal, svoje nerozvážne konanie oľutoval, teraz však je samostatnými rozhodnutiami súdený tak, že pokiaľ mu budú v jednotlivých konaniach ukladané tresty, bude vo výkone trestu odňatia slobody neprímerane dlhú dobu. Takto bol odsúdený Trestným rozkazom Okr. súdu v Pov. Bystrici 2T 159/2015 zo dňa 11.2.2016 na trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmienečným odkladom 1 rok. Toto rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom tun. súdu 1T56/2017, rovnako zrušil týmto rozhodnutím aj rozsudok Okr. súdu Žilina sp. zn. 35T 129/2017 zo dňa 31.10.2017. Ďalej Okresným súdom Prievidza bol odsúdený v konaní sp. zn. 2T 3/2018 zo dňa 17.1.2018. Išlo o prečin krádeže a za ďalší bol odsúdený rozsudkom Okr. súdu v Pov. Bystrici 1T 4/2019 zo dňa 31.1.2019. Klient ma informoval, že má ďalší skutok krádeže kde nie je ešte rozhodnuté pred Okr. súdom v Prievidzi.

Z toho dôvodu som navrhovala spojenie týchto vecí podľa § 18 Tr. por. tak, aby predchádzajúce i doteraz neskončené veci mohli byť v záujme efektivity celého konania a docielenia účelného trestu v primeranej dĺžke trvania. Máme vedomosť o tom, že prebieha ešte ďalšie trestné konanie, ktoré je v štádiu prípravného konania. Pre súd sa tento návrh javil ako bezpredmetný a preto na základe urobeného vyhlásenia rozhodol aj o trestne môjho klienta, hoci sme navrhovali, aby sa vyčkalo na tieto konania, ktoré prebiehajú a rozhodlo sa spoločným trestom. Za týmto účelom sme navrhovali odročenie, aj keď vec čo do viny, ani škody nebola sporná. Z toho dôvodu podávam v mene môjho klienta toto odvolanie a žiadam, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil, vec vrátil na ďalšie konanie. Prvostupňový súd totiž nášmu návrhu nevyhovел na odročenie pojednávania a spojenie vecí, preto sme navrhovali, vzhľadom na doteraz uložené tresty, upustenie od ďalšieho navýšenia trestu s odôvodnením, že trest, ktorý doposiaľ má, na základe predch. súdnych rozhodnutí je postačujúci a dokáže naplniť svoj represný i

preventívno-výchovný účel. Prvostupňový súd však výmeru trestu ustálil v dĺžke, ktorá sa môjmu klientovi javí neprimeraná.

Môj klient už jeden trest odňatia slobody vykonal v plnom rozsahu, vo výkone si uvedomuje dôsledky svojho nevhodného, protizákonného správania, preukazuje polepšenie a má dobré hodnotenie z výkonu trestu, snaží sa výkone trestu pracovať a veľmi ľutuje, že v inkriminovanom období sa dopúšťal nezmyselnej trest. činnosti, z ktorej ani nemal žiadny efekt. Teraz pri výkone trestu odňatia slobody mu dochádza, že takto nechcel žiť a urobí všetko preto, aby sa do väzenia znovu nedostal.“

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak z iných, ako v dôvodoch odvolania uvedených dôvodov.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len výroky napadnutého rozsudku o trestoch, uložených obžalovanému.

Ako vyplýva z výrokovej časti napadnutého rozsudku, obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. účinného do 31.7.2019 aj v kvalifikovanej skutkovej podstate odseku 4 písm. b) z dôvodu spáchania činu závažnejším spôsobom, vlámaním podľa § 138 písm. e) Tr. zák. Vzhľadom na to, že zákonom č. 214/2019 Z. z. došlo k zmene znenia ustanovenia § 212 Tr. zák., ktoré znenie je síce podstatne priaznivejšie pre obžalovaného ako ustanovenie § 212 Tr. zák. v znení účinnom do 31.7.2019, avšak odvolací súd v zmysle vyššie uvedeného v tomto odvolacom konaní nemal právomoc preskúmať výrok o vine napadnutého rozsudku, a teda ani akýmkoľvek spôsobom ho meniť, odvolací súd musel reagovať na zmenu zákonnej úpravy v prospech obžalovaného jedine prostredníctvom aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., teda aplikáciou ustanovenia, umožňujúceho ukládanie trestu pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom (v danom prípade Trestným zákonom v znení účinnom do 31.7.2019). Preto odvolací súd rozhodol o zmiernení trestu oproti trestu, uloženému obžalovanému napadnutým rozsudkom okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.