

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoCsp/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122205168  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5122205168.3

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E., zastúpenej spoločnosťou: STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpenej spoločnosťou: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o priznanie finančného zadostučinenia, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/18/2022-52 zo dňa 4. apríla 2023, takto

### rozhodol:

Opravuje uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/19/2023 zo dňa 31. októbra 2023 v jeho odôvodnení v bode 22. poslednej vete, a to tak, že správne má táto veta znieť:

... „V tomto prípade jednoznačne došlo k ich naplneniu, keď právoplatným rozhodnutím vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Csp/50/2018 bola žaloba žalobcu F. D., G. ako veriteľa proti žalovanej A. B. C. ako dlžníčke o zaplatenie sumy 1.391,95 eur s príslušenstvom zamietnutá z dôvodu porušenia zákonom stanovených povinností veriteľa.“ ...

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoCsp/19/2023 zo dňa 31. októbra 2023 zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/18/2022-52 zo dňa 4. apríla 2023 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Po vrátení spisu súdom prvej inštancie odvolací súd ešte dňa 26.04.2024 zistil zrejmu nesprávnosť v odôvodnení tohto rozhodnutia, konkrétne na strane 13 v jeho bode 22. v poslednej vete, kde odvolací súd nesprávne uviedol:

3. „V tomto prípade jednoznačne došlo k ich naplneniu, keď právoplatným rozhodnutím vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Csp/50/2018 bola žaloba žalobcu F., H. ako veriteľa proti žalovanej A. B. C. ako dlžníčke o zaplatenie sumy 1 391,95 eur s príslušenstvom zamietnutá z dôvodu porušenia zákonom stanovených povinností veriteľa.“, namiesto správnej vety, kde malo byť uvedené: V tomto prípade jednoznačne došlo k ich naplneniu, keď právoplatným rozhodnutím vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Csp/50/2018 bola žaloba žalobcu F. D., G.. ako veriteľa proti žalovanej A. B. C. ako dlžníčke o zaplatenie sumy 1 391,95 eur s príslušenstvom zamietnutá z dôvodu porušenia zákonom stanovených povinností veriteľa.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).

6. V zmysle § 378 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd opravil/ odstránil predmetnú zrejmu nesprávnosť v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, keďže aj mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že k tejto zrejmej nesprávnosti v označení subjektu došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej a mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu, čomu nasvedčuje i ďalšia časť odôvodnenia jeho uznesenia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo k žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu.

8. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).