

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010288
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8617010288.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Mariána Sninského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2021, v trestnej veci proti odsúdenému B. G. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/137/2017 zo dňa 17.03.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného B. G..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený B. G., ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/137/2017 zo dňa 25.10.2017 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú dodatočne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že bol sudkyňou uvedený do omylu, čo sa týka pojednávania v danej veci. Deň predtým mu sudkyňa volala na mobil, kde ho so sudkyňou prepojili, tam sa ho opýtala, či príde na pojednávanie, keďže mal mať dve pojednávania v rôznych veciach, a to 2T/78/2011, opýtal sa jej, či ide o ten druhý prípad, a to zrušenie ambulantnej protialkoholického liečby, čo ona odpovedala, že nie, ale že ide o zrušenie podmienky. Na základe jej odpovede pochopil, že mu jeho podmiennečný trest majú zrušiť, keď počas 3 rokov uloženého podmiennečného trestu v trvaní 20 mesiacov s podmiennečným odkladom po dobu 3 rokov žiadny trestný čin nespáchal. Je pravdou, že bol poučený sudkyňou o svojich právach a o príprave päťdňovej lehoty, no z jej slov pochopil, že v danej situácii pri pojednávaní nie je potrebné, aby bol prítomný aj jeho právny zástupca, ktorého nemal, ani si ho doposiaľ nevolil. Má za to, že počas stavu núdze sa pojednávalo, čo je v rozpore s vydaným nariadením vlády Slovenskej republiky o núdzovom stave. Ďalej dodal, že sudkyňa v uznesení o jeho prečinách porušenia domovej slobody zavádzala. Podľa jeho názoru nešlo o porušenie domovej slobody, ale v tom prípade išlo o rušenie nočného klúdu. Tiež mu prečítala, že bol v piatich bodoch obvinený z porušovania domovej slobody a mal fyzicky napadnúť muža, ktorého nepozná, nepozná jeho meno a priezvisko, až neskôr sa dozvedel, že je to priateľ susedy K. U., ktorý ho prišiel osobne fyzicky napadnúť do jeho bytu. Tento prípad riešila aj v ten deň polícia, z čoho aj vyplýva, že polícia bola privolaná na dané miesto o 20.00 hod., čo ešte nebol nočný klúd, čiže má za to, že priestupkov mal celkovo štyri a nie päť, ako uvádzala sudkyňa Okresného súdu Svidník, ktorá počas celého výsluchu bola k nemu arogantná a neverila jeho výpovedi, dokonca naňho miestami zvyšovala hlas. Z jeho strany má za to, že celé pojednávanie bola jedna veľká divadelná fraška. Chápe, že zákony SR sú nastavené tak, ako sú, ale je tiež nemysliteľné, aby za rušenie nočného klúdu od roku 2020 až po 2021 bol odsúdený na 20 mesiacov väzenia so zaradením do stredného

stupňa stráženia. Na záver chce dodať, že svojho konania je mu ľúto, nevedel o tom, že takéto banálne veci môžu ovplyvniť jeho podmienený trest. Aj keď neznalosť zákona neospravedlňuje, má za to, že súd by mal brať ohľad aj na to, že pracuje ako redaktor spravodajstva PRESS.TV a vedie riadny život. Na základe týchto faktov podáva proti uvedenému uzneseniu sťažnosť.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Tak ako to súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, je z obsahu spisu zrejmé, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/137/2017 zo dňa 25.10.2017 bol obvinený B. G. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 15.08.2017 v čase od 01.00 - 02.00 hod. pri barovom pulte herne DOUBLESTAR na ul. Poštovej vo Svidníku, fyzicky napadol U. D. tým spôsobom, že ju opakovane udieral rukou do oblasti hlavy a ostatných častí tela, pričom v tomto napádaní pokračoval aj pred uvedeným barom, čím poškodenej U. D. spôsobil zlomeninu bázy posledného článku ukazováka ľavej ruky, pomliaždenie hlavy, pomliaždenie hrudnej chrbtice a pomliaždenie oboch horných končatín, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť po dobu 28 dní.

Za to obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2017, preto skúšobná doba v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zákona plynula od 08.11.2017 do 08.11.2020.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienene odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Pokiaľ ide o postup zákonnej sudkyne a pokiaľ ide o dodržanie päťdňovej lehoty na prípravu na verejné zasadnutie, zo spisu okresného súdu plynie, že prvý termín verejného zasadnutia v tejto veci bol okresným súdom vytýčený na 18.01.2021, na ktorý si odsúdený napriek tomu, že mu bolo už od 10.12.2020 toto doručované, neprevzal. Následne bol termín zrušený, bol vytýčený nový termín verejného zasadnutia na deň 12.02.2021, na ktorý si odsúdený prevzal predvolanie dňa 03.02.2021. Toto verejné zasadnutie, vychádzajúc zo zápisnice o verejnom zasadnutí, bolo odročené z dôvodu neprítomnosti odsúdeného, ktorý sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu na verejné zasadnutie súdu bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil. Tu je treba uviesť, že už na toto v poradí druhé vytýčené verejné zasadnutie, bola dodržaná päťdňová lehota na prípravu, z tohto dôvodu potom už na nasledujúce termíny nie je potrebné dodržiavať opätovne päťdňovú lehota na prípravu. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 24.02.2021 vyplýva, že toto bolo rovnako tak odročené pre neprítomnosť odsúdeného, u ktorého však nebolo vykázané doručenie predvolania, ktoré predvolanie odsúdený neprevzal. Pokiaľ teda na verejnom zasadnutí 17.03.2021 súd prvého stupňa konal a rozhodol, pričom bolo vykázané doručenie dňa 11.03.2021, boli splnené všetky zákonné podmienky pre jeho vykonanie.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného k tomu, že sudkyňa okresného súdu vykonávala verejné zasadnutie v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, krajský súd uvádza, že z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z. z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu účinnéj od 23.01.2021 plynie, že v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania a verejné zasadnutia okrem iného aj rozhodovanie o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody /§ 1 písm. d) citovanej vyhlášky Ministerstva spravodlivosti/.

Z odpisu registra trestov odsúdeného plynie, že odsúdený má v odpise registra trestov doposiaľ 13 záznamov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník v tejto trestnej veci, teda sp. zn. 1T/137/2017. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov plynie, že počas plynutia skúšobnej doby (teda od 08.11.2017 do 08.11.2020) sa odsúdený dopustil priestupkov, a to dňa 22.01.2020 priestupku proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená sankcia, pokuta vo výške 25,- eur, keď od 23.00 hod. opakovane rušil do neskorých ranných hodín hlasitou hudbou susedu. Dňa 10.05.2020 sa opäť dopustil priestupku na úseku verejného poriadku, za čo mu bola uložená pokuta 30,- eur, keď v čase od 05.50 hod. do 06.00 hod. púšťal hlasno reprodukovajúcu hudbu spojenú s hlasným spevom. Následne dňa 30.05.2020 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená pokuta 50,- eur pre skutok, že okolo 01.00 hod. vo svojom byte hlasno púšťal hudbu, hlasno vykrikoval a spieval. Dňa 19.06.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená pokuta 30,- eur, keď vulgárne nadával zástupkyni vedúcej predajne. Dňa 29.11.2019 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď fyzicky napadol P. O., ktorý utrpel ľahké zranenie s dĺžkou liečenia do 5 dní.

Vzhľadom na dobu páchania priestupkov je zrejmé, že odsúdený sa týchto priestupkov dopúšťal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia stanovenej mu trestným rozkazom v posudzovanej veci. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odsúdený v skúšobnej dobe päťkrát dopustil priestupkového konania, nie je možné s poukazom na charakter týchto priestupkov urobiť záver o tom, že by odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život. Takéto porušenia svedčia o postoji odsúdeného k dodržiavaniu všeobecne platných pravidiel a povinností. Odsúdený sa úmyselným konaním dopúšťal priestupkov, pričom uložené pokuty za uvedené priestupky ho neodradili od páchania ďalších priestupkov.

Z týchto dôvodov je potrebné súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopúšťal protiprávneho konania, preto nie je možné urobiť záver o tom, že viedol riadny život, a preto je rozhodnutie súdu prvého stupňa, napriek všetkým námietkam, ktoré odsúdený v dôvodoch sťažnosti prezentoval, potrebné považovať za správne. Správny je aj výrok súdu prvého stupňa, ktorým odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže odsúdený v posledných 10 rokoch pred spáchaním uvedeného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu za úmyselný trestný čin.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného B. G. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.