

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202858
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620202858.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: Mesto Senica, so sídlom Štefánikova 1408/56, 905 25 Senica, IČO: 00 309 974, zastúpené: Mestským podnikom služieb spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 477, 905 01 Senica, IČO: 31 424 287 proti žalovanej: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.J. XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 677,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 677,45 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 511,63 € od 1.11.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 16.11.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 677,45 € s prísl. z titulu nezaplatenia nájomného a platieb spojených s užívaním bytu, ako i náhrady trov konania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3C/46/2020-35 zo dňa 28.1.2021, ktorý súd uznesením zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

3. Napriek šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa zdržiava. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ doručoval žalobu, prílohy, výzvu na vyjadrenie k žalobe a poučenie žalovanej prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP a § 219 ods. 3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o správe bytov, nebytových priestorov a bytových domov zo dňa 27.6.2019, prílohami k nej, zmluvami o nájme, rozhodnutiami o pridelení bytu, evidenčným listom, rozpisom dlhu 10/2020, upomienkami, dohodou o ukončení zmluvy o nájme a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalovaná uzavrela so žalobcom zastúpeným Mestským podnikom služieb Senica zmluvy o nájme zo dňa 4.4.2017 a 17.4.2018, pričom na základe poslednej zmluvy nájomný pomer mal trvať v období od 1.5.2018 do 30.4.2019, predmetom nájmu bol byt č. XX na X. podlaží obytného domu č. XXXX na ulici H. v N., za nájom a preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu bola nájomkyňa povinná

platiť sumu 138,- € mesačne. Dlh na nájomnom za rok 2018 podľa rozpisu dlžnej čiastky bol vo výške 299,91 € a za rok 2019 vo výške 211,72 €, poplatky z omeškania 165,82 €. Najomný pomer bol ukončený dohodou ku dňu 31.1.2019. Žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlhu viacerými upomienkami. Dlžnú sumu žalovaná nezaplatila.

7. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

8. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná bola povinná v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy platiť nájomné a poplatok za služby spojené s užívaním bytu riadne a včas. Nakoľko žalovaná si svoju povinnosť neplnila, súd ju zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 677,45 € a tiež úrokov z omeškania, nakoľko žalovaná neplatila platby v lehote splatnosti. Úroky z omeškania súd priznal s účinnosťou od 1.11.2020, pričom bol viazaný žalobným petitom. Navrhovaná výška úrokov z omeškania 5,00 % ročne je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z..

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).