

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203246
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203246.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu A. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XXX, U. C., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, o zaplatenie 847,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 847,37 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 847,37 € od 21. 10. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 19. 11. 2020 sa žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 847,37 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 847,37 € od 21. 10. 2020 do zaplatenia a nahradil trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 18. 9. 2014 bola medzi predchodcom žalovaného, a to A. N., a.s. a ním uzatvorená zmluva o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 5.000 €, ktorý mal zaplatiť predchodcovi žalovaného spolu vo výške 13.060,65 €. Úver mal byť splácaný v splátkach v počte 120 mesačných splátok po 115 €, prvá splátka mala byť splatná 15. 10. 2014 a dátum konečnej splatnosti úveru bol 15. 9. 2024. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018, uzavretej medzi postupcom A. N. a žalovaným ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky z titulu vyššie uvedenej zmluvy o úvere žalovaného. Zmluva o úvere je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou, jej obsah, ako aj obsah všeobecných podmienok, ako aj súvisiacich listín nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť a do obsahu uvedených dokumentov nemal možnosť žiadnym spôsobom zasiahnuť. Vzhľadom na charakter a obsah úverovej zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa aplikovali zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Podľa § 11 ods. 1, písm. d/ o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Záonné ustanovenie § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch absenciu vyššie uvedených údajov v spotrebiteľskej zmluve sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže uvedená úverová zmluva uvedené náležitosti neobsahovala, je úver, ktorý mu bol poskytnutý považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému vzniklo právo na vrátenie sumy poskytnutého úveru, t. j. sumy 5.000 €. Zmluva o úvere neobsahovala zákonom predpísané náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného

zákona, a to a) druh spotrebiteľského úveru, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Keďže absentovali v zmluve o úvere vyššie uvedené náležitosti, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v zmluve o úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi plnenie, ktoré mu bolo zaplatené navyše nad rámec požičanej sumy. Na úver poskytnutý na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere vykonal nasledovné úhrady: dňa 15. 10. 2014 sumu 110 €, dňa 15. 11. 2014 sumu 110 €, dňa 17. 12. 2014 sumu 110 €, dňa 15. 1. 2015 sumu 110 €, dňa 15. 2. 2015 sumu 110 €, dňa 15. 3. 2015 sumu 106,43 €, dňa 7. 4. 2015 sumu 3,57 €, dňa 22. 4. 2015 sumu 76,35 €, dňa 7. 5. 2015 sumu 33,65 €, dňa 16. 12. 2015 sumu 125 €, dňa 18. 1. 2016 sumu 125 €, dňa 16. 3. 2016 sumu 250 €, dňa 15. 4. 2016 sumu 16,37 €, dňa 15. 5. 2017 sumu 120 €, dňa 13. 7. 2017 sumu 120 €, dňa 20. 9. 2017 sumu 171 €, dňa 13. 1. 2018 sumu 300 €, dňa 13. 2. 2018 sumu 200 €, dňa 4. 4. 2018 sumu 300 €, dňa 22. 5. 2018 sumu 300 €, dňa 27. 6. 2018 sumu 300 €, dňa 10. 8. 2018 sumu 600 €, dňa 17. 9. 2018 sumu 300 €, dňa 15. 10. 2018 sumu 400 €, dňa 15. 11. 2018 sumu 400 €, dňa 26. 2. 2019 sumu 150 €, dňa 29. 3. 2019 sumu 150 €, dňa 29. 4. 2019 sumu 150 €, dňa 30. 5. 2019 sumu 150 €, €, dňa 24. 6. 2019 sumu 150 €, €, dňa 30. 7. 2019 sumu 150 €, €, dňa 20. 8. 2019 sumu 150 €. Z uvedeného je preukázané, že už v roku 2019 mal dlh voči žalovanému uhradený v celej výške a preto žalovaný je povinný vrátiť mu všetko, čo podľa zákona mu nepatrí a čím sa bezdôvodne obohatil. Uplatnená suma 847,37 € od žalovaného pozostáva zo sumy 97,37 €, sumy 150 € uhradenej dňa 29. 4. 2019, sumy 150 € uhradenej dňa 30. 5. 2019, sumy 150 € uhradenej dňa 24. 6. 2019, sumy 150 € uhradenej dňa 30. 7. 2019, sumy 150 € uhradenej dňa 20. 8. 2019. Listom zo dňa 23. 9. 2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 847,37 € v termíne do 20. 10. 2020. Žalovaný na výzvu nereagoval a ku dňu podania žaloby nič neuhradil.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 27. 11. 2020 uviedol, že v celom rozsahu nesúhlasí s podanou žalobou a túto pokladá za nedôvodnú a účelovú. Žalovaný v čl. I ods. 5 žaloby poukazuje na takmer všetky písmená § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej skutočnosti pokladal žalobu za nedostatočne zdôvodnenú, neurčitú a nezrozumiteľnú. Zároveň žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že žalobca svoje tvrdenie o porušení citovaných zákonných ustanovení žiadnym spôsobom nepreukázal, a ani len neuviedol, na základe akých skutočností malo k porušeniu citovaných skutočností dospieť. V ďalšom odseku žalobca uviedol, že v zmluve o úvere je nesprávne uvedená výška RPMN v jeho neprospech, na základe čoho sa má spotrebiteľský úver posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného je uvedený údaj o výške a počte mesačných splátok, dokonca aj údaj o poistení a jeho započítaní do výšky mesačnej splátky, v zmluve je uvedený aj údaj o prvej a poslednej splátke, rovnako údaj o dobe trvania zmluvy, a to konečnou splatnosťou úveru, ďalej je v zmluve uvedená aj výška úveru a aj mena a to EURO. V zmluve o úvere je uvedená aj úroková sadzba aj RPMN. Ak žalobca namieta skutočnosť, že v zmluve o úvere absentuje údaj požadovaný zákonom o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak žalovaný pokladal za nevyhnutné poukázať na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016, vo veci C-42/15 v zmysle ktorého Súdny dvor dospel k záveru, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zároveň súdny dvor dospel k záveru, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Zároveň žalovaný poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 22. 2. 2016, sp. zn.: 9C/404/2015, v ktorom Okresný súd Prešov v odôvodnení rozhodnutia uvádza

„Vo vzťahu k vyššie uvedeným záverom výkladu § 9 ods.2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., Okresný súd Dunajská Streda položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky (týkajúce sa Smernice 2008/48/ES transpozícia, ktorej bola vykonaná zákonom č. 129/2010 Z. z.), pričom vec je vedená pod sp. zn. C - 42/15. V uvedenom konaní Slovenská republika uviedla: „Vzhľadom na vyššie uvedené možno dospieť k záveru, že čl. 10 ods. 2 písm. h) v spojení s písm. i) smernice 2008/48/ES sa majú vykladať v tom zmysle, že nevyžadujú, aby bola amortizačná tabuľka súčasťou zmluvy o úvere. Podľa názoru Slovenskej republiky je možné odpoveď na túto otázku dovodiť z jasnej formulácie v čl. 10 ods. 2 písm. i), ktorý stanovuje, že zmluva o úvere musí stručne a zrozumiteľne uvádzať, v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere. Smernica 2008/48/ES teda naopak neustanovuje povinnosť zahrnúť amortizačnú tabuľku priamo do zmluvy o úvere.“ V uvedenom konaní Európska komisia uviedla: „Na oboch miestach sa uvádza iba povinnosť uviesť výšku, počet a frekvenciu splátok, bez ďalších detailnejších požiadaviek. Preto podľa názoru Komisie zo smernice 2008/48/ES nevyplýva požiadavka uviesť presný dátum splatnosti každej jednotlivkej splátky, ale postačuje informácia o výške, počte a frekvencii splátok. Podľa názoru Komisie sa amortizačná tabuľka poskytuje spotrebiteľovi na žiadosť, kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto amortizačná tabuľka nemusí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.“ Na základe vyššie uvedeného mal žalovaný za to, že žalobca vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný súdu zasielal výpočet RPMN, v ktorom sú vidieť aj výšky mesačných splátok a aj to, že posledná splátka bola stanovená nižšie vo výške 80,65 € naproti predchádzajúcim mesačným splátkam vo výške 110 €. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nesúhlasil s názorom žalobcu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalovaný má za to, že zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný zastáva názor, že tvrdenia žalobcu nie sú preukázané, tieto zostali len v rovine tvrdení a žalovaný preto nesúhlasil s podanou žalobou v celom rozsahu, a to z dôvodov vyššie uvedených, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti a bola platne uzatvorená a žalobca ako aktuálny veriteľ sa domáha uspokojenia svojej pohľadávky voči žalobcovi ako aktuálnemu dlžníkovi vyplývajúcej z predmetnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žaloba je neurčitá, nezrozumiteľná a skutočnosti v nej nepreukázané, na základe čoho žalovaný žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného, ktoré bolo súdu doručené 15. 12. 2020 uviedol, že tvrdenie žalovaného, že žaloba je účelová a bezdôvodná popiera. Súčasne poukázal na to, že žalovaný neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorou by zdôvodnil údajnú nedôvodnosť a účelovosť žaloby. Taktiež poprel, že by žaloba bola v celom rozsahu neurčitá, nedostatočne zdôvodnená a nezrozumiteľná. V žalobe úplne a pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, poukázal aj na zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. a súčasne uviedol aj dôvody, pre ktoré je potrebné považovať zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 9. 2014 za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaný ním vymedzené dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti uvedené v žalobe účinne nepoprel. V žalobe presne uviedol, ktoré zákonom stanovené náležitosti zmluvy o úvere v zmluve absentujú, konkretizoval náležitosti, ktoré zmluva o úvere nemá, ktorých absencia je postihovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Tvrdenia žalovaného považoval za účelovú obranu. Zotrval na skutočnosti, že v zmluve je uvedená nesprávne výška RPMN, a preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Skutočnosť, že by údaj o RPMN bol uvedený správne, žalovaný nepreukázal. V zmluve úvere absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Rozsudok súdneho dvora EÚ zo dňa 19. 11. 2016 vo veci C-42/15 je na tento prípad neaplikovateľný a navyše pre súd nie je ani právne záväzný. Taktiež na prejednávanej prípad nie je možné aplikovať rozhodnutie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9C/404/2015 zo dňa 22. 2. 2016. Vyššie uvedené rozhodnutia sú staršieho dáta a sú neskoršou judikatúrou a praxou súdov prekonané. Ako spotrebiteľ, nikdy nebol poučený o možnosti vyžiadať si výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Amortizačná tabuľka nebola súčasťou zmluvy o úvere, ani jej prílohou, nebola ani informácia o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že zasiela výpočet RPMN, avšak tento mu nebol súdom predložený na vyjadrenie, a tak nemal náležitú možnosť sa k takémuto výpočtu vyjadriť. Naďalej zotrval na tom, že RPMN je uvedená nesprávne. Skutočnosť tvrdená žalovaným, že posledná splátka bola stanovená nižšie, vo výške 80,65 € nebola preukázaná a poprel ju. Pokiaľ

žalovaný poukázal na skutočnosť, že sa voči žalobcovi domáhal uspokojenia svojej pohľadávky, tieto skutočnosti nie sú pravdivé. Voči žalobcovi žalovaný viedol konanie o zaplatenie ním uplatňovaných nedôvodných nárokov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11Csp/48/2019, pričom svoju žalobu zobral bez akéhokoľvek zdôvodnenia späť a konanie bolo zastavené. Už v tomto konaní poukázal na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a žalovaný tieto skutočnosti nepopieral.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení ku vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca v úvode uvádza, že mu nie je zrejmé a že nesúhlasí s vyjadrením žalovaného k podanej žalobe, že žaloba je neurčitá a nezrozumiteľná. Žalovaný v tomto kontexte podotýka, že žalobca v podanej žalobe uviedol a citoval takmer všetky časti § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom ďalej nekonkretizoval, ktoré konkrétne písmeno predmetného ustanovenia malo byť porušené, resp., ktoré v pôvodnej zmluve o úvere absentovalo. Ak žalobca niečo tvrdí, je potrebné porušenie priamo aplikovať na príslušnú právnu normu. Žalovaný zotrváva na svojom vyjadrení k podanej žalobe v celom rozsahu, pričom zastáva názor, že zmluva o úvere č. 1490707428 obsahuje všetky zákonom vymedzené náležitosti. K výške RPMN žalovaný riadnym spôsobom preukázal jej výpočet a tento aj súdu priložil k podanému vyjadreniu, z uvedeného dôvodu nemožno súhlasiť so žalobcom, že žalovaný nepreukázal ním prezentované skutočnosti. Ak žalobca namieta žalovaným proklamované rozhodnutie Súdneho dvora, tak nech preukáže iné relevantné rozhodnutie najvyšších súdnych autorít, ktoré by uvedený právny názor dokázali zvrátiť, resp. tento by rozporovali. Žalobca v podanom vyjadrení len namieta žalovaným uvedené skutočnosti a namieta jednotlivé časti, no svoje námietky nepreukázal, nedoložil relevantnými dôkazmi, na základe ktorej skutočnosti sú jeho tvrdenia len v rovine tvrdení. Žalobca zotrváva v celom rozsahu na svojom vyjadrení a žiada, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 25. 5. 2021 o 13.00 hod. Pojednávanie vykonal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným dňa 21. 5. 2021. Súhlasil s tým, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a aby súd rozhodol na základe listinných dôkazov.

6. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedla, že vykonaným dokazovaním, už len z listín, ktoré predložili vyplýva, že daný úverový vzťah je bezúročný, bez poplatkov, teda úverová zmluva je bezúročná, bez poplatkov, s poukazom na tie skutočnosti, ktoré špecifikovali v podanej žalobe, ako aj v následnom vyjadrení zo dňa 14. 12. 2020, ku ktorému žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by poprel alebo vyvrátil žalobcom tvrdené skutkové tvrdenia. Už v písomnom vyjadrení k veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11Csp/48/2019, ktorá bola vedená vtedy na Okresnom súde v Banskej Bystrici namietali skutočnosť, že predložený súpis splátok zo strany v tom konaní žalobcu nikdy pri uzatvorení zmluvného vzťahu nebol predložený, o čom svedčí fakt, že predložený súpis splátok žalovaným nie je, ani nebol žalobcom podpísaný. Okrem riadne nedojednávanej výšky splátok a údajov, ktoré uviedli v žalobe tiež poukázala na to, že nebola riadne dojednaná RPMN. RPMN bola dojednaná v rozpore s právami spotrebiteľa. Je zvyklosťou, že k zmluve o úvere je pripájaná aj amortizačná tabuľka, z ktorej je zrejmé, z čoho splátka pozostáva, čo je kde započítané z ktorej splátky na úroky, čo na istinu, čo na iné poplatky. Jej výpočty RPMN kalkulačkou RPMN, nesedeli s tým, čo bolo uvedené v zmluve. Dodala, že žalobcu zastupovala aj v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11Csp/48/2019. Pri riešení uvedeného problému vysvetlila žalobcovi a poučila ho o tom, že jej sa javí úver ako bezúročný, bez poplatkov a v prípade, že ak bude mať záujem, tak nárok, ktorý z tohto úverového prípadu vznikol, a to jest, že zaplatil viac, ako si požičal sa javí ako bezdôvodné obohatenie a keď bude mať záujem, tak môže si tento nárok vymáhať. Žalobca nadobudol presvedčenie a vedomosť o tom, že ide o bezdôvodné obohatenie právoplatnosťou rozhodnutia vo veci sp. zn. 11Csp/48/2019, kedy v tomto konaní došlo k späťvzatiu žaloby bez udania dôvodu a kedy žalovaný nereagoval na vyjadrenie vo veci. Tým žalobca nadobudol presvedčenie, že nárok na bezdôvodné obohatenie má. Klienta poučila o možnosti uplatňovať tento nárok. Právne zastúpenie vo veci sp. zn. 11 Csp/48/2019 ukončovali v auguste 2020, kedy si odovzdávali veci. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že úver je bezúročný a bez poplatkov a s poukazom na uvedené žalovanému vzniká povinnosť vrátiť žalobcovi splátky, ktoré zaplatil nad rámec požičanej sumy.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že pri uzatváraní zmluvy nebol oboznámený riadne s celým obsahom zmluvy. Keď si chcel zobrať úver, tak sa dostavil do banky a informoval sa, koľko by si mohol požičať. Mal záujem o požičanie sumy 5.000 €, na čo mu pracovník v banke povedal, že požiadajú o túto čiastku a banka ho bude volať, či mu túto čiastku schválila. Banka mu následne sumu 5.000 €, o ktorú žiadal aj schválila. Peniaze mu poukázala na účet, o čom ani nevedel, dozvedel sa to len tak, že si išiel vybrať

peniaze a pri výbere zistil, že tam má nejakú veľa peňazí. Následne išiel do banky, keď ho volali približne po týždni až dvoch. Pri vyplňaní žiadosti vyplňal tlačivo. Pokiaľ si pamätal, tak v tlačive bol vyplnený len rámik uvedený v bode 4, či už tam boli aj ostatné náležitosti, ktoré sú uvedené pod rámikom, si presne, vzhľadom na odstup času, nepamätal. Určite si spomínal, že pri žiadosti, keď žiadal o úver, dojednávajú sa o tom, že akú sumu si chce požičať, o splátkach a dobe splácania a výške splátky. Pri žiadosti prejednávali aj poistenie úveru. Poistenie nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy. Koľko malo byť na poistné za celú dobu úveru nerozprávali, len rozprávali o výške mesačnej splátky poistného. Pokiaľ sa na pojednávaní pozrel na zmluvu, tak s určitosťou vie povedať, že v zmluve bol vyplnený bod 2. Nepamätal si, či bol uvedený aj bod 4. Má taký pocit, ako keby to tam bolo doplnené. V banke sa rozprávali aj o úroku pôžičky. Ten úrok sa pri podávaní žiadosti mal pohybovať v rozmedzí 10 až 12 %, určite nie 23,9 %. V prípade, že by mal vizuálne pred sebou túto výšku úroku, tak by takúto zmluvu nepodpísal, nakoľko sa mu to javí veľmi veľa.

8. Súd z vyjadrení strán sporu a z listinných dôkazov, zo žaloby, z písomných vyjadrení strán sporu, zistil nasledovný skutkový stav :

9. Žalovaný ako dlžník požiadal dňa 12. 9. 2014 na predtlačenom návrhu vo forme formuláru, označenom ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“, A.H. N., a. s. ako veriteľ a o poskytnutie úveru. V bode 2 označenom ako „Žiadosť o poskytnutie úveru - dobrápôžička“ žiadal úver vo výške 5.000 €, s dobou splácania 120 mesiacov, čerpanie úveru na už existujúci účet v A. N. č. XXXXXXXXX, kód banky 6500, splácanie úveru k 15. dňu v mesiaci. Súčasne žiadal o poistenie úveru, a to základný súbor poistenia. A. N., a. s. v časti formulára označenom „(4) Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia“ dňa 18. 9. 2014 schválila žalovanému poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: výška schváleného úveru 5.000 €, dojednaný úrok vo výške 23,9 % ročne, výška mesačnej splátky 115 €, z toho mesačná splátka (úroky + istina) 110 €, náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 5 €, dátum prvej mesačnej úhrady ku dňu 15. 10. 2014, RPMN A. 26,70 % p.a., priemerná RPMN na trhu 16,81 % p. a., celková čiastka úveru 13.060,65 €, splácanie mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 15. 9. 2024.

10. Podľa výpisu z účtu žalobcu za obdobie od 1. 9. 2014 do 16. 9. 2019 žalobca čerpal úver dňa 18. 9. 2014 vo výške 5.000 €.

11. Medzi stranami bolo nesporné, že žalobca na predmetný úver uhradil: dňa 15. 10. 2014 sumu 110 €, dňa 15. 11. 2014 sumu 110 €, dňa 17. 12. 2014 sumu 110 €, dňa 15. 1. 2015 sumu 110 €, dňa 15. 2. 2015 sumu 110 €, dňa 15. 3. 2015 sumu 106,43 €, dňa 7. 4. 2015 sumu 3,57 €, dňa 22. 4. 2015 sumu 76,35 €, dňa 7. 5. 2015 sumu 33,65 €, dňa 16. 12. 2015 sumu 125 €, dňa 18. 1. 2016 sumu 125 €, dňa 16. 3. 2016 sumu 250 €, dňa 15. 4. 2016 sumu 16,37 €, dňa 15. 5. 2017 sumu 120 €, dňa 13. 7. 2017 sumu 120 €, dňa 20. 9. 2017 sumu 171 €, dňa 13. 1. 2018 sumu 300 €, dňa 13. 2. 2018 sumu 200 €, dňa 4. 4. 2018 sumu 300 €, dňa 22. 5. 2018 sumu 300 €, dňa 27. 6. 2018 sumu 300 €, dňa 10. 8. 2018 sumu 600 €, dňa 17. 9. 2018 sumu 300 €, dňa 15. 10. 2018 sumu 400 €, dňa 15. 11. 2018 sumu 400 €, dňa 26. 2. 2019 sumu 150 €, dňa 29. 3. 2019 sumu 150 €, dňa 29. 4. 2019 sumu 150 €, dňa 30. 5. 2019 sumu 150 €, €, dňa 24. 6. 2019 sumu 150 €, €, dňa 30. 7. 2019 sumu 150 €, €, dňa 20. 8. 2019 sumu 150 €. Z uvedeného je preukázané, že už v roku 2019 mal dlh voči žalovanému uhradený v celej výške a preto žalovaný je povinný vrátiť mu všetko, čo podľa zákona mu nepatrí a čím sa bezdôvodne obohatil. Uplatnená suma 847,37 € od žalovaného pozostáva zo sumy 97,37 €, sumy 150 € uhradenej dňa 29. 4. 2019, sumy 150 € uhradenej dňa 30. 5. 2019, sumy 150 € uhradenej dňa 24. 6. 2019, sumy 150 € uhradenej dňa 30. 7. 2019, sumy 150 € uhradenej dňa 20. 8. 2019. Listom zo dňa 23. 9. 2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 847,37 € v termíne do 20. 10. 2020. Žalovaný na výzvu nereagoval a ku dňu podania žaloby nič neuhradil.

12. Listom zo dňa 23. 9. 2020 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 847,37 €, v lehote do 20. 10. 2020.

13. Zo spisového materiálu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11Csp/48/2019 súd zistil, že v uvedenom konaní žalobca, spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. uplatnil voči žalovanému A. G. nárok na zaplatenie sumy 5.639,26 € s príslušenstvom, z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere č. 1490707428. Žalovaný doručil súdu prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne vyjadrenie k žalobe dňa 27. 9. 2019. Konanie bolo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11Csp/48/2019

zo dňa 15. 6. 2020 zastavené, z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu bez bližšieho odôvodnenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 7. 2020.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2, písm. a/ až y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ až d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 103 prvá veta, Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

24. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 5. 2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného získané prijatím plnenia bez právneho dôvodu. Z predloženého listinného dôkazu, označeného ako zmluva o spotrebiteľskom úvere „lepšiapôžička“ malo medzi žalobcom a žalovaným dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný požiadaval žalobcu v časti 2. žiadosti o poskytnutie úveru dňa 12. 9. 2014 vo výške 5.000 €, s dobou splácania 120 mesiacov, mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Uvedený návrh žalovaný akceptoval dňa 18. 9. 2014, kedy došlo k podpisu zmluvy z jeho strany a v tento deň aj poskytol úver žalobcovi poukázaním na jeho účet. Súd mal teda preukázané, že strany sporu platne dojednali výšku poskytnutého úveru, to jest medzi stranami sporu, a to žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, bola dňa 18. 9. 2014 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na zmluvu je potrebné aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, napriek tomu, že zmluva o úvere predstavuje absolútny obchod. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva, keďže ho uzatvorila žalobkyňa ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzatvorená podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, keď súčasne je zrejmé, že zmluvná strana je dodávateľ (nebankový subjekt) s poukazom na predmet jeho podnikania a na druhej strane je spotrebiteľ. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu bola jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou. V žiadosti o poskytnutie úveru, teda v návrhu na uzavretie zmluvy, ktorú žalovaný podpísal dňa 12. 9. 2014, absentovali zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to údaj o výške splátok úveru, ročnej úrokovej sadzbe, dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov, celkovej čiastke na úhradu, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Uvedené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené časti 4 listiny, to jest v akceptácii návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy, ku ktorej došlo zo strany

veriteľa dňa 18. 9. 2014. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán. V prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzhľadom na zákonné ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, musia byť návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia, vykonané v písomnej forme. V zmysle zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca v spore netvrdil, ani nepreukázal, že by žalovaný nový návrh na uzavretie zmluvy akceptoval. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že neexistovali dva platné, vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán, obsahujúcich tie náležitosti zmluvy o úvere, pre ktoré by vznikol veriteľovi nárok na zaplatenie úroku a poplatkov, to jest strany riadne nedojednali dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku splátky, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, to jest nedojednali náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f/, i/, j/, k/, y/. Nedojednanie týchto náležitostí zákon sankcionoval úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Žalovaný poskytol žalobcovi na základe zmluvy o úvere sumu vo výške 5.000 €, preto z tohto úverového prípadu mu vznikol nárok na vrátenie toho, čo dlžníkovi poskytol, to jest na vrátenie sumy 5.000 €. Žalovaný sumu 5.000 € zaplatil dňa 29. 3. 2019, kedy zaplatil splátku v sume 150 € a touto splátkou už zaplatil sumu o 97,37 € viac, ako mal. Súd považoval prijatie sumy z titulu úrokov a poplatkov podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) za bezdôvodné obohatenie, ktoré sa podľa § 456 OZ musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Zákon upravuje 4 možné formy získania bezdôvodného obohatenia. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu.

33. Ustanovenie § 107 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> stanovuje pre vydanie bezdôvodného obohatenia dvojitú kombinovanú premlčaciu dobu: subjektívnu, ktorá je dvojočná a objektívnu trojočnú, resp. desaťročnú, ak ide o úmyselné obohatenie. Ich začiatok je stanovený odlišne a ich vzájomný vzťah je taký, že sú na sebe nezávislé čo do svojho plynutia, jeho začiatku aj konca. Ak skončí plynutie ktorejkoľvek z nich, právo sa premlčí bez ohľadu na plynutie druhej premlčacej doby. Premlčanie ako právny inštitút je následok kvalifikovaného uplynutia času, ktoré spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva. Pre začiatok behu dvojočnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodný deň, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. V tejto prejednávanej veci sa žalobca skutočne dozvedel, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu v priebehu konania Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedenom pod sp. zn. 11 Csp/48/2019, kedy podal prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne vyjadrenie k tejto prejednávanej veci dňa 27. 9. 2019, v ktorom namietal bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Objektívna lehota žalobcovi začala plynúť tým dňom, kedy zaplatil splátku, ktorou reálne splatil požičané finančné prostriedky, to jest dňom 29. 3. 2019, nakoľko touto splátkou splatil poskytnutý úver vo výške 5.000 € a začal plniť viac než žalovanému vznikol nárok. Z tejto splátky už žalovanému nevznikol nárok na sumu 97,37 €. Žaloba bola na súd podaná dňa 19. 11. 2020, teda v čase podania žaloby nebol žalovaný nárok na bezdôvodné obohatenie premlčaný ani subjektívnej, ani objektívnej lehote. Žalobca splátkami, ktoré zaplatil dňa 29. 3. 2019, dňa 29. 4. 2019, dňa 30. 5. 2019, dňa 26. 4. 2019, dňa 30. 7. 2019, dňa 20. 8. 2019 zaplatil žalovanému sumu 847,37 €, na ktorú žalovanému nevznikol nárok. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť túto sumu žalobcovi, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

34. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. V súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 5. 2014 súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21. 10. 2020 do zaplatenia. Dlžník sa zásadne dostane do omeškania vtedy, ak dlh nesplní deň nasledujúci po dni, kedy bol veriteľom o plnenie požiadany a od tohto dňa môže požadovať aj úroky z omeškania. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 23. 9. 2020, vyzva bola žalovanému doručená 28. 9. 2020, žalobca poskytol žalovanému lehotu na zaplatenie do dňa 20. 10. 2020, od dňa 21. 10. 2020 sa žalovaný dostal do omeškania.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.