

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119260082  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:6119260082.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45322571, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zast.: Z., o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **odôvodnenie:**

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej už len „Upomínací súd“ v príslušnom gramatickom tvare) ako súd príslušný na konanie vo veciach upomínacieho konania žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 EUR s príslušenstvom (úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 12.5.2018 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 31,68 eur) a trov konania z dôvodu, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka.

2. Okresný súd Michalovce rozhodol rozsudkom č. k. 16C/65/2020-74 zo dňa 27. januára 2020 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške s 5 % ročným úrokom z omeškania od 12.5.2018 do zaplatenia. (výrok I). Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovaného s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení (výrok II.)

3. Žalobca podal návrh na doplnenie rozsudku okresného súdu, nakoľko súd opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku, konkrétne o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 € ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy. Navrhol preto vydať v zmysle § 255 CSP doplniací rozsudok, ktorým súd zaviazne žalovaného aj k úhrade tejto sumy.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že súd vo výroku I. rozsudku opomenul rozhodnúť o príslušenstve pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ) predstavujúcej náklady spojené s uplatneným pohľadávkou vo výške 31,68 € (jeden úkon právnej služby pred podaním návrhu - predsporová výzva protistrane zo dňa 1.3.2019

týkajúca sa veci samej a to vo výške odmeny 16,60 eur + režijný paušál 9,80 eur + DPH 5,28 eur v zmysle § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), súd postupom v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP rozhodol doplňujúcim rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
splnené procesné podmienky,

a) neboli

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).