

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209169
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7115209169.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: L. nar. X.X.XXXX., trvale bytom M. právne zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Scholczom, so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, proti žalovanému: C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. právne zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Kulom, so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30 v konaní o zaplatenie 140.000 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie o 2.000 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 1.4.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný C. je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi L. sumu 138.000 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 1.4.2015 do zaplatenia oproti povinnosti žalobcu L. vrátiť žalovanému byt č. X, na X.. poschodí bytového domu súpisné č. XX, vo vchode č. XX, postaveného na parcele KN“C“ č. XX/X o výmere 750 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 455/10000-in k celku a spoluvlastnícky podiel k pozemku nachádzajúcemu sa pod bytovým domom na parcele KN“C“ č. XX/X. o výmere 750 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 455/10000-in k celku, ktorá nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na LV č. XXXXX, okres Košice I, obec Košice - Staré Mesto, pre kat. územie F. a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi L. p r i z ň á v a právo na náhradu trov konania proti žalovanému C. vo výške 97,14 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. V konaní 13C/140/2015 sa žalobca C. svojou žalobou domáhal, aby súd určil, že odstúpenie žalovaného L. zo dňa 3.3.2015 od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 12.11.2014 medzi ním ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim je neplatné. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.11.2014 uzavrel ako predávajúci so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva k bytu č. X na B. spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach a na pozemku. Predmetný byt sa nachádza v bytovom dome súpisné č. XX postavenom na parcele registra KN“C“ č. XX/X zapísaný na LV č. XXXXX, . kat. územie F., obec M., okres M.

3. Žalobcovi zo strany žalovaného bolo doručené dňa 21.3.2015 odstúpenie od tejto kúpnej zmluvy ako aj výzva na vrátenie plnenia z kúpnej zmluvy. Žalovaný týmto odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 12.11.2014 podľa ust. § 571 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa v tomto odstúpení odvolával na konštrukčne chybný a nedostatočný vykurovací systém, ktorý je príčinou tvorby plesní, ktoré bránia a ohrozujú po zdravotnej stránke žalovaného a jeho rodinu.

4. Žalobca mal za to, že v danom prípade neboli naplnené zákonné podmienky na odstúpenie od zmluvy.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Žalovaný nerozporoval, že pred uzatvorením kúpnej zmluvy došlo k prehliadkam bytu, dodal, že byt sa mu zdal atraktívny, avšak uviedol, že vady, ktoré vytkol žalobcovi mu tento prisľúbil odstrániť, čo predstavovalo takisto dôvod, pre ktorý žalovaný kúpnu zmluvu podpísal. Žalovaný podpísal kúpnu zmluvu v dobrej viere, po uistení žalobcom, že tieto vytknuté vady bytu odstráni. Možno konštatovať, že žalobca takýmto správaním pred uzatvorením kúpnej zmluvy priviedol žalovaného do omylu. Za krátky čas, potom čo žalovaný spolu s rodinnými príslušníkmi, ktorí s ním žijú v spoločnej domácnosti začal byt užívať, pribudli ďalšie vady, o ktorých pri prevzatí bytu nemal žiadnu vedomosť, a na ktoré ho žalobca neupozornil. Tieto vady bránili riadnemu užívaniu bytu žalovaným a členmi jeho rodiny.

6. Na tunajšom súde pod spis. zn. 35C/209/2015 žaloval L. C. o zaplatenie sumy 140.000 EUR s príslušenstvom. V tomto konaní žalobca L. žiadal vrátenie kúpnej ceny 140.000 EUR s príslušenstvom v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel so žalovaným C. ktorej predmetom bol prevod vyššie citovanej nehnuteľnosti.

7. Žalovaný v konaní 13C/140/2015 podal dňa 20.5.2016 návrh na spojenie oboch vecí vedených na tunajšom súde pod spis. zn. 13C/140/2015 a 35C/209/2015.

8. Na pojednávaní dňa 12.10.2016 súd uznesením spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 13C/140/2015 a 35C/209/2015, ktoré súd naďalej viedol pod spis. zn. 13C/140/2015.

9. Tunajší súd rozsudkom č. k. 13C/140/2015-392 zo dňa 13.2.2019 rozhodol tak, že:

I./ Žalobu žalobcu C. o určenie, že odstúpenie žalovaného L. zo dňa 3.3.2015 od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 12.11.2014 medzi žalobcom C. ako predávajúcim a žalovaným L. ako kupujúcim je neplatné, z a m i e t a.

V II. výroku zaviazal žalobcu C. povinnosťou zaplatiť žalovanému L. sumu 140.000 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 1.4.2015 do zaplatenia oproti povinnosti žalovaného L. vrátiť žalobcovi C. predmetný byt č. X, na X. poschodí bytového domu súp. č. XX, vo vchode XX v M., postaveného na parcele KN "C" č. XX/X. o výmere 750 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 455/10000-in k celku a spoluvlastnícky podiel k pozemku nachádzajúci sa pod bytovým domom na parcele KN"C" č. XX/X o výmere 750 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 455/10000-in k celku, ktorá nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, okres M. obec M. kat. územie F. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. výrokom priznal žalovanému L. právo na náhradu trov konania proti žalobcovi C. vo výške 100 %.

10. Proti vyššie citovanému rozsudku podal žalobca C. odvolanie, o ktorom rozhodoval ako odvolací súd Krajský súd v Košiciach.

11. Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom č. k. 9Co/175/2019-614 zo dňa 27.5.2020 potvrdil rozsudok v zamietavom výroku a v časti závislého výroku III. vzťahujúcej sa na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o žalobe žalobcu. Vo výroku II. t.j. o žalobe žalovaného proti žalobcovi spojenej na spoločné konanie a vo zvyšku závislého výroku III. vzťahujúcom sa na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania k danej žalobe rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Rozsudok Krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2020.

13. V odôvodnení rozsudku Krajského súdu sa uvádza, že nie je zrejmé z rozsudku súdu prvej inštancie z akých skutkových záverov súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní o povinnosti vrátiť žalovanému 140.000 EUR zo strany žalobcu, v konaní nebolo vykonané žiadne dokazovanie na

preukázanie tej skutočnosti, akú sumu kupujúci predávajúcemu zaplatil titulom kúpnej ceny, resp. koho zaťažovala povinnosť platiť odmenu realitnej kancelárii, za sprostredkovanie ktorej došlo k uzavretiu spornej kúpnej zmluvy. Samotná skutočnosť, že suma 2.000 EUR je zakomponovaná v kúpnej zmluve, zväzda predpokladať, že to bol predávajúci, kto mal zmluvu s realitnou kanceláriou, a že v rozsahu stanovenia povinnosti kupujúceho túto sumu zaplatiť realitnej kancelárii, možno ide len o úpravu spôsobu úhrady kúpnej ceny. Za týchto skutkových okolností za situácie, že kúpnu zmluvu pre zmluvné strany vyhotovovala samotná realitná kancelária, bez ďalšieho nie je možné jednoznačne uzavrieť, ktorú zmluvnú stranu kúpnej zmluvy ako klienta realitnej kancelárie zaťažovala povinnosť tejto platiť odmenu, pričom za daného stavu nebolo preukázaným, že išlo o povinnosť predávajúceho. Skutkový záver, že žalovaný žalobcovi zaplatil 140.000 EUR nemalo preto oporu vo vykonanom dokazovaní.

14. Po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu predmetom konania ostala žaloba žalobcu Jána Berezňanina voči žalovanému Ing. Miroslavovi Pichnarčíkovi o vrátenie sumy 140.000 EUR s príslušenstvom.

15. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

16. Zo spisu tunajšieho súdu spis. zn. 35C/209/2015, ktorý bol pripojený ku konaniu 13C/140/2015 súd zistil, že predávajúci C. (žalovaný) uzatvoril s kupujúcim L. (žalobca) kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod bytu č. X., na X. poschodí bytového domu v M. na ulici B. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 456/10000 k celku a spoluvlastnícky podiel k pozemku nachádzajúceho sa pod bytovým domom t. j. parcela registra KN"C" č. XX/X o výmere 750 m² - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti 456/10000 k celku, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXXX. v kat. území F. v obci M. okres M.

17. V časti II. kúpnej zmluvy v bode 1 bola dohodnutá medzi predávajúcim a kupujúcim kúpna cena vo výške 140.000 EUR.

18. V článku II ods. 2 kúpnu cenu mal uhradiť kupujúci predávajúcemu nasledovným spôsobom:

a) časť kúpnej ceny vo výške 90.000 EUR mala byť uhradená bezhotovostne najneskôr do 5 pracovných dní a to z hypotekárneho úveru kupujúceho, ktorý mu poskytne jeho hypotekárna banka VÚB, a.s. a to na účet predávajúceho vedený vo VÚB, a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX,

b) časť kúpnej ceny vo výške 48.000 EUR mala byť uhradená bezhotovostne - priamo na účet predávajúceho vedený vo VÚB, a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do 5 pracovných dní odo dňa podpisu tejto zmluvy z vlastných finančných prostriedkov kupujúceho,

c) suma vo výške 2.000 EUR mala byť uhradená bezhotovostne ako odmena pre sprostredkovateľa - Diamond Reality SK s.r.o., so sídlom Popradská 66, Košice na účet vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a to najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa podpisu tejto zmluvy. Táto suma mala byť uhradená z vlastných finančných prostriedkov kupujúceho.

19. Vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru, číslo vkladu: X. dňa 3.12.2014.

20. Z odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 12.11.2014 zaslaného žalobcom L. žalovanému C. dňa 3.3.2015 súd zistil, že žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy uzavretej so žalovaným dňa 12.11.2014, na základe ktorej došlo dňa 3.12.2014 ku vkladu vlastníckeho práva k vyššie citovaným nehnuteľnostiam uvedeným v kúpnej zmluve. Svoje odstúpenie od kúpnej zmluvy žalobca odôvodnil tým, že listom zo dňa 29.1.2015 vytkol žalovanému vady, ktorými trpí dotknutý byt a zároveň poukázal aj na existenciu zákonom zakotvených práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady. Hlavnou a zásadnou vadou predaného bytu je konštrukčne chybný a nedostatočný vykurovací systém, ktorý je príčinou tvorby plesní, ktoré bránia užívaniu bytu a ohrozujú po zdravotnej stránke žalobcu a jeho rodinu. Zároveň bol v liste vyzvaný, aby kontaktoval jeho právneho zástupcu za účelom zorganizovania jeho osobného stretnutia, na ktorom sa malo prerokovať uplatnenie práv zo zistených väd bytu. Nakoľko do dňa vyhotovenia odstúpenia od kúpnej zmluvy nedošlo k osobnému stretnutiu žalobcu so žalovaným a žalovaný jeho argumenty ohľadom vytknutých väd s listom zo dňa 16.2.2015 odmietol, uplatňoval si teda svoje zákonné právo zo zodpovednosti za vady a to odstúpením od uzavretej kúpnej zmluvy. Žalobca zároveň v tomto odstúpení uviedol, že podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka dochádza k zrušeniu kúpnej zmluvy

uzavretej dňa 12.11.2014 stranami sporu doručením tohto listu. Uvedené odstúpenie žalovaný prevzal dňa 21.3.2015.

21. Žalobca predložil súdu Výzvu na vrátenie plnenia z kúpnej zmluvy adresovanú žalovanému dňa 3.3.2015, v ktorom ho vyzval, aby do 10 dní odo dňa doručenia listu, ktorým odstupuje od kúpnej zmluvy previedol na jeho bankový účet kúpnu cenu, ktorá predstavovala sumu 140.000 EUR. Uvedenú výzvu na vrátenie finančnej čiastky 140.000 EUR prevzal žalovaný dňa 21.3.2015.

22. Žalobca svojim písomným podaním doručeným súdu 19.11.2020 upravil petit svojej žaloby tak, že ohľadom zaplata sumy 2.000 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 1.4.2015 do zaplata zobral svoju žalobu späť. Upraveným petitom preto žiadal, aby súd zaviazal žalovaného C. zaplatiť mu sumu 138.000 EUR spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 1.4.2015 do zaplata oproti povinnosti žalobcu L. vrátiť mu predmetný byt s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. V čiastočnom späťvzati žalobca uviedol, že podiely účastníkov konania na dlhu voči realitnej kancelárii, ktorý vznikol titulom provízie vo výške 2.000 EUR sú rovnaké a to vo výške 1.000 EUR u žalobcu a 1.000 EUR u žalovaného. Žalobca vyplatil celkovo čiastku 140.000 EUR, teda zaplatil sumu 138.000 EUR žalovanému titulom kúpnej ceny za sporný byt, ďalej zaplatil svoj dlh voči realitnej kancelárii vo výške 1.000 EUR a nakoniec zaplatil aj za žalobcu jeho dlh voči realitnej kancelárii vo výške 1.000 EUR. Bezdôvodné obohatenie, ktoré žalovaný na úkor žalobcu získal vo výške 1.000 EUR si žalovaný uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 12C/34/2018, v ktorom si už voči žalobcovi uplatňuje nároky na náhradu škody.

24. K tomuto podaniu žalobca predložil Zmluvu o rezervácii nehnuteľností o poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľnosti uzavretú medzi Diamond Reality SK, s.r.o., so sídlom Popradská 66, Košice a C. ako budúcim predávajúcim a L. ako budúcim kupujúcim. Táto zmluva sa týkala sprostredkovania predmetnej nehnuteľnosti realitnou kanceláriou Diamond Reality SK, s.r.o. pre žalobcu L. ktorý mal byť budúci kupujúci od U. budúceho predávajúceho.

25. V článku I Všeobecné ustanovenia bod 3 bolo uvedené, že budúci predávajúci a budúci kupujúci sa dohodli, že kúpna cena budúceho predmetu kúpy predmetnej nehnuteľnosti vrátane provízie sprostredkovateľa je vo výške 2.000 EUR. V tomto článku však nie je uvedené, kto túto províziu či budúci predávajúci alebo budúci kupujúci má zaplatiť realitnej kancelárii.

26. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

27. Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

28. Podľa ust. § 48 ods. 2 citovaného zákona, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

29. Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

31. Podľa ust. § 457 citovaného zákona, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

32. O zrušenú zmluvu ide vtedy, keď niektorý z účastníkov od zmluvy odstúpi, či už na základe oprávnenia obsiahnutého v zmluve, alebo na základe skutočností uvedených v zákone. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak. Z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. Táto povinnosť je vzájomná, pričom účastníci majú možnosť dohodnúť sa o čase a

spôsobe vrátenia toho, čo navzájom dostali. Ak k takejto dohode nedôjde, účastník zmluvy je povinný vrátiť to, čo dostal v prvý deň potom, čo ho druhý účastník o vrátenie požiadal. Nárok na vrátenie kúpnej ceny z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je zo zákona podmienený v zmysle ust. § 457 OZ tým, že ide o vzájomnú reštitučnú povinnosť.

33. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že strany sporu uzavreli kúpnu zmluvu dňa 12.11.2014, ktorou žalovaný ako predávajúci previedol na žalobcu ako kupujúceho byt č. X, na X. poschodí v M. na ulici B. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach pozemku, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX, pre kat. územie F. obec M. okres M.

34. Vklad tejto kúpnej zmluvy bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 3.12.2014.

35. Žalobca odstúpil ako kupujúci od kúpnej zmluvy písomne dňa 3.3.2015 a toto písomné odstúpenie zaslal žalovanému ako predávajúcemu. Žalovaný prevzal toto odstúpenie od zmluvy 21.3.2015. Žalovaný napadol neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy na tunajšom súde, pričom jeho žaloba o určenie, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je neplatné, bola zamietnutá. Takto bolo rozhodnuté o platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy na základe ktorého má žalobca ako predávajúci právo na vrátenie kúpnej ceny vo výške 138.000 EUR. Dohodnutá kúpna cena je uvedená v kúpnej zmluve zo dňa 12.11.2014, pričom túto kúpnu cenu žalobca zaplatil žalovanému vo výške 90.000 EUR prostredníctvom hypotekárneho úveru a sumu 48.000 EUR zaplatil žalovanému v hotovosti. Žalovaný v konaní nepopieral, že je povinný vrátiť kúpnu cenu žalobcovi.

36. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 138.000 EUR s príslušenstvom je dôvodná a zaviazal preto žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 138.000 EUR. Okrem istiny žiadal žalobca priznať aj 5,05 % ročný úrok z omeškania z tejto sumy.

37. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

38. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

39. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. V danom prípade žalovaný prevzal výzvu na vrátenie žalovanej sumy 21.3.2015, podľa tejto výzvy mal vrátiť kúpnu cenu žalobcovi v lehote 10 dní od prevzatia tejto výzvy teda do 31.3.2015, čo neurobil, preto je žalovaný v omeškaní so sumou 138.000 EUR od 1.4.2015. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 138.000 EUR od 1.4.2015 do zaplatenia.

41. Keďže žalobca zobral svoju žalobu o 2.000 EUR s príslušenstvom späť, súd v tejto časti konanie zastavil podľa ust. § 144 CSP. Podľa tohto ustanovenia žalobca môže vziať žalobu späť.

42. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

43. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP a ustanovení § 255 ods. 2 CSP.

45. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí a prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. V danom prípade žalobca mal úspech v časti 98,57 % (138.000 EUR), neúspech v časti 1,43 % (o sumu 2.000 EUR), celkový úspech žalobcu je tak 97,14 % (98,57 % - 1,43 %).

48. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.