

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200716
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319200716.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/XXX, XXX XX P. B., zastúpeného Občianske združenie OPOS, so sídlom: A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 2.162,95 eura s príslušenstvom, a o vzájomnej žalobe žalobcu: S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/XXX, XXX XX P. B., zastúpeného Občianske združenie OPOS, so sídlom: A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

III. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorú podpísal žalobca zo vzájomnej žaloby, S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/XXX, XXX XX P. B., K. XX.XX.XXXX E. P. B., je neplatná.

IV. Žalobcovi zo vzájomnej žaloby sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému zo vzájomnej žaloby v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.02.2019 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu dlžnú sumu vo výške 2.162,95 eura spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 13,29 % ročne zo sumy 2.985,73 eura od 05.03.2016 do 18.10.2017, zo sumy 2.946,08 eura od 19.10.2017 do 22.01.2018, zo sumy 2.894,08 eura od 23.01.2018 do 17.07.2018, zo sumy 2.810,30 eura od 18.07.201 do 16.08.2018, zo sumy 2.722,19 eura od 17.08.2018 do 17.09.2018, zo sumy 2.627,88 eura od 18.09.2018 do 17.10.2018, zo sumy 2.528,22 eura od 18.10.2018 do 16.11.2018, zo sumy 2.433,91 eura od 17.11.2018 do 18.12.2018, zo sumy 2.345,80 eura od 19.12.2018 do 17.01.2019, zo sumy 2.279,46 eura od 18.01.2019 do 15.02.2019, zo sumy 2.162,95 eura od 16.02.2019 do zaplatenia, ďalej s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.096,08 eura od 05.03.2016

do 18.10.2017, zo sumy 2.946,08 eura od 19.10.2017 do 22.01.2018, zo sumy 2.894,08 eura od 23.01.2018 do 17.07.2018, zo sumy 2.810,30 eura od 18.07.2018 do 16.08.2018, zo sumy 2.722,19 eura od 17.08.2018 do 17.09.2018, zo sumy 2.627,88 eura od 18.09.2018 do 17.10.2018, zo sumy 2.528,22 eura od 18.10.2018 do 16.11.2018, zo sumy 2.433,91 eura od 17.11.2018 do 18.12.2018, zo sumy 2.345,80 eura od 19.12.2018 do 17.01.2019, zo sumy 2.279,46 eura od 18.01.2019 do 15.02.2019, zo sumy 2.162,95 eura od 16.02.2019 do zaplattenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.11.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 3.600,- eur na splatenie úverov a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 36 mesačných splátok vo výške 130,31 eura so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2014. Na základe úverovej zmluvy Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 18.11.2014 previedol na účet žalovaného sumu 1.000,- eur a dňa 24.11.2014 sumu vo výške 2.600,- eur, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru, uhradil žalovaný Cetelemu len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 2.150,25 eura, pričom na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, Cetelem vyzval dňa 27.01.2016 žalovaného na splatenie dlžnej čiastky úveru. Súčasťou predmetnej výzvy bolo upozornenie žalovaného, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej čiastky, bude Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z dôvodu, že žalovaný v určenom čase neuhradil svoj dlh, vyhlásil Cetelem dňa 04.03.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

2. Súd vydal vo veci dňa 12.03.2019 platobný rozkaz sp. zn.: 8Csp/20/2019 - 47, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že má za to, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Poprel pravdivosť listín predložených žalobcom argumentujúc, že listina, ktorú žalobca považuje za výpis z úverového účtu, je iba tabuľkou vytvorenou žalobcom za účelom tohto konania, z ktorej nevyplýva, že mu bol zo strany žalobcu poskytnutý úver v takej výške, ako je uvedené v zmluve. Zároveň vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu s poukazom na § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože titulom predmetného úveru zaplatil iba 9 splátok, ak vychádza z listín predložených žalobcom. Výzvou zo strany žalobcu zo dňa 27.01.2016 mal byť upozornený, že je v omeškaní so splácaním a dlh predstavuje sumu 599,18 eura, čo znamená, že bol v omeškaní so splátkou splatnou 15.09.2015. Pretože došlo k zosplateniu úveru a úver bolo dohodnuté splácať v splátkach, tak začala plynúť premlčacia doba 16.09.2015, teda zročnosťou nesplnenej splátky. Žaloba bola žalobcom bola podaná až 21.02.2019, teda po uplynutí premlčacej lehoty v zmysle §101 Občianskeho zákonníka, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 8Csp/20/2019 - 56 zo dňa 24.04.2019 zrušil.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že s tvrdením žalovaného, ktorým popiera poskytnutie úveru zo strany Cetelemu v celkovej výške 3.600,- eur nemôže súhlasiť. Poukázal na to, že z výpisu z bankového účtu spoločnosti Cetelem, vyplýva, že v novembri 2014 boli na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX prevedené dve úhrady v celkovej výške 3.600,- eur (dňa 19.11.2014 suma 1.000,- eur a dňa 25.11.2014 suma 2.600,- eur). Predkladané potvrdenia tak potvrdzujú pravdivosť údajov z už predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného. Mal tiež za to, že premlčacia doba na zaplattenie dlhu, v ktorom vystupuje v pozícii dlžníka spotrebiteľ, začína plynúť dňom zosplatenia dlhu a nie odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Argumentoval, že žalobca vyhlásil dňa 04.03.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Nasledujúci deň, t. j. 05.03.2015 mohol žalobca svoje právo vykonať prvý raz. Žalobný návrh bol podaný na súd dňa 21.02.2019, t. j. v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka si žalobca svoj nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej dobe. Mal tiež za to, že úverová zmluva bola dojednaná v súlade s právnymi predpismi účinnými v čase jej uzatvorenia a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a zároveň obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z.

4. Žalovaný vo svojom ďalšom vyjadrení zotrval na vznesenej námietke premlčania a mal za to, že pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nezačína plynúť premlčacia doba od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako uvádza žalobca, ale začala plynúť dňa 16.09.2015 tak, ako to ustanovuje §103 a § 101 Občianskeho zákonníka. Mal za to, že nárok žalobcu sa premlčal dňa 16.09.2018, pričom žaloba bola podaná na súd prvej inštancie až dňom 21.02.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Žalovaný sa predmetným podaním, ktoré označil okrem iného aj ako „Vzájomná žaloba s nariadením neodkladného

opatrenia“, domáhal tiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy u zmluvy č. 42734753110002, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a súčasne zakázať vykonávať zrážky zo mzdy zamestnávateľovi žalovaného B. - B., D.. O.. M., D. D. D. XX, XXX XX B., W.: XXXXXXXXX z predmetnej zmluvy do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Okresný súd Levice neodkladným opatrením sp. zn.: 8Csp/20/2019 - 90 zo dňa uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42734753110002 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.11.2014 na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy spotrebiteľskom úvere č. 42734753110002 zo dňa 13.11.2014 a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobcovi tiež uložil povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalovaného B. - B., D.. O.. M., D. D. D. XX, XXX XX B. W.: XXXXXXXXX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovanému uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, kde súd rozhodne, či má žalovaný právo uplatniť dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42734753110002 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.11.2014 na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42734753110002 zo dňa 13.11.2014, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia.

6. Žalovaný na základe výzvy súdu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2019 doplnil petit vzájomnej žaloby a žiadal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy u zmluvy č. 42734753110002 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Vzájomnú žalobu odôvodnil tým, že uzatvorená zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach k spotrebiteľovi. Mal za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je včlenená do zmluvných podmienok, pričom podľa jeho názoru je zákonom povolenou podmienkou, pokiaľ je uzatvorená na samostatnej listine a v čase, keď je dlžník/spotrebiteľ v omeškaní so splátkou. Argumentoval, že v tomto prípade dohoda o zrážkach zo mzdy nie je na samostatnej listine a nie je ani uzatvorená medzi veriteľom a dlžníkom ako ukladá zákon. Dohoda je včlenená do zmluvných podmienok, ktoré nemohol ovplyvniť a podpísal ich v rámci podpisovania samotnej zmluvy o úvere, čiže ešte v čase keď nemohol byť ešte dlžníkom, pretože pri podpise zmluvy nedisponoval ešte žiadnymi finančnými prostriedkami, t. j. nemohol žalovanému voči veriteľovi vzniknúť žiadny dlh. Mal tiež za to, že žalobca si súčasne uplatnil aj zrážky z neprijateľnej zmluvnej podmienky a dokonca vo výške, ktorú vypočítala mzdová účtovníčka ako zrážku exekučnú, čiže neprimerane vysokú oproti splátkam uvedeným v zmluve, v dôsledku čoho bol názoru, že bol porušený zákon a predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná pre rozpor so zákonom (§ 551 Občianskeho zákonníka).

7. Žalovaný zo vzájomnej žaloby vo svojom vyjadrení k vzájomnej žalobe uviedol, že sa nemôže stotožniť s názorom o tom, že by dohoda o zrážkach zo mzdy bola včlenená do zmluvných podmienok úverovej zmluvy. V predloženej úverovej zmluve, ktorá má 6 strán, nie je uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy ani v jednom bode. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na samostatnej listine zo dňa 13.11.2014 a žalovaný s jej znením výslovne súhlasil a na znak súhlasu ju podpísal. Rovnako tak nesúhlasil s názorom, že dohodu o zrážkach zo mzdy možno uzatvoriť až v čase omeškania dlžníka a dôvodil, že Občiansky zákonník bližšie nešpecifikuje, kedy možno dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrieť. V uzavretej dohode o zrážkach zo mzdy však jednoznačne vyplýva, že uplatnená môže byť v prípade, ak sa dlžník omešká so splácaním úveru viac ako 1 mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru.

8. Žalobca zo vzájomnej žaloby k vyjadreniu žalovaného zo vzájomnej žaloby uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola v zmluve, čo sám žalovaný zo vzájomnej žaloby potvrdil, ale na samostatnej listine, tou však nedisponuje. Zotrval na tom, že dohodu je možné uzatvoriť iba medzi veriteľom a dlžníkom, on však finančné prostriedky obdržal až neskôr, čiže v čase podpisu takejto dohody nemohol byť za žiadnych okolností dlžníkom. Zastal názor, že dohoda môže byť podpísaná, ale v čase ak nastal okamih omeškania so splácaním, takouto dohodou však žalobca nemôže disponovať, pretože žiadnu takú dohodu nepodpísal.

9. Žalovaný zo vzájomnej žaloby reagoval na vyjadrenie žalobcu zo vzájomnej žaloby dôvodiac, že § 494 Občianskeho zákonníka obsahuje legálnu definíciu pojmu dlžník. Z predmetnej definície podľa jeho

názoru v žiadnom prípade nevyplýva, že by sa osoba mala stať dlžníkom až v momente, ak svoj platný záväzok riadne nespláca. V prípade, ak dlžník nespláca svoj dlh riadne a včas, zákon označuje túto osobu ako dlžníka, ktorý je v omeškaní.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a jeho splnomocneného zástupcu.

11. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytnutí platobných služieb, plánom splátok, prehľadom vykonaných úhrad, výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru, fotokópiou doručenky k tejto výzve, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, fotokópiou doručenky k tomuto oznámeniu, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 8Csp/20/2019 - 49 zo dňa 12.03.2019, odporom k platobnému rozkazu, vyjadrením k odporu, potvrdením o poukázaní poskytnutých peňažných prostriedkov, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 05.06.2019 spolu so vzájomnou a žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, protokolmi výpočtu zročnej zrážky, žiadosťami o vykonaní zrážok zo mzdy, žiadosťou o zvýšenie zrážok zo mzdy, výpočtom zostatku limitovaných zrážok ku dňu 01.12.2015, žiadosťou o ukončenie vykonávania zrážok zo mzdy, doplnením vzájomnej žaloby, vyjadrením žalovaného zo vzájomnej žaloby, vyjadrením žalobcu zo vzájomnej žaloby k vyjadreniu žalovaného zo vzájomnej žaloby, ďalším vyjadrením žalovaného zo vzájomnej žaloby, dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 13.11.2014, výzvou súdu adresovanej žalobcovi v zmysle § 138 CSP, vyjadrením žalobcu k výzve súdu, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu (CETELEM SLOVENSKO a. s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13.11.2014 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.600,- eur. Z výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že žalovanému poskytol tieto peňažné prostriedky dvomi bezhotovostnými prevodmi, pričom dňa 19.11.2014 takto žalovanému previedol peňažné prostriedky vo výške 1.000,- eur a dňa 25.11.2014 vo výške 2.600,- eur. Dlžník sa v zmluve o zaviazal splatiť úver s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 13,29 % ročne, v pravidelných 36 mesačných splátkach po 130,31 eura mesačne, pričom prvá splátka bola splatná 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý, termín splatnosti ďalších splátok bol dojednaný k 15. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti úveru bol vymedzený dňa 15.12.2017. Celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená vo výške 4.384,80 eura, RPMN poskytnutého úveru bola uvádzaná vo výške 14,13 % a priemerná RPMN vo výške 18,01 %, poplatok za rozšírený súbor poistenia vo výške 6,99 %. Dlžník S. J. v rovnaký deň podpísal aj listinu s názvom „Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení)“, z ktorej vyplýva, že výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru viac ako 1 mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. Z uvedenej listiny ďalej vyplýva, že tento spôsob zabezpečenia sa vzťahuje na záväzky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú dlžník uzatvoril so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a. s. v rovnaký deň ako túto dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy dlžníka, ako aj na iné príjmy dlžníka, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami znáša dlžník. Z predmetnej listiny tiež vyplývajú údaje právneho predchodcu veriteľa dlžníka, podpísaná je však len dlžníkom Alexandrom Bátorovským.

13. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.01.2016 upozornil dlžníka z úverového vzťahu, že k tomuto dňu eviduje neuhradené mesačné splátky vo výške 599,18 eura, čím porušil ustanovenia zmluvy. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej čiastky najneskôr do troch dní od obdržania výzvy, bude spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. oprávnená k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Predmetnú výzvu prevzala za žalovaného dňa 29.01.2016 osoba oprávnená v zmysle poštových podmienok Slovenskej pošty a. s., sestra žalovaného. Právny predchodca žalobcu následne listom zo dňa 09.03.2016 oznámil dlžníkovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a to ku dňu 04.03.2016, ktorú zásielku za žalovaného opäť

prevzala sestra žalovaného dňa 14.03.2016, teda osoba oprávnená v zmysle poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s.

14. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť,

od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

27. Podľa § 137 písm. c) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

29. Podľa § 5a písm. a) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) <<https://www.epi.sk/print/zz/2007-250/znenie-20190101.htm>> ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

30. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

33. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

34. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

35. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. ako veriteľ, uzavrel s S. J., L. XX.XX.XXXX ako dlžníkom, dňa 13.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.600,- eur. Z výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému tieto peňažné prostriedky dvomi bezhotovostnými prevodmi, pričom dňa 19.11.2014 takto žalovanému previedol peňažné prostriedky vo výške 1.000,- eur a dňa 25.11.2014 vo výške 2.600,- eur. Súd má tiež za preukázané, že dlžník z úverového vzťahu dňa 13.11.2014 podpísal dokument s názvom dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov.

37. Z Obchodného registra SR súd zistil, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod 542097902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa tak stala univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s., v dôsledku čoho mal súd aktívnu vecnú legitimáciu a vzhľadom na podanú vzájomnú žalobu aj pasívnu vecnú legitimáciu spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, za preukázanú. Na základe predloženej zmluvy o úvere súd konštatuje, že má za preukázanú aj pasívnu vecnú legitimáciu Alexandra Bátovského, nar. 22.11.1979 a vzhľadom na podanú vzájomnú žalobu ako aj predloženú dohodu o zrážkach zo mzdy, aj jeho aktívnu vecnú legitimáciu v súvislosti s uplatňovanou vzájomnou žalobou.

38. Na právny vzťah strán sporu založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o zmluve o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho však nesplácal, preto právny predchodca žalobcu využil svoje oprávnenie a požiadal žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru ku dňu 04.03.2016, pričom súd konštatuje, že zo strany právneho predchodcu žalobcu bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho je tak vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru platné.

39. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným (dlžníkom z úverového vzťahu) sa súd v prvom rade zaoberal tým, či žalobca uplatnil svoj nárok v premlčacej dobe. § 101 Občianskeho zákonníka uvádza, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda § 101 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby. Osobitným ustanovením vo vzťahu k § 101 Občianskeho zákonníka je § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. V súvislosti s právom veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky upravuje zároveň § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské zmluvy osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatennej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň dlžníka upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 - dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným. V zmysle uvedeného má tak súd za to, že v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného, je tak potrebné otázku premlčania posúdiť v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka a to za súčasného rešpektovania splnenia podmienok upravených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

40. Úkon zosplatenia úveru vykonal právny predchodca žalobcu ku dňu 04.03.2016, preto bolo podľa názoru súdu pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby potrebné ustáliť, s ktorou splátkou bol dlžník v čase uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní tri mesiace. Súd tak dospel k záveru, že ide o splátku splatnú dňa 15.11.2015, pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť dňa 16.11.2015 a uplynula dňa 16.11.2018, t. j. pred podaním žaloby, ktorá bola na Okresný súd Levice podaná dňa 21.02.2019. V zmysle uvedených skutočností dospel súd preto k záveru, že žaloba bola podaná žalobcom po uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu žalobcu na plnenie v celom rozsahu zamietol.

41. Súd nespochybňuje, že je vecou a právom žalobcu, kedy si svoju splatnú pohľadávku na súde uplatní, avšak v tejto súvislosti súd poukazuje aj na dôvodovú správu k Zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým sa doplnil Občiansky zákonník o § 54a, z ktorého vyplýva, že základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi).

42. Pokiaľ ide o vzájomnú žalobu podanú S. J. o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, naliehavý právny záujem, ktorý vyžaduje § 137 písm. c) CSP, je podľa súdu daný tým, že postavenie spotrebiteľa je neisté, pretože kým nie je vyriešená otázka platnosti tohto právneho úkonu, nie je ustálené ani to, či môže veriteľ voči zamestnávateľovi dlžníka uplatňovať dohodu o zrážkach zo mzdy na uspokojenie svojej pohľadávky. Okrem toho naliehavý právny záujem bol daný aj v dôsledku toho, že veriteľ reálne uplatňoval u zamestnávateľa dlžníka predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktoré sa tak mohli viesť aj na tú časť pohľadávky, ktorá nemá oporu v zákone. V súvislosti s argumentáciou žalobcu zo vzájomnej žaloby o neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako zmluvnej podmienky súd udáva, že dohoda o zrážkach zo mzdy je štandardným zabezpečovacím prostriedkom, ktorý upravuje Občiansky zákonník, pričom aj zo Smernice Rady 93/13/EHS vyplýva, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou nemôže byť taká dohoda, ktorá preberá obsah zákonnej úpravy tak, ako to je tomu v prípade dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v § 551 Občianskeho zákonníka. Súd sa taktiež nestotožňuje s jeho

názorom, že dohodu o zrážkach zo mzdy je možné uzavrieť až od okamihu kedy sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojho záväzku, pretože toto jeho tvrdenie nemá oporu v zákone.

43. V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, vyžaduje zákon uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v písomnej forme, pričom z povahy veci vyplýva, že ide o dvojstranný právny úkon. V zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Z predloženej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že obsahuje údaje o právnom predchodcovi žalovaného zo vzájomnej žaloby a žalobcu zo vzájomnej žaloby, avšak je podpísaná iba S. J.. Na základe uvedeného tak dospel súd k záveru, že absencia podpisu jednej z dvoch konajúcich osôb dvojstranného právneho úkonu spôsobuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorú podpísal dlžník z úverového vzťahu, S. J.Ý., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/XXX, XXX XX P. B., K. XX.XX.XXXX E. P. B., je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to pre nedodržanie písomnej formy, ktorú vyžaduje zákon. V dôsledku absencie podpisu právneho predchodcu žalovaného zo vzájomnej žaloby súd tiež konštatuje, že nie je preukázaná vôľa jeho vôľa a jej prejav. Vôľa je javom psychického vnútra, a preto nie je navonok zrejmalá. Môže mať význam len vtedy, ak je vyjadrená navonok. § 551 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že tento prejav vôle musí byť písomný, v dôsledku čoho má tak súd za to, že bez vonkajšieho písomného prejavu vôle konajúceho subjektu niet právneho úkonu, čo zakladá dôvod absolútnej neplatnosti predmetného právneho úkonu aj podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

44. Pre úplnosť súd dodáva, že čase podpisu predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, bol účinný Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v § 5a písm. a) uvádza, že je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku o spotrebiteľskej zmluve dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola síce obsiahnutá na osobitnej listine tak ako to požaduje zákon, avšak z nej nevyplýva, že by ju mohol spotrebiteľ odmietnuť, v dôsledku čoho tak odporuje zákonu, resp. ho obchádza a tak by bol daný dôvod neplatnosti tohto právneho úkonu aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa na dohodu o zrážkach zo mzdy sa vzťahujú všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, a aby bol tento dostatočne určitý, mal obsahovať ako podstatnú náležitosť označenie a výšku pohľadávky, ktorá sa zabezpečuje, resp. ktorá sa uspokojuje vykonaním zrážok zo mzdy, avšak predmetná dohoda neobsahuje ani jednu z týchto náležitostí, v dôsledku čoho je tento právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčitý a absolútne neplatný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak súd vzájomnej žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

45. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia zaniká v zmysle § 333 CSP neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 8Csp/20/2019 - 90 zo dňa 20.06.2019.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O nároku na náhradu trov konania v časti žaloby na plnenie rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

50. O nároku na náhradu trov konania v časti vzájomnej žaloby rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi zo vzájomnej žaloby ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému zo vzájomnej žaloby nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).