

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 14T/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100136
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Michalom Trubanom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2021 o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného S.. N. J., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste

uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným S.. N. J. zo dňa 07.05.2021 spisovej značky VII/1 Gv 33/21/1000-14 a potvrdzuje ju týmto rozsudkom, ktorým sa obvinený

S.. N. J., nar. XX.XX.XXXX . v F., trvale bytom A. C. XXX/XX, U.,
u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistený deň v období od 18.04.2019 do 29.10.2019 v priestoroch svojej advokátskej kancelárie na ulici A. C. XX v U., ako advokát zastupujúci obžalovaného C. C. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 35 Tk 2/2014, si od C. C. a jeho spoluobžalovaného W. S., ktorí boli rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35 Tk 2/2014 z 8. októbra 2019, uznaní vinnými pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol im uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, vyžiadal finančné prostriedky v celkovej výške 20 000 Eur za to, že v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline im bude uložený podmienečný trest odňatia slobody, a v presne nezistený deň pred 21. májom 2019, v priestoroch uvedenej advokátskej kancelárie, prevzal od C.O. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur a od W. S. finančné prostriedky vo výške 5 000 Eur, a následne v nezistený deň pred 29. októbrom 2019 v priestoroch uvedenej advokátskej kancelárie prevzal od W. S., v prítomnosti C.O., finančné prostriedky vo výške 5 000 Eur, z ktorých časť vo výške 10 000 Eur si ponechal pre vlastnú potrebu a časť vo výške 10 000 Eur v presne nezistenom čase 29. októbra 2019 odniesol pred rodinný dom na ulici R. K. A. XXXX/XX v U.,

kde ich dával S.. N. N., predsedovi senátu Krajského súdu v Žiline,
za to, aby v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 To 32/2019 bol C.O. a W. S. uložený podmienečný trest odňatia slobody, ktorý ich však neprijal,

teda

priamo pre seba žiadal a prijal úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedené v § 329,

čím spáchal

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa odsudzuje:

I. Podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, sa mu ukladá trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

II. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

III. Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa ukladá peňažný trest vo výmere 35.000,- (tridsaťpäťtisíc) EUR.

IV. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR predložil dňa 07.05.2021 podpísanému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel s obvineným S.. N. J. dňa 07.05.2021.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, návrh neodmietol, určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, samosudca konal o tomto návrhu na verejnom zasadnutí dňa 26.05.2021.

Podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku samosudca oznámil výhrady stranám voči zneniu, konkrétne vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obvineného, s tým že ustálené skutkové okolnosti návrhu dohody o vine a treste zodpovedajú zisteným skutočnostiam vyplývajúcim z predloženého spisu, avšak konanie obvineného nezodpovedá právnej kvalifikácii zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, ale vykazujú znaky konania uvedeného v ustanovení § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Ďalej v podrobnostiach uviedol dôvody, ktoré ho viedli k výhrade.

Prokurátor po prerušení verejného zasadnutia uviedol, že sa s obvineným a obhajcom dohodli na úprave pôvodného znenia dohody o vine a treste v nasledovnom znení. Úprava právnej vety priamo pre seba žiadal a prijal úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 Trestného zákona, čím spáchal prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona. Výrok o treste za to sa odsudzuje podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba na dva roky. Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa ukladá peňažný trest vo výške 35.000,- €. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažný trest mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Samosudca následne v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku položil obvinenému otázky a to, či obvinený rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky otázky slovom „áno“.

Tým boli splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, súd dohodu považoval za primeranú a spravodlivú, rozhodol sa túto dohodu o vine a treste schváliť a potvrdiť ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý verejne vyhlásil.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

priamo pre seba žiadal a prijal úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedené v § 329,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t. j. 26.05.2021.