

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010125.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného I. Y., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06.04.2021, sp. zn. 4Pp/13/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. mája 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného I. Y., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného I. Y. (ďalej len „odsúdený“) o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.01.2018, sp. zn. 0T/13/2018 a trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.09.2017, sp. zn. 0T/185/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 0T/195/2017, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, podal ihneď po jeho vyhlásení, na verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia krajského súdu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že súd I. stupňa postupoval správne. Zachoval príslušné procesné lehoty i práva odsúdeného, ktorému umožnil na verejnom zasadnutí vyjadriť sa k podanému návrhu. Vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, v dostatočnom rozsahu pre rozhodnutie.

Pri posudzovaní návrhu na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu

odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona).

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu z postupne uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody. Tiež správne konštatoval, že nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok, teda nepreukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odôvodnenie napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám, ktoré vyžaduje ustanovenie § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože možno z neho zistiť, ktoré skutočnosti považoval súd I. stupňa za dokázané, dôkazy, o ktoré skutkové zistenia opiera, úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a napokon aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení Trestného zákona posudzoval dokázané skutočnosti. Keďže nadriadený súd uvedené právne úvahy považuje za správne, zodpovedajúce zákonu, na tieto len poukazuje, bez potreby ich opakovania.

Odsúdený podanú sťažnosť bližšie neodôvodnil, teda neuviedol, z akých dôvodov nepovažuje napadnuté uznesenie za správne. Vzhľadom na uvedené nadriadený súd len na podklade predloženého spisového materiálu dopĺňa, že i keď odsúdený dosiahol 3 disciplinárne odmeny - pochvaly, na ktoré poukazoval v podanom návrhu, tieto sú za obdobie roku 2019, a to z 28.02.2019, 23.05.2019 a 23.12.2019, vo všetkých prípadoch za výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Od ostatne uvedenej disciplinárnej odmeny, za ďalšie obdobie výkonu trestu odňatia slobody, cca 16 mesiacov, odsúdený nemá evidovanú inú disciplinárnu odmenu, čo možno hodnotiť ako jeho pasivitu v oblasti rozvoja jeho osobnosti.

Napokon rodinné ani sociálne pomery, ktorými odsúdený odôvodnil podaný návrh, nie sú relevantnými dôvodmi pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Týmto sú výlučne plnenie povinností, správanie, preukázanie polepšenia a možnosť očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Tieto materiálne podmienky, ako správne konštatoval súd I. stupňa, však odsúdený nespĺnil.

Zhrnúc uvedené nemožno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením povinností a správaním prejavil také presvedčivé polepšenie, ako to má na mysli § 66 odsek 1 Trestného zákona, keď ani jeho aktivita vo výkone trestu odňatia slobody pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Navyše riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá (spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a to už po výkone trestu odňatia slobody vo výmere 20 rokov).

S poukazom na uvedené, nadriadený súd nezistiac žiadne dôvody, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť proti napadnutému uzneseniu podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)