

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202617
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6318202617.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobkyne A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XXB, Y., zast. Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1.mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 31.10.2018 sa žalobkyňa na základe skutočností uvedených v žalobe domáhala, aby súd: 1.určil, že, zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je absolútne neplatná; 2.určil, že, záložná zmluva je neplatná; 3.určil, že, žalovaným použitá okamžitá splatnosť záväzkov - neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4 písm. k); 4.určil, že, právne úkony žalovaného smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a to rodinný dom súp.č. XXX, parcela XXXX/XX, LV č. XXX, pozemky parc.č. XXXX/X - 930 m², č. XXXX/XX - 132 m², k.ú. Y., katastrálny úrad Brezno sú neplatné; 5.nariadil žalovanému vymazať žalobkyňu zo zoznamu dlžníkov a odstrániť negatívny rating, aby si mohla žalobkyňa zobrať iný úver; 6.uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyňi trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že je vlastníčkou nehnuteľností a to domu, súpisné číslo XXX, parcely XXXX/XX, LV č. XXX, pozemky parc.č. XXXX/X - 930 m², č. XXXX/XX - 132 m², k.ú. Y., katastrálny úrad Brezno. V nehnuteľnosti - dome so súp. č. XXX má žalobkyňa a jej rodinní príslušníci trvalé bydlisko, ktoré riadne užívajú trvalé bydlisko. Jedná sa o nasledovné osoby: 1/K. E. U., nar. XX.XX.XXXX., 2/A.. nar. XX.XX.XXXX., 3/mal. I. U., nar. XX.XX.XXXX, 4/X. U., nar. XX.XX.XXXX, Žalobkyňa uzatvorila dňa 28.02.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so žalovaným na sumu 94317,- Eur, ktorú sa zaviazala splatiť v mesačných splátkach po 525,17 Eur, s dojednanou úrokovou sadzbou 6,19% a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.03.2038. V rámci zmluvy bol dojednaný aj poplatok za správu úveru vo výške 3,49 Eur a poplatok za úver vo výške 799,- Eur. Súčasne so zmluvou mala byť žalobkyňa donútená veriteľom k uzatvoreniu záložnej zmluvy a aj návrhu na vklad záložného práva. Žalobkyňa mala žalovanému uhradiť v priebehu rokov 2012 až 2018 celkovo sumu 33071,98 Eur a začiatkom roka 2017 sa dostala do finančných problémov.

3. Žalovaný listom zo dňa 12.10.2018 oznámil žalobkyni vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, kde si vyčíslil pohľadávku vo výške 100201,67 Eur. Žalobkyňa nesúhlasí s pohľadávkou čo do dôvodu a ani do celkovej výšky. Podľa úverovej zmluvy bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 94317,- Eur, krátený o poplatok za spracovanie úveru vo výške 799,- Eur, teda žalobkyni bola na jej účet prevedená suma 93518,- Eur. Za 5,5 roka splácania úveru na účet žalovaného uhradila žalobkyňa celkovo sumu 33071,98 Eur a z celkovej istiny neubudlo nič, istina sa z nepochopiteľných dôvodov zvýšila. Žalobkyňa uviedla, že v úverovej zmluve nebolo individuálne dohodnuté mimoriadne zosplatnenie a z toho dôvodu je neplatné. Žalovaný sa v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti odvoláva na VOP v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. s účinnosťou od 01.01.2015. S vyššie uvedenými VOP pritom žalobkyňa nikdy oboznámená nebola a ani nemohla byť, keďže zmluva bola podpísaná v roku 2012. Žalobkyňa nebola so žiadanými VOP oboznámená. Následne listom zo dňa 23.10.2018 oznámil žalovaný žalobkyni, že pristupuje k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Žalobkyňa má za to, že žalovaný listom zo dňa 12.10.2018 dal žalobkyni termín na uhradenie dlžnej sumy 15 dní, do 27.10.2018. List o výkone záložného práva bol poslaný už 23.10.2018, čiže ešte pred uplynutím 15 dňovej lehoty určenej na uhradenie dlhu. Dňa 25.10.2018 zaslal žalovaný žalobkyni e-mail, v ktorom jej navrhol splátkový kalendár, do 30.11.2018 mimoriadna splátka vo výške 20000,- Eur a následne 24 mesačných splátok po 3335,- Eur, plus v poslednej splátke príslušenstvo v neznámej výške. Na tento splátkový kalendár nemohla žalobkyňa pristúpiť, keďže nemohla v takej výške splácať dlžnú sumu, považuje predmetný splátkový kalendár za účelový, uviedla, že žalovaný týmto sleduje, aby žalobkyňa uznala vymyslený dlh a zaviazala sa ho splatiť.

4. Žalobkyňa listom požiadala MS SR, odbor ochrany spotrebiteľa o posúdenie predmetnej úverovej zmluvy. Listom zo dňa 18.06.2018 jej bolo oznámené, že daná úverová zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a to poplatky, vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve o oboznámení sa s VOP, spravovanie zmluvy podľa ustanovení obchodného zákonníka, poistenie, poradie úhrad jednotlivých záväzkov. Žalobkyňa má obavu, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti predá na dražbe skôr, ako súd rozhodne o určení neplatnosti úverovej zmluvy, určenia neplatnosti záložnej zmluvy a bude voči žalobkyni postupovať nezákonne a pokúsi sa ju dostať z jej domu. Z vyššie uvedených dôvodov podáva žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je dôvodný, keďže sa možno domnievať, že výkon záložného práva je protiústavný. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozhodnutia súdov SR v obdobných veciach. Podľa § 328 C.s.p. preto navrhla súdu, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým

I. uloží žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, parcela XXXX/XX, LV č. XXX, pozemky parc.č. XXXX/X - 930 m², č. XXXX/XX - 132 m², k.ú. Y., katastrálny úrad Brezno, do rozhodnutia a skončenia vo veci samej,

II. uloží žalovanému povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, parcela XXXX/XX, LV č. XXX, pozemky parc.č. XXXX/X. - 930 m², č. XXXX/XX - 132 m², k.ú. Y., katastrálny úrad Brezno, do rozhodnutia a skončenia vo veci samej.

5. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný s ohľadom na neuhradenie celého dlhu pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a že žalovaný pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 písm. u), § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., aby žalobkyňu ako spotrebiteľku nevystavil neprimeranému výkonu záložného práva a nezohľadnil jej sociálnu situáciu. Podľa nej ochranu nemôže mať taký výkon práva, ktorý je neprimeraný alebo sa prieči dobrým mravom. Žalobkyni nie je jasné, prečo si žalovaný nevymohol svoje právo formou exekúcie. Reálna hrozba dražby psychicky zle vplýva na zdravotný stav žalobkyne, čím sa celkovo zhoršuje jej už i tak dosť nalomené zdravie, kedy akýkoľvek stres, neistota a obavy o strechu nad hlavou prispieva k radikálnemu zhoršeniu stavu a vážne ohrozuje zdravie. K tomu sa pridal aj nedostatok financií a platobná neschopnosť. Napriek tomu je ochotná po toto ťažké obdobie splácať aspoň minimálnou čiastkou pokiaľ sa situácia v jej rodine nestabilizuje.

6. Zároveň žalobkyňa tvrdí, že zmluva o úvere bola uzatvorená v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993, keďže ukladá vypracovanie zmlúv jednoduchou zrozumiteľnou rečou pre spotrebiteľa, aby mal príležitosť preskúmať všetky podmienky aby nemal o nich pochybnosti a rovnako zaväzuje

dodávateľa poskytnúť odbornú pomoc, ktorá nebola pri uzatváraní zmluvy poskytnutá. Právne úkony dodávateľa boli v rozpore so zákonom a priečia sa dobrým mravom. Zmluvný vzťah sa dostal do neudržateľného stavu, pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je formulárová, predtlačená a žalobkyňa nemohla ovplyvniť jej obsah, musela ju podpísať v jednom celku. V zmluve bola dohodnutá splátka jednou sumou vo výške 525,17 Eur, bez rozčlenenia na istinu a úrok. Žalovaný dňa 12.10.2018 zaslal žalobkyni oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, čím bola použitá nekalá praktika a neprijateľná podmienka v rozpore s § 53 ods. 4 písm. k) a preto ide o neplatný právny úkon z ktorého nemôžu plynúť platné právne účinky, podľa ustanovení § 52, § 53, § 54 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj O.z.) žalovaný už pri uzatváraní zmluvy konal nekal a dojednal neprijateľné podmienky v zmysle § 53 ods. 4, písm. i), l), o), § 53 ods. 7 O.z.. Žalovaný predložil žalobkyni úverové podmienky a sadzobník v nesúlade a rozpore so zákonom.

7. Taktiež žalobkyňa tvrdila, že žalovaný neskúmal jej bonitu, ani sa jej nespýtal na situáciu v rodine, čím zanedbal svoju povinnosť odbornej starostlivosti - § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zanedbanie povinnosti odbornej starostlivosti je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa považované za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je podľa § 7 ods. 1 cit. zákona zakázaná. Žalovaný poskytoval úver bez ohľadu na to, že by si overil, či ho bude žalobkyňa schopná splácať alebo nie. Množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a systém sankcií sú nastavené tak, že v prípade omeškania so splácaním je žalobkyňa v nevýhodnom postavení ako slabšia zmluvná strana, čo zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a v ich neprospech, čo zákonodarca označil za neprijateľné (§ 53 ods. 1 O.z.). Žalobkyňa je presvedčená, že žalovaný voči nej použil neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup, a teda porušil § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., preto žiadala súd, aby tieto podmienky vyhlásil za neprijateľné podľa § 153 ods. 3 O.s.p., ktorý platil v čase keď tieto skutočnosti nastali.

8. Žalobkyňa poukázala na to, že je v rozpore s dobrými mravmi a zákonom, ak si žalovaný účtuje poplatok za poskytnutie úveru vo výške 799,- Eur a ak žiada neprímerane vysoký úrok a neuvádza RPMN. Žalovaný pri formulovaní zmlúv vedome obchádza zákon a hoci slovná formulácia zmluvy nemusí priamo odporovať doslovnému zneniu zákonného ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje cieľ, aby predmetné ustanovenie zákona dodržané nebolo a zákon sa tak obchádza. Zmluva o úvere je podľa žalobkyni neplatná v zmysle § 37 ods. 1, 2 O.z. Pri takomto veľkom počte hrubo nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa nemôže obstať ani zmluva o úvere ako celok. Z týchto dôvodov navrhuje, aby súd aplikoval ust. § 41 O.z. v jeho eurokonformnom výklade s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS v súlade s cieľom a zmyslom čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, ktoré vyjadrujú enormný záujem EÚ na ochranu práv a záujmov európskych spotrebiteľov.

9. Žalobkyňa zároveň tvrdila, že počas splácania úveru zistila, že prebieha organizovaný ekonomický podvod, na ktorom sa podieľa žalovaný aj Slovenská republika, čo je schopná matematicky dokázať, preto je požadovanie splatenia dlžnej čiastky aj s úrokmi matematicky nemožné, nakoľko prebieha znižovanie počtu peňazí v obehu, tak by centrálna banka, aj národná banka mali vyhlásiť defláciu a nie infláciu a úrokové sadzby by mali byť mínusové. Čiže klient by mal vrátiť menej peňazí ako si požičal, čo dokazuje aj klesajúca hodnota nehnuteľností. Žalobkyňa tvrdila, že je tieto skutočnosti schopná na jednoduchom príklade matematicky dokázať. Žalovaný úmyselne nastavil podmienky úveru tak, aby žalobkyňa nemohla získať iný úver a to tým, že žalobkyňu zapísal na zoznam dlžníkov a udelil jej negatívny rating. V prípade vykonania dražby by došlo k neprímeranému zásahu do práva na obydlie, práva na súkromie a práva na rodinný život žalobkyne, preto má žalobkyňa na požadovanom určení naliehavý právny záujem a bez požadovaného určenia by jej právo bolo ohrozené.

10. Žalobkyňa pripojila k žalobe listinné doklady, a to výpis z LV č. XXX, potvrdenie o trvalom pobyte, zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, záložnú zmluvu, dohodu o plnej moci, plnomocenstvo, výpis z úverového účtu, potvrdenie o hotovostnom vklade, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámenie o začatí výkonu záložného práva, e-mailová komunikácia medzi účastníkmi konania, odpoveď od MS SR.

11. Podaním zo dňa 08.11.2018 doručeným dňa 23.11.2018 vyzval súd žalobkyňu, aby upresnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia upresnením nehnuteľností v katastrálnom území Y., ku ktorým sa

má žalovaný zdržať výkonu záložného práva - je potrebné uviesť súpisné číslo rodinného domu, na ktorej parcele je umiestnený a na akom liste vlastníctva je rodinný dom vedený, v akom katastrálnom území sa nachádza rovnako je potrebné vymedziť list vlastníctva na ktorom sa parcely č. XXXX/XX, XXXX/X, nachádzajú; ako aj upresnila žalobný návrh vo výrokoch II. (jednoznačné označenie záložnej zmluvy) a IV (uviedenie čísla LV, na ktorom sa parcely č. XXXX/XX, XXXX/X nachádzajú).

12. Podaním doručeným dňa 26.11.2018 žalobkyňa upresnila žalobný petit ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. v časti označenie nehnuteľností v zmysle výzvy súdu ako aj doložila sobášny list.

13. Na základe výzvy súdu doložil Okresný úrad Brezno odbor katastrálny dňa 28.11.2018 výpis z LV č. XXX.

14. Uznesením č.k. 3Csp/76/2018-82 zo dňa 10.12.2018 súd vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres F., zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym a to ako:

- pozemok parc.č. KN - C XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 930 m²,
- pozemok parc.č. KN - C XXXX/XX . - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 132 m²,
- stavba - rodinný dom, súp.č. XXX, postavený na parc.č. KN - Z.,

a to až do vykonateľnosti rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní vedenom pod sp.zn. 3Csp/76/2018; vo výroku II. nariadil žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcim sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres F., zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym a to ako:

- pozemok parc.č. KN - C XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 930 m²,
- pozemok parc.č. KN - C XXXX/XX . - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 132 m²,
- stavba - rodinný dom, súp.č. XXX, postavený na parc.č. KN - C XXXX/XX,

a to až do vykonateľnosti rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní vedenom pod sp.zn. 3Csp/76/2018.

15. Podaniami doručenými dňa 03.01.2019 a 04.01.2019 podal žalovaný odvolanie voči uzneseniu č.k. 3Csp/76/2018-82 zo dňa 10.12.2018. V rámci odvolania žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol. V rámci odvolania žalovaný vzniesol okrem iného aj námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Brezno a žiadal, aby vec bola postúpená na konanie miestne príslušnému súdu žalovaného - Okresnému súde Bratislava III. s poukazom na § 15 ods. 1 C.s.p.

16. V rámci podania doručeného dňa 03.01.2019 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Vo vyjadrení uviedol, že žalobný nárok v celom rozsahu neuznáva, podaná žaloba ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sú neúplné a neurčité a neobsahujú nevyhnutné náležitosti stanovené zákonom v zmysle § 132 ods. 1, 2, 3, § 326 ods. 1, 2 C.s.p.

V žalobe je uvedených viacero právnych tvrdení väčšinou generickej povahy, pri väčšine z nich však nie je zrejmé, aký je vzťah týchto tvrdení a tohto konania (obsah ktorého vymedzila sama žalobkyňa), rovnako je oprávnené tvrdiť, že množstvo uvádzaných právnych ale i skutkových tvrdení nie je len nerelevantných vo vzťahu k vymedzenému predmetu konania, ale že sa tiež jedná o tvrdenia, ktoré sú v rozpore s právnym stavom veci a na viacerých miestach žaloby dochádza zo strany žalobcu k tomu, že sú prezentované tvrdenia vyslovene nepravdivé, či zavádzajúce, navyše s predmetom konania nesúvisiace. Z celej žaloby nie je zrejmé, čím vlastne žalobca relevantne hmotnoprávne a procesnoprávne odôvodňuje to, čoho sa domáha v konaní, keďže vecne sa argumentácia žalobkyne požadovaného rozhodnutia týka len minimálne. Konanie žalobkyne je konaním protiprávnym, konaním v rozpore s dobrými mravmi, resp. šikanóznym výkonom práva, pričom toto konanie sa snaží odôvodniť nepravdivými, neúplnými a nesprávnymi skutkovými a právnymi tvrdeniami a ako také nemôže takéto konanie požívať akúkoľvek právnu ochranu. Rozsah a obsah podania viac ako jednoznačne indikujú záver, že žalobkyňa sa reálne pokúša šikanóznym spôsobom zneužiť oprávnenia vyplývajúce z obsahu jednotlivých ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky ako aj právneho poriadku EÚ a to

spôsobom, popierajúcim ich účel a zmysel, s úmyslom vyhnúť sa plneniu svojich právnych povinností a žalovaného tak majetkovo poškodiť a to bez akéhokoľvek relevantného dôvodu. Keďže v predmetnom prípade zmluva o úvere nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., neprichádza do úvahy žaloba o určenie právnych skutočností v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Rovnako v právnom poriadku Slovenskej republiky absentuje ustanovenie, ktoré by umožňovalo podanie žaloby tak, ako je uvedené vo výrokoch I., II. a IV. žalobného návrhu. Čo sa týka výroku III. žalobného návrhu, je rovnako nedôvodný, keďže okamžitá splatnosť záväzkov uvedená v zmluve je stanovená aj v § 565 O.z., nejedná sa teda o žiadnu sankciu a s poukazom na znenie smernice 93/13/EHS nepodlieha prieskumu. Výrok V. žalobného návrhu nespadá ani pod jedno z ustanovení § 137 C.s.p., nejedná sa teda o spôsobilý predmet civilného sporového konania, ale keďže žalobkyňa žiada o vydanie príkazu, čo je typické pre konania administratívnej povahy, je nevyhnutné konanie v tejto časti zastaviť s poukazom na § 162 ods. 1, 2 C.s.p. z dôvodu nedostatku právomoci. Záverom žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, namietol porušenie práva na zákonného sudcu; požiadal súd, aby žalobkyňu vyzval na odstránenie väd podania, pričom v prípade neodstránenia väd podania je nevyhnutné žalobu odmietol, v prípade odstránenia väd podania požiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania.

17. Žalobkyňa v rámci vyjadrenie doručeného dňa 29.03.2019 okrem iného uviedla, že žalovaný vykonáva úkony smerujúce k dobrovoľnej dražbe, keďže po vyhlásení mimoriadnej splatnosti a oznámení o výkone záložného práva automaticky žalovaný navrhuje dobrovoľnú dražbu s dražobníkom.

18. Žalobkyňa podaním doručeným dňa 25.04.2019 navrhla, aby súd vydal rozsudok, ktorým 1. určí, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je absolútne neplatná; 2. nariaduje žalovanému vymazať z LV č. XXX v podiele 1/1 a to rodinný dom, súp.č. XXX parcela XXXX/XX a pozemky parc.č. XXXX/X - 930 m² a XXXX/XX - 132 m², katastrálne územie Y., katastrálny úrad Brezno záložné; 3. zaviazuje žalovaného povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. V rámci podania ďalej uviedla, že zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou a obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok v rozpore § 53 a nasl. O.z., čo spôsobuje jej neplatnosť s poukazom na § 53d O.z. Keďže sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, v predmetnom konaní sa jedná o žalobu o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) C.s.p. v nadväznosti na § 15 ods. 4 zákona č. 90/2016 Z.z. Žalobkyňa má za to, že čo sa týka záložného práva, ide o žalobu o určenie, či tu záložné právo je alebo nie je podľa § 137 ods. c) C.s.p., pričom žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže nie je dodnes vyriešená otázka platnosti úverovej zmluvy a výšky pohľadávky.

19. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43Co/29/2019-266 zo dňa 15.05.2019 zmenil uznesenie č.k. 3Csp/76/2018-82 zo dňa 10.12.2018 tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o osvedčenie nároku na poskytnutie ochrany ohľadom návrhu žalobkyne, aby súd určil neplatnosť zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 a neplatnosť záložnej zmluvy je nutné zdôrazniť, že nariadiť neodkladné opatrenie je možné iba v konaní o takom nároku, ktorému je možné poskytnúť ochranu formou civilného sporového konania. V tomto zmysle je primárne posúdiť, či z obsahu žaloby vyplýva, že o nároku uplatnenom v konaní bude okresný súd vôbec môcť rozhodnúť. Podľa § 137 C.s.p. žalobou sa možno domáhať, aby sa rozhodlo v zmysle písm. c) o určení, či tu právo je alebo nie a v zmysle písm. d) o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku, za účinnosti ktorého bolo možné domáhať sa aj neplatnosti jednotlivých zmlúv, pokiaľ navrhovateľ osvedčil naliehavý právny záujem, Civilný sporový poriadok pripustil konania smerujúce k určeniu neplatnosti zmluvy iba v tých prípadoch, kedy táto možnosť vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere medzi žalobcom a žalovaným, teda ku dňu 28.02.2012. Spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods.3 zákona č. 129/2010 Z.z. však okrem iného nie sú hypotekárny úver a komunálny úver, úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv nehnuteľností alebo výstavba nehnuteľností, úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako 10 rokov, ani úver ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľností. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ako taká nepodlieha regulácii zák. č. 129/2010, podlieha regulácii Obchodného zákonníka v rozsahu zmluvy o úvere a keďže

je to zmluva uzavretá medzi spotrebiteľom a dodávateľom, vzťahujú sa na ňu aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami a všeobecne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. Keďže však možnosť domáhať sa neplatnosti určenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vymedzená v zák. č. 129/2010 v ust. § 11 ods. 4 v súčasnom znení zákona výlučne pre zmluvy, ktoré sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere na základe tohto zákona, táto možnosť sa nevzťahuje všeobecne na domáhanie sa určenie neplatnosti každej zmluvy o úvere ako takej. Preto pokiaľ v konaní nie je možné rozhodnúť o neplatnosti zmluvy o úvere, nie je osvedčené, že sa navrhovateľ domáha nároku, o ktorom môže byť v konaní rozhodnuté. V súvislosti s napadnutím platnosti tejto zmluvy potom nie je možné ani nariadiť neodkladné opatrenie, pretože nie je osvedčený nárok na rozhodnutie o tvrdenom porušení práva. Okresný súd v odôvodnení nariadenia neodkladného opatrenia v ods. 3 uviedol, že súčasne so zmluvou mala byť žalobkyňa donútená veriteľom k uzatvoreniu záložnej zmluvy a aj k návrhu na vklad záložného práva, čo zrejme predstavovalo pre okresný súd osvedčenie nároku na to, aby sa domáhala žalobkyňa rozhodnutia o určenie neplatnosti záložnej zmluvy. Zároveň v ods. 30 okresný súd uviedol, že dňa 28.02.2012 bola uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako záložným veriteľom v zmysle § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka zmluva o zriadení záložného práva na základe ktorej malo dôjsť k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnostiam, uvedeným vo výrokovej časti neodkladného opatrenia. Takáto skutočnosť však z listín predložených žalobcom vôbec nevyplýva. Naopak, zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vymedzeným v neodkladnom opatrení vyplýva, že túto zmluvu uzavrela dňa 28.02.2012 na zabezpečenie pohľadávok žalobcu zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovanou iná A. U. než žalobkyňa. Záložkyňa A. U. je narodená XX.XX.XXXX, kým žalobkyňa A. U. rodená L. je narodená XX.XX.XXXX. Nemôže teda ísť o tú istú osobu. Žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam až na základe kúpnej zmluvy V XXX/XXXX. zo dňa 25.06.2012, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere 28.02.2012 ani nemohla k uvedeným nehnuteľnostiam Zmluvu o zriadení záložného práva uzavrieť. Nie je teda osvedčené tvrdenie, že by bol žalobca donútený k uzavretiu záložnej zmluvy, keďže záložnú zmluvu tento neuzatváral. Ku dňu nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcom k nehnuteľnostiam už na nich záložné právo v prospech žalovaného zriadené bolo, o čom bol žalobca nepochybne uzrozumený, keďže zriadenie záložného práva bolo riadne zapísané na Liste vlastníctva v prospech banky a zároveň záložné právo zabezpečovalo jeho vlastný záväzok voči žalovanému. Zároveň v tejto súvislosti v zmysle § 137 C.s.p. Obchodný ani Občiansky zákonník neumožňuje vo všeobecnom základnom konaní domáhať sa určenia neplatnosti záložnej zmluvy. Preverenie platnosti záložnej zmluvy je predmetom konania v zmysle § 21 zák. č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby.

20. Žalobkyňa v priebehu konania dvakrát menila petít žaloby, a to podaním zo dňa 25.04.2019 a podaním zo dňa 10.08.2020, ich zmenu súd uznesením pripustil. Zmeneným návrhom zo dňa 10.08.2020 žiadala, aby súd určil, že neexistuje záložné právo na nehnuteľnosť a to rodinný dom, súp.č. XXX, parcela č. XXXX/XX a pozemky parc.č. XXXX/X. - 930 m² a XXXX/XX - 132 m², k.ú. Y., katastrálny úrad Brezno, LV č. XXX., aby súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti, a to rodinný dom, súp.č. XXX, parcela č. XXXX/XX a pozemky parc.č. XXXX/X - 930 m² a XXXX/XX - 132 m², k.ú. Y., katastrálny úrad Brezno, LV č. XXX. a zároveň si uplatnila trovy konania. Zároveň žalobkyňa opätovne podala na súd dňa 19.08.2009 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom opätovne uviedla skutočnosti tvrdené v predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, žalobkyňa podala proti uzneseniu odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie Okresného súdu Brezno potvrdil.

21. Súd vytyčil termín pojednávania na deň 26.05.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávaní splnomocnený zástupca žalobkyne, ako aj žalobkyňa uviedli, že sa pridržiavajú písomne podanej žaloby. Poukázali na to, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere dňa 28.02.2012, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 94317,- Eur, pričom z tejto sumy realizovala nákup nehnuteľnosti a sčasti realizovala vyplatenie starých úverov. Žalobkyňa má za to, že uvedená zmluva o splátkovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 O.z. a to spracovateľský poplatok vo výške 790,- Eur, poplatok za správu úveru 3,49 mesačne a poplatok za upomienku vo výške 25,- Eur. Žalobkyňa platila úver až do roku 2017, kedy sa dostala do finančných problémov, posledná úhrada bola vykonaná dňa 13.05.2017 vo výške 1607,57 Eur. Žalobkyňa má za to, že prvá neuhradená platba kvôli ktorej následne žalovaný vyhlásil úver za mimoriadne splatný bola dňa 20.05.2017 a týmto dňom začala plynúť objektívna premlčacia doba, ktorá je 3 roky podľa § 103 O.z.

a uplynula dňom 20.05.2020. Poukázala na skutočnosť, že rovnako, ako pohľadávka sa premlčuje aj záložné právo, nie však skôr, ako sa premlčí samotná pohľadávka. Takže k 21.05.2020 došlo k premlčaniu záložného práva. Žalovaný dňa 12.07.2018 zaslal výzvu na úhradu omeškaných splátok vo výške 8049,93 Eur. Následne dňa 12.10.2018 vyhlásil úver za mimoriadne splatný kde žiada uhradiť 100201,67 Eur. Žalobkyňa chcela pokračovať v splácaní, preto oslovila žalovaného v tej veci, následne žalovaný emailom zo dňa 25.10.2018 zaslal výzvu, kde navrhuje do 30.11.2018 zaplatiť 20000,- Eur a následne počas 24 mesiacov splátky vo výške 3335,- Eur. Takáto dohoda zo strany žalobkyne nebola možná. Žalobkyňa do dňa podania žaloby uhradila na účet žalovaného sumu 33071,98 Eur a po podaní žaloby ešte uhradila na účet žalovaného 9-krát 550,- Eur a 3-krát 500,- Eur, spolu 6450,- Eur. Napriek tomu, že žalobkyňa bola povinná úver splácať naďalej, žalovaný sa naďalej opakovane pokúša nehnuteľnosť vydražiť. Podľa aktuálnej stránky spoločnosti U9 je nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne dodnes ponúkaná v dražbe o čom založila do spisu výpis z internetovej stránky zo dňa 25.05.2021 ako ponuka. Žalobkyňa má naliehavý záujem s poukazom § 137 psím. c) C.s.p., keďže nemá dodnes vyriešenú otázku bývania, neustále hrozí dobrovoľná dražba, hrozí strata bývania žalobu a rodinných príslušníkom, manžel, maloletý syn, svokra, uvedená nehnuteľnosť je ich jediným obydľím. Žalobkyňa má za to, že došlo k premlčaniu záložného práva a preto tvrdí, že toto záložné právo na nehnuteľnosti žalobkyne už neexistuje a preto žiada, aby sa žalovaný zdržal výkonu záložného práva. Poukázala na rozsudok KS BB sp.zn. 41Co/80/2019 zo dňa 20.02.2020, ktorý uvádza, záložné právo po vznesení námietky premlčania zostáva v podobe naturálnej obligácie a jeho ďalšia existencia nemá ďalší zmysel pretože je nerealizovateľné a možno sa domáhať úspešne určenia, že záložné právo neexistuje a na základe takéhoto rozhodnutia súdu je potom možné dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra. Od mimoriadnej splatnosti úveru 12.10.2018 došlo počas 11 dní 23.10.2018 k výkonu záložného práva, teda žalovaný začal s výkonom záložného práva skôr, ako uplynula lehota na vyplatenie dlhu z úveru.

22. Žalovaný následne uviedol, že žalobkyňa sa vo svojom vyjadrení zaoberala úplne niečím iným ako tým, čo pripustil súd ako ostatnú zmenu žaloby, pričom sa primárne zaoberala tým, ako dlžník spláca alebo nespláca alebo aký je obsah úverovej zmluvy, čo sú skutočnosti, ktoré sa vôbec predmetu konania netýkajú. Podľa žalovaného podstatná časť tvrdení žalobkyne je takých, ktoré neboli obsiahnuté v žalobe a teda nemôžu byť pre konanie ani pre druhú sporovú stranu nijako relevantné, a to práve pre porušenie § 140 ods. 2. C.s.p. Žalovaný dal do pozornosti súdu, že v každom jednom konaní, v ktorom sa zúčastňuje splnomocnený zástupca žalobkyne, dochádza k tomu istému pokusu o sústavné predlžovanie súdneho konania a tým znemožnenie riadneho výkonu záložného práva a druhým známym dôsledkom jeho postupu je zapísanie poznámky na LV o súdnom konaní, čo spoľahlivo odradzuje záujemcov o kúpu nehnuteľnosti, najmä keď poznámka je vyznačená na LV dlhodobu, ako v uvedenom prípade, kde súdne konanie je vedené od roku 2018. Žalovaný tiež podotkol, že to, akým spôsobom sa žalobkyňa stavia k svojim povinnostiam celkovo vyplýva z listu vlastníctva, z časti C tarchy na strane 2 LV, kde je uvedených viacero zápisov o exekučných konaniach voči žalobkyňi, z čoho vyplýva, že existuje viacero právnych povinností, ktoré neboli splnené aj napriek tomu, že tu existuje exekučný titul. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to výpisu z LV č. XXX, potvrdenia o trvalom pobyte, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, záložnej zmluvy, dohody o plnej moci, plnomocenstva, výpisu z úverového účtu, potvrdenia o hotovostnom vklade, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámenia o začatí výkonu záložného práva, e-mailovej komunikácie medzi účastníkmi konania, odpovede od MS SR, sobášneho listu, výzvy a oznámenia, výpisu z internetovej stránky spoločnosti Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, komunikácie formou e-mailových správ medzi žalobkyňou a žalovaným, oznámením o začatí výkonu záložného práva, výpisov z úveru, potvrdení o hotovostnom vklade, výzvy na umožnenie doobhliadnutia predmetu dražby, výpisu z internetovej stránky zo dňa 25.05.2021, ako aj vyjadrení strán sporu a zistil tento skutkový stav:

24. Predmetom konania je v súlade s uznesením č.k. 3Csp/76/2018-483 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 19.10.2020, I. určenie, že neexistuje záložné právo na nehnuteľnosti a to rodinný dom, súp. č. XXX, parcela č. XXXX/XX a pozemky parc.č. XXXX/X - 930 m2 a XXXX/XX - 132 m2, k.ú. Y., katastrálny úrad Brezno, LV č. XXX; II. určenie, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti a to rodinný dom, súp. č. XXX, parcela č. XXXX/XX a pozemky parc. č. XXXX/X - 930 m2 a XXXX/XX - 132 m2, k.ú. Y., katastrálny úrad Brezno, LV č. XXX; III. povinnosť žalovaného nahradiť žalobkyňi trovy konania.

25. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že dňa 28.02.2012 bola medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012. V rámci zmluvy bol žalobkyni zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 94317,- Eur, ako úver na bývanie pri ročnej úrokovej sadzbe 6,19% ročne, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 312 mesačných splátkach vo výške 525,17 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2012 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20.03.2038. V rámci zmluvy bolo dohodnuté, že žalovaný poskytne úver žalobkyni po uzatvorení zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. Y. v prospech žalovaného a tiež bol dojednaný jednorazový spracovateľský poplatok vo výške 799,- Eur a poplatok za správu úveru vo výške 3,49 Eur mesačne, ktorý je zahrnutý v pravidelných splátkach úveru. Súčasťou zmluvy o úvere sú aj Všeobecné obchodné podmienky žalovaného, s ktorými bola žalovaná oboznámená pri podpise zmluvy, ako to vyplýva z jej podpisu na zmluve.

26. Dňa 28.02.2012 bola uzatvorená medzi K. E. U., nar. XX.XX.XXXX a A. U., nar. XX.XX.XXXX, ako záložcami a žalovaným ako záložným veriteľom v zmysle § 151a a nasl. O.z. zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v spojení s mandátnou zmluvou na základe ktorej malo dôjsť k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres F., zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym, pozemok parc.č. KN - C XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 930 m², -pozemok parc.č. KN - C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², stavba - rodinný dom, súp.č. XXX, postavený na parc.č. KN - C 1XXX/XX, ktoré boli v čase podpisu zmluvy v bezpodielovom spoluvlastníctve záložcov v prospech žalovaného, na zabezpečenie a) pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 v znení jej neskorších zmien a dodatkov; b) pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním úverovej zmluvy; c) pohľadávka na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, zmlúv obsiahnutých v tejto listine a všetkých ostatných zmlúv uzatvorených medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zaevidovanej v katastri nehnuteľností pod VXXX/XXXX zo dňa 25.06.2012.

27. V zmysle doloženého výpisu z úverového účtu žalobkyne ako aj z vyjadrení strán sporu vyplýva, že žalobkyňa nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, za rok 2016 predstavovala celková hodnota omeškaných splátok sumu 2900,49 Eur a za rok 2017 bola v omeškaní so splácaním splátok v celkovej hodnote 4544,88 Eur.

28. Žalovaný dňa 12.10.2018 oznámil žalobkyni, že v dôsledku porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015, vyhlásil ku dňu 11.10.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu 100201,67 Eur a vyzval žalobkyňu na uhradenie dlžnej sumy v lehote 15 dní. Podaním zo dňa 23.10.2018 žalovaný oznámil žalobkyni v zmysle § 151l ods. 1 O.z. začatí výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres F., zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym, pozemok parc.č. KN - C XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 930 m², -pozemok parc.č. KN - C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², stavba - rodinný dom, súp.č. XXX, postavený na parc.č. KN - C XXXX/XX; a to predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. Na LV č. XXX, pre k.ú. Y., Okres F., je evidované oznámenie žalovaného o začatí výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe. Na základe návrhu žalovaného na vykonanie dražby a rámcovej dohody o dobrovoľných dražbách zo dňa 21.05.2010 medzi žalovaným a spoločnosťou Dražobná spoločnosť, a.s. (teraz podnikajúca pod obchodným menom U9, a.s., ďalej aj dražobník), IČO: 35 849 703, bol dražobník poverený organizáciou dobrovoľnej dražby na vyššie uvedených nehnuteľnostiach v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. Dražobník následne podaním zo dňa 04.12.2018 vyzval žalobkyňu na sprítupnenie nehnuteľností znalcovi, za účelom vykonania ohodnotenia založených nehnuteľností. V súčasnosti sú zo strany dražobníka vykonávané úkony smerujúce k výkonu dobrovoľnej dražby.

29. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

30. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

32. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

33. Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

34. Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 100 ods. 2 O.z., premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

37. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 517 ods. 1 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

39. Podľa § 563 O.z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

40. Podľa § 13 C.s.p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

41. Podľa § 19 C.s.p., popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode

a) má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy,

b) nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody,

c) je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky,

d) má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania,

e) má adresu trvalého pobytu, adresu sídla, alebo ak ide o zahraničnú právnickú osobu organizačnú zložku žalobca, ak ide o antidiskriminačný spor.

42. Podľa § 36 ods. 2 C.s.p., príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

43. Podľa § 42 C.s.p., ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

45. Podľa § 290 C.s.p., spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

46. Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

47. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z., zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4.

48. Preverením uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 dospel súd k záveru, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 O.z., kde žalobkyňa-dlžníčka vystupuje v postavení spotrebiteľky v zmysle § 52 ods. 4 O.z. a žalovaný-veriteľ v postavení dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 O.z.

49. V čase podania žaloby sa žalobkyňa domáhala okrem iného aj určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012. Keďže súd posúdil predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú, v čase podania žaloby bola založená miestna príslušnosť Okresného súdu Brezno vo veci konať a rozhodnúť v zmysle § 19 písm. d) C.s.p. Aj keď v priebehu konania došlo k zmene žalobného návrhu, súd poukazuje na znenie § 36 ods. 2 C.s.p. a v ňom vyjadrenú zásadu perpetuatio fori - trvanie určenej súdnej príslušnosti až do skončenia konania ako aj na skutočnosť, že predmet konania - záložné právo zabezpečujúce pohľadávku zo zmluvy o úvere naďalej súvisí so spotrebiteľskou zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

50. S poukazom na zistené skutočnosti uvedené v odseku 49 rozsudku, ako aj na § 42 C.s.p., súd na námietku miestnej nepríslušnosti žalovaného neprihliadol.

51. Keďže súd konajúci v rámci predmetnej veci je súdom miestne príslušným, rovnako nedôvodná je námietka žalovaného o porušení práva na zákonného sudcu, keď sudcom konajúcim v predmetnej veci je sudca príslušného súdu určený rozvrhom práce Okresného súdu v zmysle § 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. a § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z.

52. Súd len poznamenáva, že aj napriek nízkej kvalite žaloby, žalobného návrhu, ako z hľadiska právneho, tak aj gramatického, nemohol podanú žalobu postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. odmietnuť, ako to tvrdil žalovaný, pretože formálne obsahovala aj keď chabé, ale v podstate všetky náležitosti požadované podľa § 127, § 132, § 134 C.s.p.

53. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

54. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu právneho vzťahu založeného zmluvou o úvere č. 5025585191 vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

55. Naliehavý právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. (v súčasnosti § 137 písm. c) C.s.p.), spočíva v tom, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie sporu a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov (ide najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkom sporu a predíde sa žalobe na plnenie). Naliehavý právny záujem žalobcu o požadované určenie treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním žaloby a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem o ním požadované určenie, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia žaloby. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že tá-ktorá určovací žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu o požadované určenie spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne žalobu bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (pozri rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 241/2008).

56. Preverení uplatneného nároku žalobkyne v zmysle výroku uznesenia č.k. 3Csp/76/2018-483 zo dňa 30.09.2020 v bode 1, ktorým sa žalobkyňa domáhala určenia, že záložné právo na vymedzených nehnuteľnostiach neviazne dospel súd k záveru, že v danom prípade je daná existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, keďže v dôsledku realizácie výkonu záložného práva zo strany žalovaného a dražobníka hrozí žalobkyni a jej rodinným príslušníkom strata obydlia a žaloba v tejto časti môže v prípade jej kladného rozhodnutia poskytnúť žalobkyni a jej rodinným príslušníkom ochranu ich vlastníckych práv k obydlíu. Naliehavý právny záujem v predmetnom prípade je rovnako daný v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., keď žalobkyňa ako spotrebiteľka sa proti žalovanému ako dodávateľovi domáha ochrany svojich práv.

Na druhej strane však v zmysle výroku uznesenia č.k. 3Csp/76/2018-483 zo dňa 30.09.2020 v bode 2, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva voči špecifikovaným nehnuteľnostiam, dospel súd k záveru, že žalobnému návrhu v tejto časti nie je možné vyhovieť z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v zmysle § 137 písm. c) C.s.p. Súd konštatuje, že v teoretickom prípade vyhovenia žalobe vo výroku I. navrhovaného výroku, t.j., že záložné právo na nehnuteľnostiach neviazne, by výrok II. bol z hľadiska neexistencie záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach úplne nadbytočný a neslúžiaci žiadnemu účelu, pričom v prípade zamietnutia žaloby v navrhovanom výroku I. by nebol žiaden dôvod, aby súd trvalo, bez časového obmedzenia zamedzil žalovanému vo výkone jeho práv. Súd taktiež poukazuje, že požadovaný výrok II. žalobného návrhu je v podstate zhodný s časťou predošlých návrhov žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., ktoré boli v konečnom dôsledku pre ich nedôvodnosť zamietnuté a zo strany žalobkyne predstavuje žalobný návrh v tejto časti pokus o obídenie ustanovení C.s.p. o neodkladných opatreniach.

57. Žalobkyňa v priebehu celého konania tvrdila, že pohľadávka žalovaného voči nej zo zmluvy o úvere je premlčaná a v nadväznosti na to je podľa nej premlčané aj záložné právo, ktoré túto pohľadávku zabezpečuje. Súd poznamenáva, že záložné právo sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá plynie odo dňa, kedy sa záložné právo mohlo prvýkrát vykonať. Záložné právo sa však nikdy nepremlíči skôr než ním zabezpečená pohľadávka. Pokiaľ sa teda pohľadávka na vrátenie úveru zabezpečená záložným právom stane splatnou v určitý deň, od nasledujúceho dňa začína plynúť nielen premlčacia doba pohľadávky na vrátenie pôžičky, ale aj premlčacia doba záložného práva.

58. Preverení doloženej zmluvy o úvere, zmluvy o zriadení záložného práva ako aj oznámenia o zosplatnení predmetnej pohľadávky dospel súd k záveru, že nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere nie je premlčaný, a keďže nie je premlčaný nárok zo zmluvy o úvere, nemôže byť premlčané ani záložné právo založené zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 28.02.2012. V súlade s právnym názorom

uvedeným v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaného pod sp. zn. 4Obo/54/2007 zo dňa 17.06.2008, podľa ktorého „splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy v prípade, ak bolo v zmluve o úvere dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nepredstavuje čiastkové plnenie podľa § 392 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb., ale jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach“, bude súd pri posudzovaní uplatnenej námietky premlčania vychádzať zo dňa splatnosti úveru ako celku, a nie zo dňa splatnosti jeho jednotlivých splátok. Súd mal preukázať, že žalobkyňa nesplácala poskytnutý úver riadne a včas v dôsledku čoho žalovaný poskytnutý úver podaním zo dňa 12.10.2018 „zosplatnil“ v súlade s § 506 Obch.z.. Od momentu zosplatnenia začala plynúť 3-ročná premlčacia doba ako vo vzťahu k pohľadávke zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX tak aj vo vzťahu k záložnému právu. Ku dňu vyhlásenia predmetného rozhodnutia (t.j. 26.05.2021) ako záložné právo tak aj pohľadávka zo zmluvy o úvere neboli premlčané, keďže neuplynula trojročná premlčacia lehota.

59. Súd preverením predmetnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 28.02.2012 dospel k záveru, že neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobili jej neplatnosť v celosti a rovnako nezistil dôvod na neplatnosť zmluvy o úvere alebo zmluvy o zriadení záložného práva z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Vyhlásenie splatnosti poskytnutého úveru nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže sa jedná o právo, ktoré výslovne prináleží veriteľovi v zmysle § 506 Obch.z. a § 565 O.z. a ktoré veriteľ ani nemusel mať osobitne upravené v rámci zmluvy alebo VOP. Súd rovnako neakceptoval argumentáciu o neprijateľnosti zmluvných podmienok - spracovateľského poplatku vo výške 790,- Eur, poplatku za správu úveru 3,49 mesačne a poplatku za upomienku vo výške 25,- Eur, keďže jednak žalobkyňa nijak bližšie nezdôvodnila, prečo by predmetné poplatky mali byť neprijateľnými zmluvnými podmienkami a súd konštatuje, že v čase uzavretia zmluvy o úvere žiadne ustanovenie zákona nezakazovalo dojednanie vyššie uvedených poplatkov a s ohľadom na celkovú výšku poskytnutého úveru súd nepovažoval tieto poplatky za neprimerane vysoké.

60. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere za účelom nadobudnutia nehnuteľností vo výške 94317,- Eur rovnako žiadne ustanovenie zákona nepredpisovalo žalovanému skúmať schopnosť splácania úveru žalobkyne. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. ohľadom povinnosti veriteľa skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa na predmetný úver nevzťahujú, keďže vyššie uvedená zmluva o úvere v čase jej uzavretia nebola spotrebiteľským úverom s poukazom na § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.

61. Keďže na predmetnú zmluvu o úvere sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. aj námietka žalobkyne ohľadom „nepřítomnosti delby splátky na úrok a istinu v rámci zmluvy“ je nedôvodná, keďže žiadne ustanovenie zákona v čase uzavretia zmluvy mu neukladalo povinnosť uviesť rozčlenenie splátok na úrok a istinu v rámci zmluvy.

62. Súd rovnako neakceptoval námietky žalobkyne ohľadom poskytovania svojich osobných údajov tretím osobám, ktoré nemala udeliť žalovanému. Prípadné akékoľvek porušenia zákona č. 122/2013 Z.z. by nemali za následok neplatnosť zmluvy o úvere ale možnosť uloženia sankcií žalovanému podľa § 67 a nasl. zákona č. 122/2013 Z.z.

63. Súd rovnako poznamenáva, že v prípade neschopnosti žalobkyne splácať poskytnutý úver je výhradne na žalovanom ako veriteľovi, ako bude riešiť vzniknutú situáciu. Žiadne ustanovenie zákona žalovanému neprikazuje akúkoľvek formu „ústretovosti“ voči žalobkyňi.

64. Aj v prípade, ak by bola zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 neplatná v celosti, nespôsobilo by to zánik záložného práva zo zmluvy o záložnom práve zo dňa 28.02.2012, keďže pohľadávka zo zmluvy o úvere by aj v prípade jej neplatnosti predstavovala (pri zohľadnení výšky úveru - 94317,- Eur a celkových preukázaných úhrad žalovanej vo výške 33621,98 Eur) cca. sumu 60695,02 Eur, ktorú by bola žalobkyňa povinná žalovanému vrátiť.

65. Súd len poznamenáva, že pri svojom rozhodnutí nebral do úvahy právne názory vyslovené v rámci odpovede Ministerstva spravodlivosti SR žalobkyňi, keďže v rámci trojdelenia moci sú súdy súdnej sústavy Slovenskej republiky samostatnou mocou, ktorá pri svojom rozhodovaní o veciach, ktoré jej zákon na rozhodovanie zveruje, nie je viazaná právnym názorom vysloveným zložkami moci výkonnej.

66. V priebehu konania si žalovaný uplatnil náhradu trov konania.

67. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalovanému priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.