

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200191
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200191.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľky - matky: J. K., W.. A., R.. X.X.XXXX, D. C. B. XXXX/X, XXX XX, K. - N., proti: v rade 1/ manželovi matky K. K., R.. X.X.XXXX, D. Š. XX/X, XXX XX, K., T..Č.. C. Ú.I. R. C. C. O. C. Ú. R. C. T. V. I. Ž., I. I. H. P. XX, v rade 2/ dieťaťu - maloletej J. I. K., R.. X.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že manžel navrhovateľky K. K., R.. X.X.XXXX,

nie je

otcom maloletej J. I. K., R.. X.X.XXXX z matky J. K., R.. X.X.XXXX.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.1.2021, doplneným podaním navrhovateľky došlým 18.3.2021, sa navrhovateľka ako matka proti maloletemu dieťaťu a svojmu manželovi, domáhala zapretia otcovstva manžela matky k maloletemu dieťaťu, narodenému X.X.XXXX.

2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že manželia od apríla 2020 nežijú v spoločnej domácnosti a intímne sa nestýkajú. Navrhovateľka má mimomanželský vzťah s priateľom K. J., s ktorým práve po toto obdobie žije v spoločnej domácnosti. Svojho priateľa navrhovateľka označila za otca dieťaťa. Na pojednávaní dňa 26.5.2021 potom navrhovateľka uviedla, že je vylúčené, že by jej súčasný manžel, ktorý je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, mohol byť biologickým otcom dieťaťa, pretože so svojím manželom už od roku 2019 intímne nežila. Za otca dieťaťa označuje K. J., ktorý je jej druhom, s ktorým zdieľa spoločnú domácnosť a ktorý by chcel otcovstvo k dieťaťu uznať.

3. K návrhu sa vyjadril aj manžel matky, ktorý vo svojom liste, na súd došlým 15.4.2021 súdu oznámil, že s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasí, nežije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti od apríla 2020 a je si vedomý, že nemôže byť otcom dieťaťa.

4. Na pojednávaní dňa 26.5.2021, na ktoré súd predvolal kolízneho opatrovníka maloleteho dieťaťa a navrhovateľku - manžela matky, o termíne pojednávania len upovedomil (ten o predvedenie na pojednávanie nepožiadala) - súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a čítaním listín pripojených do súdneho spisu ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom spisu 19P/27/2021 a 19P/6/2021.

5. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

6. Navrhovateľka a jej manžel K. K., sú stále manželmi, aj keď prebieha ich rozvodové konanie na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/6/2021. Za trvania manželstva sa navrhovateľke zo vzťahu s iným mužom narodilo dieťa - maloletá J. I. dňa X.X.XXXX. Krstné meno tohto dieťaťa bolo určené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/27/2021 zo dňa 9.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2021. Súd tak rozhodoval z toho dôvodu, že rodičia, za ktorých boli nepochybne v tom období pokladaní matka a aj manžel matky, sa na mene dieťaťa nedohodli. Navrhovateľka od apríla roku 2020 nežije v spoločnej domácnosti so svojim manželom, ale naopak, s priateľom K. J. a ďalšími dvomi deťmi z existujúceho manželstva. Práve K. J. navrhovateľka označila za biologického otca dieťaťa. Intímne sa manželia nestýkajú od roku 2019. Z vyjadrenia manžela matky bolo potom zrejmé, že on skutkové tvrdenia navrhovateľky uvádzané v jej podaniach potvrdzuje.

7. Vykonaným dokazovaním a to zhodnými vyjadreniami manželov K. mal súd preukázané, že títo sa v dobe rozhodnej pre počatie dieťaťa (maximálne 300 dní pre jeho narodením), intímne nestýkali a preto je vylúčené, že by manžel navrhovateľky, K. K., mohol byť otcom maloletej J. I..

8. Nároky navrhovateľky súd posudzoval podľa ust. § 87 a nasl. Zákona o rodine (Zákon č. 36/2005 Z.z.).

9. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo, alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

11. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. V tomto prípade podala návrh na zapretie otcovstva matka proti svojmu manželovi a maloletemu dieťaťu a keďže bolo v zmysle § 87 ods. 1 Zákona o rodine vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa, súd jej návrhu vyhovel a určil, že manžel matky - navrhovateľky, nie je otcom maloletej J. I., R.. X.X.XXXX.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. (Zákon č. 161/2015 Z.z.) a určil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V tomto prípade súd nezistil predpoklady pre aplikáciu § 53 C.m.p., podľa ktorého konanie vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Súd u navrhovateľky, ktorá bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov, nezistil dôvod, pre ktorý by navrhovateľke proti dieťaťu a jej manželovi, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, mal priznať náhradu trov konania vzhľadom na typ konania, kde navrhovateľka návrh podala ešte v predstihu pred narodením maloletej J. I.. Takýto návrh však mohol samozrejme podať aj jej manžel, teda ktorýkoľvek z manželov bol vecne legitimovaný k vyvolaniu tohto súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.