

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 35C/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205444  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2318205444.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

M. súd N. v konaní pred sudkyňou C.. X. K., v právnej veci žalobcov: 1. W.. K. L., nar. XX.XX.Z., bytom K. D. Z., 2. N. L., nar. XX.XX.Z., bytom K. D. Z., 3. J. L., nar. XX.XX.Z., bytom K. D. Z., všetci zastúpení: S. kancelária J. s.r.o., W.: XX XXX XXX, so sídlom Y. XXX/XX, N., proti žalovanému: K. financial consulting, s.r.o., W.: XX XXX XXX, so sídlom P. XX/XXXX, P., zast.: advoconsulting s.r.o., so sídlom P. XX/XXXX, P., W.: XX XXX XXX, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, takto

### rozhodol:

I. D. žalobu zamieťa.

II. X. v 1. až 3. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu XXX% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

W.. D. ruší neodkladné opatrenie nariadené A. M. súdu N. č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. X. žalobou doručenu súdu XX.X.XXXX domáhali, aby súd určil, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v kat. úz.: K. D., obec: K. D., okres: N., a ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. Z. ako: rodinný dom - súp. č. Z., postavený na parc. reg. „C“ parc. č. Z./X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. Z./X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. Z./X, orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup> (ďalej len nehnuteľnosti), nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. D. návrh odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú zaťažené záložným právom v prospech právneho predchodcu žalovaného M. J. D., a.s., W.: XX XXX XXX, so sídlom E. 5, J., na základe X. o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.: XXX/XXXX/XXSU z XX.X.XXXX. X. mala byť zabezpečená pohľadávka, ktorá vznikla zo X. o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č.: XXX/XXXX/XXSU z XX.X.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou v 1. rade. Na základe zmluvy o úvere mal byť žalobkyňu poskytnutý úver vo výške X.XXX.XXX,- Sk, t.j. XX.XXX,XX R., ktorý sa žalobkyňa v 1. rade zaviazala splatiť pravidelnými mesačnými splátkami. X. v 1. rade zmluvné podmienky porušila, v dôsledku čoho bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru listom z XX.X.XXXX. K účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky podľa úverovej zmluvy vzhľadom na XX dňovú lehotu doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný došlo dňa XX.XX.XXXX, keďže vyhlásenie bolo žalovanej doručené dňa XX.XX.XXXX. X. právneho predchodcu žalobcu, ktorou si uplatňoval na súde priznanie svojej pohľadávky bola súdu doručená až dňa XX.XX.XXXX. To znamená, že pri začatí plynutia trojročnej premlčacej lehoty dňa XX.XX.XXXX, žaloba bola na súd podaná až dňa XX.XX.XXXX, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 101 M. zákonníka. E. na uvedené sa hlavné právo žalobcu nevykonalo v dobe zákonom ustanovenej, a teda žalovaná v 1. rade vznesla v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. XXCsp/XX/XXXX námietku premlčania nároku žalobcu, ktorú vznáša opätovne. G. podlieha aj záložné právo, pričom toto sa nepremlčí skôr ako zabezpečená pohľadávka.

X. majú však za to, že v tomto prípade sa premlčala zabezpečená pohľadávka v rámci trojročnej premlčacej lehoty od vyhlásenia predčasnej splatnosti úverovej zmluvy a spolu s ňou sa premlčalo záložné právo. G. X. o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č.: XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX a tiež k nej prislúchajúcej záložnej zmluvy došlo k začatiu plynutia premlčacej lehoty dňa XX.XX.XXXX. K premlčaniu pohľadávky a záložného práva teda došlo dňa XX.XX.XXXX. Na základe uvedených skutočností žalobcovia žiadajú, aby súd určil, že nehnuteľnosti žalobcov nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. V evidencii nehnuteľností pri nehnuteľnostiach je zapísaný taký stav, ktorý nezodpovedá rozhodujúcim právnym skutočnostiam a je nezákonný. P. nezákonný stav umožňuje žalovanému ako záložnému veriteľovi, aby uskutočnil predaj zálohu. X. majú naliehavý právny záujem na určení toho, že nehnuteľnosti uvedené v čl. I. tejto žaloby nie sú zaťažené záložným právom v zmysle zmluvy. G. postavenie žalobcov je bez takéhoto určenia neisté, pretože je v súčasnosti ohrozené vlastnícke právo žalobcov k ich nehnuteľnostiam, keďže sa ocitli v postavení záložného dlžníka, voči ktorému môžu byť uplatnené postihové práva záložného veriteľa a musí tak dôjsť k náprave rozporu medzi zápisom v katastri nehnuteľností a skutočným stavom, keď ako vyplýva z vyššie uvedeného, keďže sa žalobcovia premlčania dovolali, nemožno už premlčané právo žalovanému ako veriteľovi priznať.

2. Na návrh žalobcov podaný súčasne so žalobou vo veci samej súd uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo X.X.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, a to najmä, aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k nehnuteľnostiam, aby nehnuteľnosti nepredal spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.: XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.X.XXXX, a aby nehnuteľnosti nepredal na dražbe, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. G. predchodca žalovaného vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nesúhlasí s tým, že pohľadávka žalovaného zo zmluvy o úvere, ako aj záložné právo k nej sú premlčané.

4. O. M. súdu N. v konaní sp. zn. XXCsp/XX/XXXX - XXX z XX.X.XXXX bola zamietnutá žaloba právneho predchodcu žalovaného (M. J. D., a.s.), ktorou sa proti žalobkyni v 1. rade domáhal zaplatenie XX.XXX,XX R. s príslušenstvom z titulu X. o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou z XX.X.XXXX a to na základe dôvodne vznesenej námietky premlčania. T. súd v P. rozsudkom č.k. XCo/XXX/XXXX-XXX z XX.X.XXXX rozsudok súdu 1. inštancie potvrdil s tým, že vo vyhlásení úveru za predčasne splatný sa poukázalo na zmluvu o úvere č. XXX/XXXX/XXSÚ, ktorý bol poskytnutý vo výške XX.XXX,XX R.. G. výzva alebo vyhlásenie bolo doručené XX.X.XXXX žalovanej. Vo vyhlásení bolo uvedené, že účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva XX. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. T. výzva bola doručená XX.X.XXXX, od nasledujúceho dňa X.X.XXXX sa ráta XX-dňová lehota určená vo vyhlásení, ktorá uplynula XX. dňom, to znamená XX.X.XXXX. D. ráta správne lehotu v zmysle ust. §122 OZ i s poukazom, že pri všetkých počítaných lehotách sa koniec lehoty modifikuje vtedy, ak je posledný deň pripadajúci na sobotu, nedeľu a sviatok. C. je uplatnená len pri konci lehoty, nie na jej začiatku. T. lehota uplynula XX.X.XXXX na zaplatenie uplatneného nároku zo strany žalobcu, prvýkrát si mohol žalobca uplatniť svoje právo na súde nasledujúci deň, ktorý nastáva po tejto rozhodnej dobe. V zmysle ust. § 101 OZ potom je rátaná trojročná premlčacia lehota, ktorá je hmotnoprávna, do XX.X.XXXX. X. bola podaná na súd XX.X.XXXX, to znamená po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

5. A. č.k. XXC/XX/XXXX - XXX z XX.X.XXXX súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalovaného M. J. D., a.s. vstúpil žalobca.

6. V nadväznosti na rozhodnutie v konaní sp. zn. XXCsp/XX/XXXX žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní XX.XX.XXXX uviedol, že trvajú na tom, že žaloba bola podaná nedôvodne. X. sa domáhajú určenia, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom z dôvodu, že záložné právo zaniklo. P. skutočnosť však nenastala a netvrdí ju ani žalobca. G. totiž nespôsobuje zánik práva, spôsobuje len jeho nevymáhateľnosť. V §151md M. zákonníka je vymedzený uzavretý okruh skutočností, na základe ktorých dochádza k zániku záložného práva. S. jedna z týchto skutočností nenastala a preto nie je možné dospieť k záveru, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom. S odkazom na odbornú literatúru pri danej žalobe absentuje existencia naliehavého právneho záujmu. Aj v prípade neúspechu v konaní by postavenie strán sporu nebolo neistým, pretože kedykoľvek by žalovaný začal s výkonom záložného práva mohli by sa žalobcovia premlčania domáhať. L. k zániku

záložného práva nedošlo žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. X. rozumie argumentácii, že premlčané právo je nevykonalé, v danom prípade je záložné právo právom akcesorickým, pričom pohľadávka z hlavného záväzku nezanikla, došlo len k jeho oslabeniu. X. právny predpis neustanovuje, že premlčaná pohľadávka zaniká. Je možné ju stále uplatniť výkonom záložného práva, je stále dobrovoľne splniteľná. G. je zo strany žalobcov tvrdené, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené, takýto skutkový stav nenastal. K. nebola tvrdená neexistencia základnej pohľadávky.

7. X. sa prostredníctvom právneho zástupcu k novej argumentácii žalovaného vyjadrili v podaní z XX.XX.XXXX, v ktorom uviedli, že podľa ich názoru nejde o zákonný zánik záložného práva podľa § 151md OZ, ale ide o zánik záložného práva, ktorý nastane až samotným rozhodnutím súdu, ktoré sa opiera o úspešne podanú určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. c) C.s.p.. Aj keď záložné právo po vznesení námietky premlčania zostáva zachované v podobe naturálnej obligácie, jeho ďalšia existencia nemá žiaden zmysel, pretože je nevykonateľné (nerealizovateľné). V prípade, ak by žalobcovia na základe dôvodne podanej námietky premlčania záložného práva, a teda následnej nemožnosti výkonu tohto práva, nemohli na základe rozhodnutia súdu dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností aj proti vôli záložného veriteľa, mohlo by dôjsť k nastoleniu protiprávneho stavu, ktorý popiera princíp právnej istoty v zmysle viery v spravodlivé súdne rozhodnutia, kedy súdna ochrana musí byť spravodlivá a účinná. J. ponechanie nevykonateľného záložného práva v príslušnom registri môže mať okrem iného tiež za následok porušenie čl. XX Z. SR, ktorý slúži na ochranu vlastníctva. J. by v rozpore s Z. ponechať takýto zápis v príslušnom registri po uplatnení námietky premlčania, resp. určovacej žaloby, nakoľko by bolo obmedzené právo s predmetom vlastníctva nakladať.

8. X. vo vyjadrení z XX.X.XXXX doplnil, že v žalobnom návrhu absentuje jednoznačné vymedzenie záložného práva (jeho presným označením, napr. aj označením V-...), ktorého sa žalobný návrh žalobcov dotýka, preto takýto žalobný návrh nemožno považovať za spôsobilý v zmysle príslušných ustanovení Q. sporového poriadku. G. žalobcov na určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom z dôvodu premlčania zabezpečenej pohľadávky i záložného práva, prekračuje medze zákona. D., rozhodujúc o tom, že tu právo je alebo nie je (za predpokladu naliehavého právneho záujmu na takomto určení), je viazaný ústavou a musí rozhodovať v jej medziach a rozsahu, ktorý určí zákon. X. musí byť dané pravdivé tvrdenie žalobcu o tom, že právo, o ktorom sa tvrdí, že nie je, skutočne nie je. Vo vzťahu k žalobnému petitu, možnosť jeho vyhoveniu prichádza do úvahy výlučne vtedy, keď záložné právo nikdy platne nevzniklo, alebo keď zaniklo jedným zo zákonných dôvodov. L. sporu o tom, že premlčanie práva nespôsobuje jeho zánik a jeho dôsledkom je výlučne strata súdnej ochrany existujúceho premlčaného práva. Ak teda strana žalobcu tvrdí, že vo veci nejde o zákonný zánik záložného práva, ale zánik na základe rozhodnutia súdu, pričom základom pre tento záver o tom, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom predstavuje výlučne skutočnosť, že došlo k jeho premlčaniu, je takéto tvrdenie v logickom rozpore s ustanoveniami právnych predpisov i samotnými tvrdeniami žalobcov. Vo vzťahu k záverom súdov označených žalobcami žalovaný uvádza, že tieto opierajú svoje závery o skutočnosť, že po vznesení námietky premlčania nie je možné takéto právo vykonať. V žiadnej časti týchto rozhodnutí sa však súdy nevysporiadavajú s tým, že aj premlčané právo je možné uznať, prípadne premlčané záložné právo môže byť spôsobilým prostriedkom uspokojenia hoci aj premlčanej pohľadávky, napr. udelením súhlasu záložcu s vykonaním hoci aj premlčaného záložného práva. K tvrdenému obmedzeniu práva s predmetom vlastníctva nakladať žalovaný namietka, že to je v rozpore s právnou úpravou záložného práva v právnom poriadku SR, keďže záložca nie je obmedzený v dispozícii s predmetom záložného práva a môže nim prakticky neobmedzene nakladať, ba dokonca v zmysle § 151h ods. X OZ, je možná situácia, že záložné právo, v prípade prevodu vlastníctva k predmetu záložného práva v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania, nebude pôsobiť voči nadobúdateľovi predmetu záložného práva. X. je zároveň presvedčený, že záznam v O. o neplnení záväzkov klienta voči banke, ale v tejto súvislosti aj v katastri nehnuteľností o záložnom práve banky, rovnako vyplývajúcom zo zmluvy medzi bankou a klientom, ktoré platne vzniklo a nezaniklo splnením záväzku voči banke, má zároveň informatívny a preventívny charakter vo vzťahu k tretím osobám, z ktorého (záznamu) sa môžu tretie osoby dozvedieť aj také skutočnosti, ktoré naznačujú spoľahlivosť klienta pri plnení jeho záväzkov z právnych vzťahov. S poukazom na uvedené tak má žalovaný za to, že pripustením argumentácie žalobcov, by sa otvoril priestor pre nedisciplinovaných klientov, ktorí by sa v prípade premlčania ich záväzkov voči banke domáhali žalobou na súde výmazu záznamu o porušení ich záväzkov voči banke, a to napriek tomu, že k zániku takýchto porušených záväzkov nedošlo. P. následok by mal istotne mimoriadne negatívny vplyv na fungovanie finančného trhu na D. a v konečnom dôsledku, by len zvýhodnil nedisciplinovaných Z. záväzkových vzťahov pred takými, ktorý svoje záväzky poctivo plnia.

9. D. vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpisom z LV č. Z., zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXX/XXSU, návrhom na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností k časti zálohu, zmluvou o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, vyhlásením úveru za predčasne splatný, podstatným obsahom spisu OS N. sp. zn. XXCsp XX/XXXX, a zistil tento skutkový stav veci:

XX. X. v 1. až 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz.: K. D., obec: K. D., okres: N., a ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. Z. ako: rodinný dom - súp. č. Z., postavený na parc. reg. „C“ parc. č. Z./X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. Z./X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. Z./X, orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, a to žalobkyňa v X. rade v podiele 1 k celku, žalobca v 2. rade v podiele X k celku a žalobca v 3. rade v podiele X k celku.

XX. X. o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU z XX.X.XXXX v znení jej dodatku zo X.X.XXXX sa právny predchodca žalovaného zaviazal poskytnúť žalobkyňi v 1. rade úver vo výške X.XXX.XXX,- Sk, t.j. XX.XXX,XX R.. X. v 1. rade ako dlžníčka sa zaviazala predmetný úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach. G. zo zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere bola zabezpečená X. o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.: XXX/XXXX/XX SU z XX.X.XXXX uzavretou medzi právnym predchodcom žalovaného ako záložným veriteľom a žalobcami v 1. až 3. rade ako záložcami, ktorou sa zriadilo záložné právo v prospech záložného veriteľa.

XX. B. z XX.X.XXXX vyhlásil právny predchodca žalovaného predčasnú splatnosť celého úveru zo X. o úvere č. XXX/XXXX/XXSU s tým, že účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný mala nastať v XX. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. E. bolo žalobkyňi v 1. rade doručené XX.X.XXXX.

XX. L. zo zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere si právny predchodca žalovaného uplatnil na súde žalobou podanou XX.X.XXXX. O. M. súdu N. č.k. XXCsp/XX/XXXX-XXX z XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom T. súdu v P. č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX z XX.X.XXXX bol návrh zamietnutý z dôvodu jeho uplatnenia po uplynutí premičacej lehoty.

XX. G. § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

XX. G. § 151a M. zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

XX. G. § 151j ods. 1, X M. zákonníka

(1) Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, Xe) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, Xf) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.)

(2) Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premičaná.

XX. G. § 151md ods. 1, 2, X M. zákonníka

(1) X. právo zaniká

a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,

b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,

c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,

d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,

e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,

f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,

g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,

h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,

i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

(2) Po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

(3) X. veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia § 151g ods. X až X sa použijú primerane. Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. X. o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca; záložca je povinný žiadosť doložiť písomným potvrdením o splnení záväzku alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

XX. G. §X00 ods. 1 a X M. zákonníka

(1) G. sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až XXX). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) G. sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. P. nie je dotknuté ustanovenie § 105. X. práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

XX. G. § 101 M. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

XX. K procesnej námietke žalovaného o neurčitosti žalobného návrhu súd uvádza, že podľa jeho názoru bolo záložné právo v petite identifikované dostatočne tak, aby prípadný vyhovujúci výrok rozsudku bol vykonateľný. Na liste vlastníctva je v časti ľarchy zapísané v prospech právneho predchodcu žalovaného zapísané len jedno záložné právo, pričom aj z predložených súdnych rozhodnutí je zrejmé, že takto formulovaný žalobný pet je v súdnej praxi akceptovaný (viď rozsudok KS v T. sp. zn. XCo/XXX/XXXX, OS G. sp. zn. XC/XXX/XXXX, KS J. J. sp. zn. XXCo/XX/XXXX).

XX. D. mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcami bola uzavretá X. o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.: XXX/XXXX/XX SU z XX.X.XXXX, ktorou sa zriadilo záložné právo k nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve žalobcov na zabezpečenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu ako záložného veriteľa vyplývajúcej zo X. o špecifickom spotrebnom úvere z XX.X.XXXX v znení jej K. zo X.X.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou v 1. rade. L. žalobkyňa v 1. rade svoje povinnosti zo zmluvy o úvere neplnila, právny predchodca úver zosplatnil s účinnosťou k XX.X.XXXX. L. zo zmluvy o úvere boli v súdnom konaní vedenom na OS N. pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX zamietnuté z dôvodu ich uplatnenia po uplynutí premlčacej lehoty.

XX. X. v konaní vzniesli námietku premlčania záložného práva a určovacou žalobou v zmysle § 137 písm. c) C.s.p. sa domáhajú určenia, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalobcu. D. sa zaoberal otázkou existencie naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení a dospel k záveru, že žalobcovia jeho danosť osvedčili. X. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú zaťažené záložným právom, o čom svedčí aj zápis v katastri nehnuteľností. G. sa domáhajú určenia, že nehnuteľnosti týmto záložným právom zaťažené nie sú, je určovacia žaloba podľa § 137 písm. c) C.s.p. vhodne zvoleným prostriedkom ochrany ich práv, keďže na základe vyhovujúceho rozhodnutia by došlo k zmene zápisu v katastri nehnuteľností. Na druhej strane záver o existencii naliehavého právneho záujmu neprezumuje úspech žalobcov vo veci.

XX. G. premlčania spočíva v tom, že ak sa určité právo po zákonom stanovenú dobu (premlčaciu dobu) nevykonáva alebo sa v priebehu premlčacej doby neuplatní na súde či u príslušného orgánu, nemôže už byť po jej uplynutí veriteľovi priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej (vo forme naturálnej obligácie), ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

K uvedenému treba dodať, že dlžník sa môže premlčania vzdať, ak už nastalo. E. sa môže buď tým, že premlčaný záväzok splní, alebo tým, že premlčanie nenamietne voči veriteľovej žalobe, alebo tým, že premlčaný dlh písomne uzná podľa § 558 OZ. K. sa dlžník môže premlčania vzdať aj tak, že dlh napriek súdom zamietnutej žalobe veriteľa veriteľovi uhradí (viď V., I.: M. zákonník 1. E. komentár, J.: R. XXXX, k § 100).

XX. A. § 151j ods. X OZ dovoľuje uskutočniť výkon záložného práva aj v prípade, ak je zabezpečená pohľadávka premlčaná. O. sa tým situácia, kedy je premlčaná pohľadávka, avšak záložné právo premlčané nie je. V takom prípade nemá námietka premlčania vplyv na výkon záložného práva. Ak je záložné právo premlčané (čo znamená, že premlčaná je aj zabezpečená pohľadávka), môže sa záložca dovolať premlčania (vzniesť námietku premlčania) a odvrátiť tým výkon záložného práva. L. premlčania môže záložca relevantne vzniesť nielen v prípade, ak záložný veriteľ voči nemu vedie súdne alebo exekučné konanie (čo by vyplývalo z jazykového znenia ustanovenia §X00 ods. 1 OZ, podľa ktorého na premlčanie prihliada na námietku súd), ale aj v prípade extrajudiciálneho výkonu záložného práva. Ak sa záložca premlčania záložného práva dovolá, záložný veriteľ je povinný upustiť od dobrovoľnej dražby alebo od iného výkonu záložného práva (E., M., K., A., J., J., V., M., D., F., P., M. a kol. M. zákonník I. §1 ? XXX. komentár. 2. vydanie. G.: C.H.J., XXXX, k §151j).

XX. D. sa nestotožnil s názorom žalobcov, že v súvislosti so záložným právom, ktoré má v dôsledku premlčania povahu naturálnej obligácie, možno súdnym rozhodnutím rozhodnúť o jeho neexistencii. G. názoru súdu by došlo k vážneho zásahu do právnej istoty, ak by súd hmotnoprávnej námietke premlčania priznal iné účinky, než ktoré jej priznáva platný právny poriadok (t.j. oslabenie práva a nie jeho prekludovanie).

XX. D. sa v plnom rozsahu prikláňa k argumentácii T. súdu v P. v žalovaným predložených rozhodnutiach (XXCo/XXX/XXXX, XXCoCsp/XX/XXXX), a to, že ustanovenie § X51md ods. 1 OZ obsahuje taxatívny výpočet dôvodov pre zánik záložného práva, ktorý nemožno rozširovať o ďalšie dôvody. K. označené žalobcami, a to premlčanie zabezpečenej pohľadávky a premlčanie výkonu záložného práva, nemožno subsumovať pod niektorý z explicitne uvedených dôvodov zániku záložného práva podľa § X51md ods. 1 OZ a ani podľa iného osobitného predpisu, a preto žalobe nebolo možné vyhovieť.

XX. D. v súvislosti so stranami sporu predkladanými rozhodnutiami slovenských okresných resp. krajských súdov a rozhodnutia L. súdu ČR uvádza, že tieto nepredstavujú rozhodnutia najvyšších súdnych autorít v zmysle čl. X C.s.p.. V tejto súvislosti možno len konštatovať, že v otázke riešenej v prejednávanej veci ustálená rozhodovacia prax neexistuje.

XX. G. § 255 ods. X C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. G. § 262 ods. X C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

XX. X. ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal proti žalobcom v 1. až 3. rade právo na náhradu trov konania v rozsahu XXX%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (XXX ods. X Q.).

XX. G. §335 ods. X C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

XX. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej A. Okresného súdu Galanta č.k. 35C/26/2018-55 zo dňa 07.08.2018, keďže žaloba vo veci samej bola v plnom rozsahu zamietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.