

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoE/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123211774
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123211774.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci oprávnenej matky: Y.. N. W., W.. XX.XX.XXXX, F. T., V. X, právne zast. JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom Prešov, Slovenská 69, proti povinnému otcovi: K.. R. W., W.. XX.XX.XXXX, F. V., Y. XX, za účasti mal. V. W., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., o výkon súdneho rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 9Em/4/2023-402 zo dňa 24.01.2024 takto

rozhodol:

Odmietla odvolanie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Oprávnená (ďalej aj ako „matka“) sa podaným návrhom domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 27P 315/2017-1504 zo dňa 21.06.2021.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„Nariaďuje výkon rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 21.06.2021, č. k. 27P 315/2017-1504.“

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 21.06.2021, č.k. 27P 315/2017-1504 nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2022 a vykonateľnosť dňa 28.10.2022. Povinný otec uvedené právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu nerešpektuje, maloletú V. po uplynutí doby styku dňa 25.12.2023 neodovzdal späť matke, s matkou nekomunikuje, neumožňuje maloletej kontakt s matkou, ktorá od uvedenej doby nemá žiaden kontakt s maloletou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie rozhodol tak, že nariadil výkon predmetného rozsudku, keďže otec uvedené rozhodnutie nerešpektuje.

III. Obsah odvolania otca a vyjadrení účastníkov konania

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. Namietal, že prvoinštančný súd vo všetkých jeho veciach, v ktorých doposiaľ konal, rozhodoval účelovo a zaujato, v prospech matky maloletej, ktorá je zamestnankyňou prvoinštančného súdu, dostatočne nezohľadňoval dôkazy, ktoré predkladal a skutočný stav vecí. Poukázal na protiprávne a nepravdivé až podvodné správanie matky maloletej, ktorej napomáhajú súdy, polícia, prokurátori a ďalší „VIP prešovskí známi“. Zdôrazňoval, že postoj mal. dieťaťa je voči matke odmietavý, no nikto ho nezohľadňuje. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

5. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletej. Uviedol, že otec maloletej nekomunikuje so súdmi, s jeho úradom, neumožňuje vykonať pohovor s mal. V., aby bol zo strany kolízneho opatrovníka aj zo strany súdu zistený názor mal. dieťaťa, nedisponuje rozhodnutím súdu, aby mu mal. V. bola zverená do starostlivosti, nedisponuje súhlasom matky, aby maloletá bola zverená do starostlivosti otca. Vzhľadom na závažnosť situácie, s ohľadom na skutočnosť, že nepozná súčasný zdravotný stav maloletej, obáva sa, aby výkon rozhodnutia neohrozil zdravotný stav maloletej. Navrhol zvážiť možnosť zastavenia výkonu súdneho rozhodnutia a umožniť Úradu komisára pre deti zrealizovať prípadovú konferenciu.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. V nadväznosti na citované zákonné ustanovenie odvolací súd uvádza, že prípustnosť odvolania voči uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je viazaná na taxatívne vymedzené odvolacie dôvody, a teda, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. Z obsahu podaného odvolania povinného (otca) možno vyvodiť, že tento neargumentuje prípustnými odvolacími dôvodmi. Namietá nedôvodnosť podaného návrhu poukazujúc pritom na správanie matky, jej známych a odmietavý postoj maloletej, čo však nespĺňa podmienky prípustnosti odvolania v zmysle ust. § 377 ods. 2 CMP.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolanie otca voči nariadeniu výkonu rozhodnutia nie je prípustné. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol podané odvolanie postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).