

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17Csp/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217204462  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Jakabová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7217204462.9

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: F. N. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v G., S. XX, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., K. XXX/X o zaplatenie 672,95 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 35,24 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a súdneho poplatku za odvolanie a trovy právneho zastúpenia vo výške 146,47 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvej inštancie a odvolacom konaní, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 17Csp/25/2017-65 zo dňa 22.02.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 600,00 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20.04.2014 do zaplatenia (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok).

2. Proti výroku o trovách konania rozsudku podal žalobca dňa 14.03.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6Co/157/2019-106 zo dňa 30.10.2019 tak, že rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd následne uznesením č. k. 17Csp/25/2017-117 zo dňa 24.07.2020 rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 78,32%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Podľa § 251 C. s. p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa ust. § 234 ods. 1 C. s. p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

7. Z obsahu spisu vyplynuli nasledovné trovy konania žalobcu:

A/ Trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“):

Trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (plná moc udelená právnym predchodcom žalobcu jeho právnemu zástupcovi zo dňa 03.02.2016),
- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 17.02.2017.

Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní:

- písomné podanie - odvolanie z 14.03.2019.

B/ Trovy konania:

- zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 40,00 eur,
- zaplatený súdny poplatok za odvolanie vo výške 5,00 eur.

8. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eur do 6.638,78 eur - 41,49 eur + 9,96 eur za každých aj začatých 331,94 eur prevyšujúcich sumu 663,88 eur.

10. Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

11. Podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

12. Podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

13. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Základom pre výpočet tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby bola suma 672,95 eur. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby teda bola vyčíslená nasledovne:

$672,95 \text{ eur} - 663,88 \text{ eur} = 9,07 \text{ eur} / 331,94 \text{ eur} = 0,03 (1) \times 9,96 \text{ eur} = 9,96 \text{ eur}$ ,

potom

$41,49 \text{ eur} + 9,96 \text{ eur} = 51,45 \text{ eur}$ .

15. Súd považoval vyššie uvedené trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené na uplatnenie práva žalobcu v tomto konaní a priznal mu ich ako strane úspešnej v spore v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 13a ods. 2 vyhlášky celkovo za 3 úkony právnej služby nasledovne: 1/ príprava a prevzatie zastúpenia v sume 51,45 eur, 2/ písomné podanie žaloby na súd v sume 51,45 eur a 3/ písomné podanie odvolania v sume 25,73 eur (1/2 z 51,45 eur).

16. Za úkon - podanie odvolania - súd priznal odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 vyhlášky), nakoľko odvolanie žalobca podal voči výroku rozhodnutia súdu o trovách konania, a teda nešlo o odvolanie voči rozhodnutiu súdu vo veci samej.

17. Ku všetkým úkonom právnej služby prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške závislej od roku vykonaniu úkonu právnej služby, t.j. 1 x 8,58 eur (2016), 1 x 8,84 eur (2017) a 1 x 9,80 eur (2019).

18. Odmena advokáta a náhrady sa v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšujú o 20 %, keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom DPH.

19. Trovy právneho zastúpenia tak spolu, vrátane paušálnej náhrady a DPH, predstavujú sumu 187,02 eur.

20. Zo spisu vyplynuli aj ďalšie trovy, na ktorých náhradu má žalobca nárok, a to vo výške 45,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 40,00 eur, ktorý bol zložený na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 22.05.2017 a súdneho poplatku za odvolanie. Žalobca dňa 23.04.2019 zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok za odvolanie vo výške 40,00 eur, avšak súd uznesením č. k. 17Csp/25/2017-128 zo dňa 25.11.2020 konštatoval, že súdny poplatok za odvolanie bol nesprávne vyrubený, pričom správna výška súdneho poplatku mala byť 5,00 eur. Z toho dôvodu vrátil žalobcovi poplatok súdneho poplatku vo výške 35,00 eur.

21. Nakoľko uznesením č. k. 17Csp/25/2017-117 zo dňa 24.07.2020 súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 78,32%, uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 35,24 eur (78,32% zo sumy 45,00 eur) titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 40,00 eur a súdneho poplatku za odvolanie vo výške 5,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 146,47 eur (78,32% zo sumy 187,02 eur) pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvej inštancie a odvolacom konaní.

22. V zmysle ust. § 263 ods. 1 C. s. p. je prijímateľom náhrady trov konania právny zástupca žalobcu, t.j. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

V zmysle ust. § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie ( § 248 C.s.p.). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne ( § 250 ods. 1 C.s.p.); ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu ( § 250 ods. 2 C.s.p.).