

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010827
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123010827.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. apríla 2024 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trv. bytom C., D. E. XXXX/XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov,
je vinný, že

dňa 17.07.2022 v čase o 00:45 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. F. G., ev. č.: H. po ceste v meste Prešov - I. J. K., kde počas odbočovania vľavo na Rusínsku cestu, nedal znamenie o zmene smeru jazdy a z toho dôvodu bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Prešov, pričom pri kontrole bolo zistené, že menovanému bol udelený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a to rozhodnutím o priestupku č.p.: L./XXXX-X vydaného Okresným dopravným inšpektorátom, OR PZ v Prešove dňa 23.05.2022, kedy mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 16 mesiacov, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2022 a stalo sa vykonateľným dňa 27.06.2022,

teda

- vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného orgánu verejnej moci o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

Za to mu súd ukladá

Podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia vecí:

- igelitová taška bielo-oranžovej farby s obsahom bielej kryštalickej látky,

- uzatvárateľné plastové vrečko,
 - plastové uzatvárateľné vrečko s poskladaným alobalom,
 - elektronická váha so sivým plastovým obalom s názvom ELECTRONIC POCKET SCALE, MODEL: 130570,
 - elektronická váha s čiernym plastovým obalom s názvom THE PURE FACTORY, ALI – 100,
 - poskladaná alobalová fólia,
 - plastová nádoba valcovitého tvaru s názvom CBD Bubblegum žltej farby o dĺžke 12 cm,
 - mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A 12 spoločne so SIM kartou 4KA (poškodený-nefunkčný).
- Podľa § 61 ods. 1, 2, Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste, spôsobe jeho výkonu a výrok o ochrannom dohľade v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/25/2023 zo dňa 29.05.2023, právoplatný dňa 20.09.2023 vo vzťahu k obžalovanému A. B., ktorým mu bol v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/9/2023 zo dňa 20.09.2023 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/11/2023 zo dňa 26.01.2024, právoplatný dňa 26.02.2024, ktorým mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/25/2023 zo dňa 29.05.2023 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov dňa 12.05.2023 podal na tunajší súd obžalobu pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný A. B. dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a obžaloby.

Obžalovaný A. B. sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Pretože obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a zabezpečené dôkazy v spise jeho vyhlásenie potvrdzujú, súd považoval za preukázané, že skutok sa stal, a že ho spáchal práve obžalovaný.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovaného A. B. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia po stránke subjektívnej i objektívnej.

Ďalej súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k uloženiu trestu.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Lustráciou v registri trestov súd zistil, že v danom prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k právoplatne uloženým trestom vo veciach Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/25/2023 a 1T/11/2023, ktoré spisy pripojil k prejednávanej veci a oboznámil ich podstatný obsah na hlavnom pojednávaní.

Súd na hlavnom pojednávaní tak vo vzťahu k výroku o treste vykonal dokazovanie prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/25/2023, a to obžaloby z čl. 977, rozsudku z čl. 1055 a uznesenia Krajského súdu Prešov z čl. 1121, pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/11/2023, konkrétne obžaloby z čl. 91 a zápisnice z hlavného pojednávania z čl. 186, rozhodnutí o priestupku z čl. 14 a 18, evidenčnej karty vodiča z čl. 24, správ o povesti z mesta Prešov z čl. 47-53, hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Prešov, odpisu z registra trestov z čl. 63 a aktualizovaného odpisu z registra trestov z čl. 115, výpisu z ÚSEP z čl. 64, aktualizovanej lustrácie CESDAP z čl. 96 a lustrácie CB z čl. 91, pričom zistil nasledovné.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/25/2023 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.05.2023, sp. zn. 6T/25/2023 bol obvinený A. B. uznaný vinným z v bode 1 rozsudku prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona a v bode 2 rozsudku, pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na 2 (dva) roky a trest prepadnutia vecí, bližšie špecifikovaných v rozsudku. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.09.2023, sp. zn. 7To/9/2023, súd zamietol odvolanie krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 29.05.2023, sp. zn. 6T/25/2023.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/25/2023 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.01.2024, sp. zn. 1T/11/2023 bol obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/25/2023 zo dňa 29.05.2023, ktorým mu bol podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a trest prepadnutia vecí bližšie špecifikovaných v predmetnom rozsudku na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z rozhodnutia o priestupku OR PZ ODI Prešov zo dňa 23.05.2022, č. s.: L./XXXX-X vyplýva, že obžalovaný A. B. sa dňa 07.04.2022 dopustil priestupku a to tým konaním, že viedol motorového vozidlo bez vodičského preukazu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 500 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov odo dňa právoplatnosť predmetného rozhodnutia.

Z rozhodnutia o priestupku OR PZ ODI Prešov zo dňa 27.06.2022, č. s.: L./XXXX-X vyplýva, že obžalovaný A. B. sa dňa 25.05.2022 dopustil priestupku a to tým konaním, že viedol motorového vozidlo bez vodičského preukazu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 500 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov odo dňa právoplatnosť predmetného rozhodnutia.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný A. B. má v čase medzi evidované celkovo 4 záznamy, ktoré boli sankcionované pokutami vo výške 20 až 50 Eur, ktoré mu pribudli v čase od 22.01.2021 až 17.08.2016, pričom má zároveň evidované zadržanie vodičského preukazu zo dňa 01.02.2022, kedy viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, vodičský preukaz bol obvinenému vrátený dňa 11.06.2022. Obžalovaný má evidované taktiež zákazy činnosti, a to zákaz činnosti uložený od 23.09.2020 po dobu 12 mesiacov spolu s pokutou vo výške 300 Eur, zákaz činnosti od 26.05.2022 po dobu 16 spolu s pokutou vo výške 450 Eur a zákaz činnosti od 22.06.2022 po dobu 16 mesiacov spolu s pokutou vo výške 500 Eur.

Zo správy o povesti mesta Prešov vyplýva, že obžalovaný A. B. bol, vychádzajúc z databázy Mestskej polície v Prešove, priestupkovo riešený dňa 01.07.2017 napomenutím, a to pre spáchanie priestupku

proti VZN mesta Prešov č. 8/2013 o zákaze predaja, podávania a používania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach.

Z vyžiadaného hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že obžalovaný sa nachádza vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov odo dňa 24.07.2022. Obvinený si počas výkonu väzby plní povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku, voči príslušníkom a zamestnancom zboru sa správa na požadovanej úrovni, dodržiava režim dňa, nebol ani raz disciplinárne odmenený ani potrestaný. Obvinený od 18.08.2022 do 07.02.2023 vykonával väzbu v oddiele so zmierneným režimom, toho času vykonáva väzbu v štandardnom režime. Pracovne zaradený nebol, kontakt udržiava s rodinou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Obžalovaný bol dňa 24.10.2023 premiestnený do tunajšieho ústavu za účelom ďalšieho výkonu trestu v strednom stupni stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol na základe výsledkov psychodiagnostického vyšetrenia zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla u obvineného bez problémov. Správanie a vystupovanie obvineného je na požadovanej úrovni, voči personálu vystupuje slušne. Príkazy a nariadenia plní, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa dodržiava. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V rámci edukácie a resocializácie sa zúčastnil na organizovaných prednáškach v rámci oddielu. Do skupinových foriem prác zaradený nebol. Do organizovaných kultúrnoosvetových aktivít v rámci oddielu sa zapája pravidelne, evidovaná aj účasť na celoústavných aktivitách. Ostatný voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Pracovne zaradený nie je. V rámci činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti sa podieľal na čistiacich a upratovacích prácach v rámci izby, oddielu a v jedálni odsúdených. Udržiava pravidelný kontakt formou korešpondencie a telefonovaním s dcérami, sestrou a priateľkou. O právo na vykonávanie návštev požiadal, avšak preferuje videonávštevy. O právo na prijatie nárokového balíka požiadal, balík prijal. Obvinenému bol dňa 22.01.2024 stanovený program zaobchádzania na ktorom začal participovať.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený má jeden záznam, a to vo veci tunajšieho súdu, sp. zn. 1T/127/2018, pričom sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený. Z aktualizovaného registra trestov vyplýva, že obvinenému pribudol jeden záznam, a to vo veci tunajšieho súdu, sp. zn. 6T/25/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu, sp. zn. 7To/9/2032, teda má dva záznamy.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR ako aj z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti ST vyplýva, že obžalovaný má celkovo 15 priestupkov, pričom posledné záznamy má z roku 2022 a ide o vyššie uvedené vedenia motorového vozidla bez vodičského preukazu.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Aktuálne obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody za závažnú drogovú trestnú činnosť vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Už v konaní pod sp. zn. 1T/11/2023 súd konštatoval, že trest v uvedenej výmere postačuje na ochranu spoločnosti a upustil od uloženia súhrnného trestu bez uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. V prejednávanej veci však súd je toho názoru, že vzhľadom na opakované dopravné priestupky, ako aj zbiehajúcu trestnú činnosť spočívajúcu mimo drog v dvoch prípadoch v marení výkonu úradného rozhodnutia – šoférovanie v čase policajného zákazu, je potrebné uložiť okrem trestu odňatia slobody (a ďalších trestov vrátane ochranného dohľadu) aj trest zákazu činnosti postihujúci vedenie motorových vozidiel. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu tak bolo nevyhnutné zrušiť výroky o trestoch v predchádzajúcich trestných veciach Okresného súdu Prešov

a nanovo uložiť trest za celú zbiehajúcu trestnú činnosť, kde navyše oproti doteraz uloženým trestom pribudol iba trest zákazu činnosti.

Nakoľko teda súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/25/2023 zo dňa 29.05.2023, právoplatný dňa 20.09.2023 vo vzťahu k obžalovanému A. B., ktorým mu bol v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/9/2023 zo dňa 20.09.2023 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/11/2023 zo dňa 26.01.2024, právoplatný dňa 26.02.2024, ktorým mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/25/2023 zo dňa 29.05.2023 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom súd ani v tomto konaní pri ukladaní súhrnného trestu nepovažoval za potrebné navýšiť obžalovanému A. B. trest odňatia slobody, nakoľko podľa názoru súdu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný, aj vzhľadom na dĺžku tohto trestu na jednej strane a na strane druhej na sadzbu pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia a sadzbu, ktorú Trestný zákon za tento prečin v § 348 ods. 1 stanovuje (0-2 roky), keďže trest v tejto dĺžke je schopný vytvoriť predpoklady, aby obžalovaný nepáchal trestnú činnosť a tak sa vyhol ďalšiemu trestu odňatia slobody, avšak aj napriek tomu, že je obžalovanému uložený administratívny trest zákazu činnosti, súd považoval za potrebné uložiť obžalovanému aspoň v minimálnej výmere na jeden rok, aj súdny zákaz činnosti, a to z toho dôvodu, že administratívny zákaz činnosti je iným inštitútom, má iné dôsledky a môžu z neho prameniť aj ďalšie iné následky a skutočnosti pri prípadných ďalších prehreškoch ako aj vzhľadom na to, že ide o zbiehajúcu trestnú činnosť, rovnako ako vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/11/2023, súvisiacu s vedením motorového vozidla. Súd zároveň odsúdenému uložil ochranný dohľad na 2 roky, ako aj trest prepadnutia vecí, vyššie špecifikovaných vo výroku o treste, čo v podstate zopakoval z rozsudku vo veci pod sp. zn. 6T/25/2023. Trest uložený v tejto dĺžke, tak dostatočne naplní funkciu generálnej, ako aj individuálnej prevencie trestu.

Pri ukladaní súhrnného trestu bolo potrebné zrušiť celý výrok o treste v predchádzajúcich rozsudkoch, keďže výrok o treste tvorí jeden celok, ktorý zahŕňa všetky uložené druhy trestov a nemožno z neho oddeliť len povedzme trest odňatia slobody, ale pokiaľ súd považoval za nevyhnutné obžalovanému v rámci súhrnného trestu uložiť aj trest zákazu činnosti, pričom aj trest zákazu činnosti je neoddeliteľnou súčasťou výroku o súhrnnom treste ako celku, musel zrušiť všetky výroky o doposiaľ uložených trestoch a tieto v tomto rozsudku zopakovať, už aj s navyše uloženým trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 12 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.