

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200286
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221200286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. F., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - F. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, B. a otec - C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX/XX, A., o návrhu navrhovateľa: P.E. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletého C. F., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti P. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Č.. XXX, ktorý j e p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 50,- Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30,- Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné rodičov je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, t.j. starý otec maloletého dieťaťa zo strany matky sa písomne podaným návrhom zo dňa 27.1.2021 domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý sa nachádza v jeho osobnej starostlivosti. Mal za to, že matka maloletého dieťaťa sa nedokáže postarať o maloletého, nakoľko často je v podnapitom stave. Navrhovateľ tvrdil, že matka maloletého dieťaťa z tohto dôvodu sa bola aj liečiť tri mesiace. Ďalej uviedol, že je občan Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, žije sám s maloletým dieťaťom a súdne nebol trestaný. Poznamenal, že momentálne je bez pracovného pomeru, ale podal žiadosť o dôchodok. Navrhovateľ bol toho názoru, že maloletý sa cíti u neho dobre, je o neho riadne postarané.

2. Matka maloletého dieťaťa súhlasila s tým, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Uviedla, že je pravdou, že požíva alkohol, bola už aj na liečení, napriek tomu stále pije. Ďalej uviedla, že je ochotná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- eur mesačne. Poznamenala, že pokiaľ bude vedieť, bude prispievať aj viac. Tvrdila, že v súčasnosti býva v rodinnom dome po svojej matke, kde ale nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že maloletého navštevuje.

3. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Otec maloletého dieťaťa dňa

21.5.2021 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom okrem iného uviedol, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Tvrdil, že maloletý v súčasnosti žije u navrhovateľa, ktorý podľa jeho vedomostí o maloleté dieťa sa riadne stará. Otec maloletého dieťaťa mal za to, že on nemá možnosť sa o maloleté dieťa postarať a to z dôvodu, že obýva jednoizbový byt, ktorý nie je v jeho vlastníctve. Ďalej uviedol, že ak by sa zamestnal, nevedel by sa postarať o maloleté dieťa. Zároveň poznamenal, že ak súd rozhodne o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aj o výške výživného, on nebude mať námietky voči tomu a bez výhrad prijme rozhodnutie súdu.

4. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa doporučila maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, nakoľko navrhovateľ má vytvorené lepšie podmienky na výchovu maloletého dieťaťa ako matka. Tvrdila, že matka maloletého dieťaťa požíva alkoholické nápoje, pričom nemá vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Kolízna opatrovníčka poznamenala, že aj otec maloletého dieťaťa súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľa, výpisom z registra trestov navrhovateľa, rozvodovým rozsudkom navrhovateľa sp. zn. 13C/136/2011, správou zo šetrenia pomerov a konzultáciou s maloletým zo dňa 24.5.2021, listom otca maloletého dieťaťa zo dňa 17.5.2021 a s ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletého dieťaťa v súčasnosti požíva alkoholické nápoje. Býva v rodinnom dome, kde nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa býva sám v jednoizbovom byte, kde podľa jeho udania by nevedel zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa je tohto času nezamestnaný, hľadá si zamestnanie. Podľa tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno otec maloletého dieťaťa ani zo zdravotných ani z finančných dôvodov by nateraz nezvládol výchovu maloletého. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 24.5.2021 okrem vyššie uvedených skutočností zistil, že Úrad vykonal pohovor s maloletým dieťaťom, ktoré úradu uviedlo, že naďalej by chcel ostať v domácnosti navrhovateľa, s navrhovateľom sa veľa hrá, hrávajú loptové hry, je spokojný, podľa jeho tvrdenia doma je všetko v poriadku a aj v škole. Maloletý ďalej uviedol, že matka ho občas navštívi u navrhovateľa.

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 ods. 8 prvej vety zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. V súčasnosti maloleté dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa, kde je o neho riadne postarané. Maloletý úradu sám uviedol, že by chcel zostať v osobnej starostlivosti navrhovateľa. Matka maloletého dieťaťa požíva alkoholické nápoje, často je v podnapitom stave. Preto súd má za to, že v súčasnosti nie je schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno súd má preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, na rozdiel od navrhovateľa, u ktorého sú vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky. Súd poznamenáva, že rodičia maloletého dieťaťa sami súhlasili so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do jej výlučnej náhradnej osobnej starostlivosti, súd prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku.

17. Súd ďalej rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov maloletého dieťaťa, nakoľko každá povinná osoba musí vždy aj keď na úkor svojho minima zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonná povinnosť rodičov a existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Rodičia maloletého dieťaťa sú nezamestnaní a bez príjmu. Matka maloletého dieťaťa uviedla súdu, že je ochotná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 50,- eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že ak súd rozhodne o výške výživného nebude mať námietky a bez výhrad prijme rozhodnutie súdu. Súd prihliadajúc na vyššie uvedené skutočnosti a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa určil ich vyživovaciu povinnosť tak, ako to je uvedené v druhej a v tretej výrokovej vete tohto rozsudku. Rodičia maloletého dieťaťa s poukazom na § 45 ods. 8 zákona o rodine sú povinní súdom stanovené výživné platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).