

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120226704  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120226704.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXX/XX, XXX XX Š.-Z. o zaplatenie 3.000,00 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,00 € od 18.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.01.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,00 € od 18.12.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 18.07.2016 Zmluvu č. 5115858296 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 23.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.11.2017, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 22.097,90 €, ktorá pozostávala z istiny v sume 15.700,00 €, z riadneho úroku v sume 5.301,40 €, z úroku z omeškania v sume 1.096,50 € a z poplatkov v sume 0,00 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a

predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma 3.000,00 € predstavuje časť neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 19.097,90 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru v sume 12.700,00 €, z neuhradeného riadneho úroku v sume 5.301,40 € a z neuhradeného úroku z omeškania v sume 1.096,50 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 34Up/187/2020 zo dňa 17.02.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.11.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/82/2020-113 zo dňa 23.02.2021 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/82/2020-113 zo dňa 23.02.2021) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 11.03.2021.

6. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17.12.2018, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 17.12.2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.1.2019, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 18.07.2016, prílohou Zmluvy, Súhlasom s poistením úveru, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvou zo dňa 05.10.2017, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017, výzvou zo dňa 12.09.2018, výpisom z úveru žalovaného za účtovné obdobie 19.07.2016 do 17.01.2019, pokusom o zmier zo dňa 17.01.2020, podacím hárkom č. EPH186882458, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“ alebo „Slovenská sporiteľňa, a.s.“) ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 18.07.2016 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5115858296 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok Slovenskej sporiteľne, a.s. poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebný úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe tejto Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému ako dlžníkovi „Spotrebný úver na Čokolvek“ vo výške 15.700,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku I. Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu uzavretia Zmluvy vo výške 12,90 % ročne. Žalovaný sa v článku I. Zmluvy zaviazal splácať úver Slovenskej sporiteľni, a.s. v pravidelných 96. mesačných splátkach po 276,28 €, splatných vždy 10. deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle článku II. Zmluvy sa žalovaný zaviazal mesačne hradieť poplatok za poistenie úveru vo výške 9,34 €. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 10.09.2016 a poslednej splátky (termín konečnej

splatnosti úveru) na deň 10.08.2024. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 15,07 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 9,59 %. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v sume 26.521,44 €. Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný sa v článku II., bod 1. Zmluvy dohodli, že úver bude použitý a na vyplatenie splátkového úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. 5110299106 vo výške 11.893,96 € a na vyplatenie splátkového úveru taktiež v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. 5113522481 vo výške 1.960,61 €.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy, teda riadne a včas splácať poskytnutý úver, právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 05.10.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 3.338,62 € v lehote najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa táto stane splatnou v celom rozsahu.

10. Žalovaný na výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 05.10.2017 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.11.2017 oznámil žalovanému, že ku dňu 22.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 18.606,89 € do 15 dní. Žalovaný ani na túto výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

11. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 12.09.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 21.254,61 € a súčasne ho upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalovaný ani na túto výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

12. Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17.12.2018 a jej Prílohy zo dňa 17.12.2018 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom, že pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto sporu, bola na základe hore uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 a jej Prílohy zo dňa 17.12.2018 postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

13. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému listom zo dňa 03.01.2019 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653.

14. Právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby na súd vyzval žalovaného výzvou zo dňa 17.01.2020 na zaplatenie istiny úveru v sume 15.700,00 € a jeho príslušenstva najneskôr do 27.01.2020 a súčasne ho upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde. Žalovaný ani na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

15. Súd mal preukázané z výpisu z úveru žalovaného za účtovné obdobie 19.07.2016 do 17.01.2019, že žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 15.700,00 € vyčerpal. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 337,10 €, a to dňa 10.09.2016 sumu 0,44 € a dňa 29.12.2016 sumu 336,66 €. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 121,70 €, na riadny úrok suma 205,50 € a na zmluvný úrok z omeškania suma 9,90 €. Z úhrad žalovaného nebola na istinu úveru započítaná žiadna suma a tak postúpená istina predstavovala sumu 15.700,00 €.

16. Žalobca si touto žalobou uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru v sume 3.000,00 €.

17. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech

spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 18.07.2016 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5115858296 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok Slovenskej sporiteľne, a.s. poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebný úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

31. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 15.700,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku I. Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu uzavretia Zmluvy vo výške 12,90 % ročne, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že k prevodu finančných prostriedkov došlo, o čom svedčia aj vykonané úhrady žalovaného, preukazujúce, že bol s uzavretou Zmluvou oboznámený. Povinnosťou žalovaného bolo v zmysle v článku I. Zmluvy splácať úver právnenmu predchodcovi žalobcu v pravidelných 96. mesačných splátkach po 276,28 €, splatných

vždy 10. deň v kalendárnom mesiaci a v zmysle článku II. Zmluvy platiť poplatok za poistenie úveru v sume 9,34 € mesačne. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 10.09.2016 a poslednej splátky (termín konečnej splatnosti úveru) na deň 10.08.2024. Súd mal však za preukázané z predloženého výpisu z úveru žalovaného, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že jednotlivé mesačné splátky úveru neplatil riadne a včas, resp. tieto úplne prestal platiť. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 337,10 €, a to dňa 10.09.2016 sumu 0,44 € a dňa 29.12.2016 sumu 336,66 €. Z týchto úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 121,70 €, na riadny úrok suma 205,50 € a na zmluvný úrok z omeškania suma 9,90 €, na istinu úveru nebola započítaná žiadna suma a tak postúpená istina predstavovala sumu 15.700,00 €.

32. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky úveru splatnej dňa 10.11.2017, a preto ho právny predchodca žalobcu na túto skutočnosť upozornil, vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy a súčasne ho upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí bude oprávnený úver zosplatiť. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu si uplatnil právo na zosplatenie dlhu v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako i z písmena B. Osobitnej časti, bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., podľa ktorého bolo toto právo právneho predchodcu žalobcu účastníkmi dohodnuté. Žalovaný na hore uvedenú výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 22.11.2017 zosplatiť, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 23.11.2017 a súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlhu v lehote 15 dní, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaný ani na túto výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

33. V danom prípade teda došlo v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.11.2017. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 10.11.2017 tak začala v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročniti splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, teda v danom prípade od splátky splatnej dňa 10.11.2017 a uplynula najskôr dňa 10.11.2020. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 28.01.2020 súd dospel k záveru, že žalobca uplatnil svoj nárok pred uplynutím premlčacej doby a teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

34. Žalobca mal s poukazom na hore uvedené skutočnosti nárok na celú postúpenú istinu úveru v sume sumu 15.700,00 €, avšak využil svoje dispozičné právo, keďže je len na žalobcovi akú čiastku z dlžnej sumy bude žalovať, a touto žalobou si voči žalovanému uplatnil len sumu 3.000,00 €, pričom zvyšnú časť postúpeného nároku si neuplatnil.

35. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanému úver vo výške 15.700,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku I. Zmluvy, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, pretože úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácal. Súd nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi nesplatenú istinu úveru, ktorej výšku v konaní ani nenamietal, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi len časť nesplatennej istiny úveru v sume 3.000,00 €, tak ako žalobca žiadal, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 18.12.2018, a to z dlžnej sumy 3.000,00 € od 18.12.2018 až do zaplatenia tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaný sa dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky dostal s plnením evidentne do omeškania.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

44. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.