

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010166
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421010166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný X. V., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom G. B., okres B., prechodne bytom B., O. XXXX/X, nezamestnaný, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

od presne nezistenej doby dňa XX.XX.XXXX si v X. zadovážil od nezistenej osoby omamné a psychotropné látky, pričom následne sa presúval ako spolujazdec na osobnom motorovom vozidle zn. Š. H., ev. č. BR XXX CS v smere X. - I. nad O., kedy dňa XX.XX.XXXX o XX,XX hod. na štátnej ceste E XXX pred kruhovým objazdom pri obci E. - K., okres I. nad O., bolo vozidlo políciou zastavené a na základe výzvy dobrovoľne vydal kryštalickú látku o hmotnosti XXX,XX g s obsahom metamfetamínu XX,X % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne X XXX obvyklým jednorazovým dávkam, v celkovej hodnote X XXX Eur, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

a konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 162/2013 zo dňa 02.12.2013, právoplatného dňa 13.02.2014 bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, taktiež mu bol uložený trest prepadnutia veci a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom dňa 21.03.2016 nol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu uložená skúšobná doba na 30 mesiacov,

teda

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal čin, hoci už bol za taký čin odsúdený a vo väčšom rozsahu,

tým spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), e) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b), § 78 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pričom obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách - 1 krát za 3 mesiace u probačného a mediačného úradníka Krajského súdu Banská Bystrica, pracovisko Okresný Súd Brezno.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 29.04.2021 obžalobu na obvineného X. V. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), e) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného X. V., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckého posudku.

Obžalovaný X. V. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Som vinný“. Súd postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol, písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým neoprávnene si zadovážil a prechoval po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal čin, hoci už bol za taký čin odsúdený a vo väčšom rozsahu, právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), e) Tr. zákona.

Zo znaleckého posudku č. 03/2021 znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd zistil, že znalec u obžalovaného zistil závislosť od pervitínu. U obžalovaného však nedošlo k takej degradácii jeho osobnosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala schopnosť zdržať

sa svojho konania v období predmetného skutku. Prípadné užitie pervitínu v období skutku jeho konanie podstatnejším spôsobom neovplyvnilo. Znalec vzhľadom k zistenej závislosti od pervitínu u obžalovaného, prihliadnúc k jeho dobrej spolupráci v rámci predchádzajúcej nariadenej ambulantnej liečby navrhol uložiť obžalovanému opätovné absolvovanie protitoxikomanického ochranného liečenia ambulantnou formou. Znalec vyšetrením nezistil dôvody pre vyšetrenie duševného stavu obžalovaného.

Obžalovaný X. V. je vyučený, ukončil Stredné odborné učilište poľnohospodárske. Obec G. B. v správe o povesti uviedla, že obžalovaný je slobodný, má vyživovaciu povinnosť na 2 deti, jeho správanie nebolo v obci prerokované komisiou pre ochranu verejného poriadku, neboli mu uložené žiadne sankcie a opatrenia. Mesto (mestský úrad) Brezno v správe o povesti uviedlo, že obžalovaný je prihlásený v meste k prechodnému pobytu, údaje o majetku a zamestnávateľovi neevidujú, iné skutočnosti o obžalovanom nie sú im známe. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 18 záznamov, z toho 15 ma úseku dopravy. Naposledy bol postihnutý v roku 2020 pre priestupok na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. f) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pre skutok zo dňa 05.06.2020, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 800 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 14 mesiacov. Posledný zamestnávateľ Rezotrans, s.r.o. Brezno v pracovnom hodnotení uviedol, že obžalovaný bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v termíne od 24.03.2020 do 24.11.2020, pričom pracovné povinnosti si plnil zodpovedne, do práce chodil na čas, nebol konfliktný, počas vykonávania pracovnej činnosti nebolo zistené požívanie alkoholických nápojov alebo iných návykových látok, s jeho vykonanou prácou boli spokojní. Doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 02.12.2013 sp. zn. 1T 162/2013 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3,5 roka, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej mu podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zákona bol uložený trest prepadnutia veci a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona aj ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.03.2016 sp. zn. 4PP 7/2016 bol podmienene prepustený na skúšobnú dobu 30 mesiacov, osvedčil sa podľa § 68 ods. 4 Tr. zákona.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, prítlačujúcou okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona zistil, že bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1 tretinu.

Pri obzvlášť závažnom zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), e) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 10 rokov až 15 rokov.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor predložil do spisového materiálu správu Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor západ, druhé oddelenie vyšetrovania, Nitra zo dňa 01.03.2021 č. G.:X.-XXX/NKA-ZAX-XXXX, z ktorej vyplýva, že v súvislosti s uvedeným trestným konaním, ktoré je vedené na odbore západ Naka PPZ pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b), i), j) Tr. zákona oznámili, že osoba X. V. podrobne vypovedal dňa 24.02.2021 o trestnej činnosti páchanej podozrivými osobami, organizovanou skupinou v tomto trestnom konaní a preto je potrebné jeho výpoveď k okolnostiam prípadu, latentnosť páchania trestnej činnosti zúčastnených osôb na jej páchaní, veľkosť jej rozsahu hodnotiť ako zvlášť významnú napomáhajúcu objasniť vyšetrovanú trestnú činnosť.

Podľa názoru súdu vzhľadom na uvedenú skôr uvedenú správu boli splnené zákonné podmienky § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. c) Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu. Súd preto podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 1, 2, 3, 8, Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. c) Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou zníženej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd zaradil obžalovaného

na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a zato, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Súd ďalej podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na závery znaleckého posudku uložil obžalovanému aj ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b), § 78 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanému ochranný dohľad na dolnej hranici v trvaní 1 roka, pričom obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách 1 krát za 3 mesiace u probačného a mediačného úradníka Krajského súdu Banská Bystrica, pracovisko Okresný súd Brezno.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.