

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010170
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010170.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného G. Q., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06.04.2021, sp. zn. 4Pp/16/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 26. mája 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného G. Q., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného G. Q. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 1T/23/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 05.11.2019, sp. zn. 6To/40/2019, v trvaní desiatich mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, no do momentu konania neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Prokurátor sa k podanej sťažnosti nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa po vykonanom dokazovaní vzal do úvahy všetky relevantné dôkazy týkajúce sa tejto veci. Boli nimi žiadosť odsúdeného, jeho vyjadrenie na verejnom zasadnutí, hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu, odpis z registra trestov i oba rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda, resp. Krajského súdu v Trnave. Na podklade týchto dôkazov dospel k správne a zákonnému záveru, že nie je možné akceptovať žiadosť odsúdeného o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby. Takýto postup, ako vyjadril logicky i vecne správne v napadnutom uznesení súd I. stupňa, by bol contra legem.

Po splnení formálnej podmienky, teda uplynutím konkrétnej lehoty pre zákonné rozhodovanie o tom, či je ho možné podmiennečne prepustiť, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok citovaných v ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Na jednej strane bol odsúdenému zmenený výkon trestu odňatia slobody z diferenciačnej skupiny „C“ do skupiny „B“, avšak ďalšie jeho zlepšovanie v smere rozdielového správania sa oproti ostatným odsúdeným, ktorí len rešpektujú ústavný poriadok, zaznamenaný nebol. Odsúdený sa domáhal zmeny pohľadu súdu na jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, no opomenul, že oproti ostatným odsúdeným musí byť jeho správanie vo výkone trestu také, aby ho bolo možné označiť ako výrazne iné, presvedčujúce zodpovedných pracovníkov v ústave na výkon trestu, že skutočne vlastnou vôľou smeruje k zmene morálnych hodnôt svojho rebríčka.

V súlade so stanoviskom súdu I. stupňa aj podľa názoru nadriadeného súdu nespĺňa odsúdený ani druhú z materiálnych podmienok ohľadne jeho perspektívy pri dodržiavaní právneho poriadku s poukazom na 13 záznamov v odpise z registra trestov, pričom len od roku 2013 bol sedemkrát právoplatne odsúdený, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré uňho nezaznamenali dostatočný prevýchovný účinok.

Nakoľko súd I. stupňa ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu nepochybil, bola nezdôvodnená sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.