

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 45C/57/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312207718  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1312207718.19

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcov: 1/ B. F., bytom A. X, A., 2/ T. Y., bytom N. R. XXX, obaja zastúpení: advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, proti žalovanému: Slovenská produkčná, a.s., Brečtanova 1, Bratislava, IČO: 35 843 624, zastúpený: ADAUS, s. r. o., Miletičova 5B, Bratislava, IČO: 36 731 544, o zákaz verejne prenášať audiovizuálne diela tvoriace ďalšiu sériu televízneho seriálu F. zverejnenú pod názvom F.. a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/ žalobou podanou dňa 17.09.2012, ktorej zmenu petitu súd pripustil uznesením č. k. 45C/57/2012-449 zo dňa 24.10.2013, právoplatným dňa 08.11.2013, sa domáhali, aby súd zakázal žalovanému verejne prenášať audiovizuálne diela tvoriace ďalšiu sériu televízneho seriálu F.. R. zverejnenú pod názvom F.. F., verejne rozširovať originál a rozmnoženiny audiovizuálnych diel tvoriacich ďalšiu sériu televízneho seriálu F.. R., zverejnenú pod názvom F.. F., udeľovať sublicencie tretej osobe na verejný prenos audiovizuálnych diel tvoriacich ďalšiu sériu televízneho seriálu F.. R. zverejnenú pod názvom F.. F., alebo na verejné rozširovanie originálu a rozmnoženín audiovizuálnych diel tvoriacich ďalšiu sériu televízneho seriálu F.. R. zverejnenú pod názvom F.. F., postupovať licenciu na verejný prenos audiovizuálnych diel tvoriacich ďalšiu sériu televízneho seriálu F..R. zverejnenú pod názvom F.. F. alebo licenciu na verejné rozširovanie originálu a rozmnoženín audiovizuálnych diel tvoriacich ďalšiu sériu televízneho seriálu F..R. zverejnenú pod názvom F.. F., a to do troch dní a nahradenia trov konania.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 45C/57/2012-850 zo dňa 17.05.2016 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Co/78/2017-921 zo dňa 23.07.2020 odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobcovia 1/, 2/ podaním doručením súdu dňa 26.03.2021 neskôr, než sa začalo predbežné prejednanie veci, resp. pojednávanie, vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní, v ktorej bode 1.7 sa strany po vzájomných rokovaniach, v snahe vyhnúť sa ďalšiemu súdному konaniu, rozhodli pristúpiť k mimosúdному urovnaniu Spor 1 a Spor 2 spôsobom uvedeným v čl. 2 tejto dohody a tak vyriešiť platné a konečné urovanie všetkých vzájomných medzi Stranami sporných a pochybných práv súvisiacich s použitím námetu seriálu v druhej sérii televízneho seriálu F.. R. odvysielanej pod názvom F.. F.. V bode 2.1 sa strany dohodli na urovaní tohto sporu s tým, že podľa bodu 2.1 písm. c) tejto Dohody autori v lehote do 5 dní od splnenia podmienok uvedených v písm. a) a b) a uhradenia licenčnej odmeny podľa bodu 2.4 tohto článku Dohody podajú na Okresnom súde Bratislava III pre Spor 1 a na Krajskom súde v Bratislave pre Spor 2 späťvzatie žalôb podaných

v predmetných súdnych konaniach. Autori zároveň požiadajú súd, aby nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu. Podľa bodu 2.1 písm. d) Dohody o urovaní spoločnosť Slovenská produkčná podá na Okresnom súde Bratislava III oznámenie o súhlase so späťvzatím žaloby v Spore 1 s tým, že si nárok na náhradu trov súdneho konania neuplatňuje, a to bez zbytočného odkladu po splnení podmienky uvedenej v písm. c) tohto bodu Dohody. V súlade s dojednaniami obsiahnutými v Dohode o urovaní, si žalobcovia 1/, 2/ neuplatňujú nárok na náhradu trov konania a žiadajú súd, aby vo veci náhrady trov konania rozhodol tak, že náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán sporu. Na preukázanie nimi tvrdenej skutočnosti žalobcovia 1/, 2/ súdu predložili Dohodu o urovaní medzi stranami sporu a MAC TV s. r. o. zo dňa 23.03.2021.

5. Nakoľko k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo neskôr, než sa začalo pojednávanie, súd výzvou zo dňa 06.04.2021 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní vyjadril svoj súhlas, resp. nesúhlas so späťvzatím žaloby a ako navrhuje rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 03.05.2021. Žalovaný svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby v lehote určenej súdom nevyjadril.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov 1/ a 2/, ktorí vzali žalobu v celom rozsahu späť a skutočnosť, že žalovaný so späťvzatím žaloby, ku ktorej došlo neskôr, než sa začalo pojednávanie nevyjadril nesúhlas, súd podľa § 145 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody, čo mal súd preukázané predloženou Dohodou o urovaní zo dňa 23.03.2021, na základe čoho vzali žalobcovia 1/, 2/ svoju žalobu späť a preto mal súd za to, že žaloba bola žalobcami podaná dôvodne a k zastaveniu konania došlo zavinením žalovaného. V takom prípade vznikol žalobcom 1/, 2/ ako protistrane nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak z dôvodu, že žalobcovia 1/, 2/ vyslovene uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj keď tento im v zmysle vyššie uvedeného vznikol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.