

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200315  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200315.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Stav Šimanský, s.r.o., so sídlom 687 54 Bánov č. 702, Česká republika, IČO: 26 953 757, v konaní o vydanie pracovného stroja, o odmietnutí podania, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 31.08.2020 označené ako „Věc: Uplatnění nároku na vrácení věci- pracovní stroj zn. caterpillar XXXD“, pôvodne adresované Okresnej prokuratúre Námestovo pod sp. zn. X súdu postúpené dňa 12.10.2020 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 04.01.2021, č.k. 5C/45/2020-44 vec žalovaného - z tohto konania žalobcu, postúpenú Okresnou prokuratúrou Námestovo dňa 12.10.2020, tam evidovanú pod sp. zn. X na základe podania označeného ako „Věc: Uplatnění nároku na vrácení věci - pracovní stroj zn. caterpillar XXXD“, a súdu postúpenú dňa 12.10.2020, predmetom ktorej je nárok na vydanie pracovného stroja značky Catterpillar typ 428D, VIN č. C vylúčil na samostatné konanie (IV. výrok). Súd po preskúmaní postúpeného podania zo dňa 31.08.2020 zistil, že dané podanie je neúplné a nezrozumiteľné.

2. Súd výzvou danou uznesením č. k. 5C/13/2021-9 zo dňa 06.04.2021 vyzval žalobcu, aby svoje podanie zo dňa 31.08.2020 označené ako „Věc: Uplatnění nároku na vrácení věci- pracovní stroj zn. caterpillar XXXD“, pôvodne adresované Okresnej prokuratúre Námestovo pod sp. zn. Pnm63/20/5507, súdu postúpené dňa 12.10.2020, doplnil v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia (k sp. zn. 5C/13/2021) o chýbajúce náležitosti riadneho návrhu podľa § 127, § 129 a § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zároveň ho súd poučil o tom, ako treba opravu a doplnenie vykonať a o tom, že ak svoje podanie v lehote do 20 dní od doručenia uznesenia nedoplní o chýbajúce náležitosti a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

3. Uznesenie č. k. 5C/13/2021-9 zo dňa 06.04.2021, obsahujúce výzvu na doplnenie a opravu jeho podania, bolo žalobcovi doručené dňa 12.04.2021. Žalobca svoje podanie v súdom určenej lehote a ani do dňa vydania tohto uznesenia nedoplnil, hoci bol na následky nedoplnenia svojho podania, poučený.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 137 písm. a/, b/, c/, d/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie, ak je na to naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, d) alebo určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v § 128 a § 129 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania, ako k tomu došlo v prejednávanej veci. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je aj napriek výzve súdu doplnené v stanovenej lehote, musí súd podanie odmietnuť. Podanie strany musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania rozumieme údaje požadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, a teda aj pre určenie ďalšieho postupu súdu. V zmysle § 127 CSP musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, taktiež musí byť podpísané. V žalobe je v zmysle § 132 CSP okrem všeobecných náležitostí podania potrebné uviesť aj označenie strán sporu tak, aby ich nebolo možné zameniť s niekym iným, a aby súd vedel s kým má konať. Ak súd v žalobe identifikuje niektorú z väd, vydá podľa § 129 ods. 1 CP uznesenie, ktorým vyzve žalobcu, aby podanie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné a nezrozumiteľné, doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V takomto uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné a ako ho treba doplniť, resp. opraviť a poučí stranu o možnosti odmietnuť podanie. Ak strana v stanovenej lehote žalobu neopraví, resp. nedoplní, pričom pre vytykaný nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd žalobu odmietne. Ak žaloba napriek výzve súdu nebola opravená alebo doplnená, ale vykazuje takú vadu, ktorá nebráni riadnemu pokračovaniu v konaní, súd je povinný ďalej vo veci konať.

11. Žalobca v lehote určenej súdom svoju žalobu nedoplnil, konkrétne neoznačil stranu žalovaného, nedoplnil rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok, neoznačil dôkazy, ktoré by mali jeho nárok preukazovať a nedoplnil ani petit žaloby (žalobnú žiadosť) a to tak, aby petit žaloby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, hoci bol v uznesení č.k. 5C/13/2021-9 zo dňa 07.04.2021 poučený o následkoch nedoplnenia, a upozornený na to, že pre uvedené nedostatky, ktoré žaloba má, nemožno v konaní pokračovať (žalobca vôbec neobsahuje petit). Súd preto podanie žalobcu zo dňa 31.08.2020 podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).