

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Csp/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206952
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2617206952.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: W. Ž., nar. X.X.XXXX, bydlisko I. G. N. Č.. XXX, o zaplatenie 489,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 370,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 370,64 € od 4.9.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 7.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 489,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.9.2016 do zaplatenia z titulu nezaplatenia za poskytnuté služby a zmluvné pokuty zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ako aj náhradu trov konania v sume 129,90 €.

2. Súd vo veci vydal dňa 20.2.2018 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/188/2017-89 zo dňa 22.8.2018 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanej podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 19.12.2018 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 118,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 118,79 € od 4.9.2016 do zaplatenia, vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca podal na súde proti tomuto rozsudku dňa 14.1.2019 v zamietajúcej časti odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 10Co/84/2019-122 zo dňa 19.12.2019, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti náhrady trov konania zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby súd prvej inštancie opätovne posúdil dohodu o zmluvnej pokute v jednotlivých zmluvách uzavretých stranami z hľadiska všeobecných a osobitných náležitostí zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho inštitútu, a následne preskúmaním dojednania o zmluvnej pokute podľa § 53 Občianskeho zákonníka, upravujúceho znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky, vyhodnotením rovnováhy práv a povinností strán zmluvného vzťahu, a v prípade zistenia značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán pomenoval, v čom nerovnováha majúca za následok neprijateľnosť a teda neplatnosť zmluvnej podmienky, spočíva.

4. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 489,43 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené žalobcom, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich dodatky, pokus o pokonávku zo dňa 25.7.2016, faktúry žalobcu, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobcu, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

6. Podľa všeobecných podmienok žalobca má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

7. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2015 a jej dodatkom mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, účastnícky program Mobilný internet Klasik. Z dodatku k zmluve súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie značky R. I. U. XX W. za zľavnenú kúpnu cenu 9,- €. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 211,- € za nesplnenie jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu uzavretia dodatku do porušenia povinnosti. Žalovaná svojím podpisom potvrdila prevzatie zariadenia.

8. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2015 a jej dodatkom mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, účastnícky program Zdieľaný internet pre blízkeho. Z dodatku k zmluve súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie značky C. I. P. XG za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 99,- € za nesplnenie jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu uzavretia dodatku do porušenia povinnosti. Žalovaná svojím podpisom potvrdila prevzatie zariadenia.

9. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.5.2015 a jej dodatkom mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, účastnícky program Kengura 30 s osobitným roam. balikom. Z dodatku k zmluve súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie značky Orange M. za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 159,- € za nesplnenie jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu uzavretia dodatku do porušenia povinnosti. Žalovaná svojím podpisom potvrdila prevzatie zariadenia.

10. Z faktúr žalobcu súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby spolu v sume 118,79 €.

11. Z listu žalobcu zo dňa 25.7.2016, označeného ako „Pokus o pokonávku“, mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 499,43 € (cena poskytnutých služieb v sume 118,79 € + zmluvná pokuta vo výške 370,64 € + poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- €), a to najneskôr do 3.9.2016.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Žalovaná v zmluvných vzťahoch vystupovala ako fyzická osoba - občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejme aj s poukazom na 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že ide o vzťahy spotrebiteľské,

zo spotrebiteľských zmlúv. Bolo preukázané, že žalovaná služby žalobcu využívala. Bolo preukázané, že porušila zmluvy o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej žalobca na základe zmlúv poskytol, cenu týchto služieb žalobcovi nezaplatila riadne a včas. Dlh na službách je vo výške 118,79 €, o ktorej sume súd už právoplatne rozhodol rozsudkom sp. zn. 6Csp/188/2017-99 zo dňa 19.12.2018. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy zmluvných pokút vo výške 370,64 € s príslušenstvom.

26. Pokiaľ ide o zmluvné pokuty vo výške 184,63 €, 86,63 € a 99,38 €, podľa žalobcu pri uzavretí dodatkov k zmluvám zohľadnil pri určení výšky každej zmluvnej pokuty výšku poskytovanej zľavy pri predaji telekomunikačného zariadenia. Výška jednotlivých zmluvných pokút nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvných pokút a zohľadnil čas kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku uplatňovaných zmluvných pokút. Zmluvné pokuty preto nemožno hodnotiť ako neprimerané sankcie za porušenie zmluvných povinností v neprospech spotrebiteľa podľa 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvné pokuty sú právnym poriadkom dovolené, platne dojednané a zároveň aj primerané, dojednané výške zodpovedajúcej významu a rozsahu porušenej povinnosti, pričom zohľadňujú aj časové hľadisko a spravodlivo prihliadajú na skutočnosť, v akom období dojednanej viazanosti k porušeniu zmluvnej povinnosti došlo. Výška zmluvných pokút je preto primeraná, nespôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku celkovo vo výške 370,64 €.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.9.2016 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 25.7.2016) do zaplatenia, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.