

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 43C/58/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308205259
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1308205259.54

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcov: 1/ S.. D. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 5, G., 2/ S.. Z. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 5, G., obaja právne zastúpení: Z.. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., IČO: 36 864 242, so sídlom Pluhová 29, Bratislava, proti žalovanej: M. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 5, G., (predtým trvale bytom A. 5, G.), právne zastúpený: Hudec s.r.o., IČO: 36 855 260, so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, o zriadenie vecného bremena - práva cesty cez priľahlý pozemok a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.04.2021, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie :

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. III, po úseku vyznačenom na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom Ing. Petrom Bajzom, Prešovská 46, Bratislava, IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia, žalobcom v 1. a 2. rade, ich dcére H. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V. 5, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. III, zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne:

- počas obdobia 5. mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod.,
- od prvého dňa 6. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každý utorok a stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 19.30 hod..

II. Súd z a k a z u j e žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami :

- pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m²,
- pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m²,

zapísanými na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti rozdeliť, sceliť, zmeniť druh nehnuteľností, ani žiadnym iným spôsobom zmeniť právny stav týkajúci sa identifikácie predmetných nehnuteľností, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde G. F., sp. zn. 43C/58/2008.

III. Súd z a k a z u j e žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami :

- pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m²,
- pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m²,

zapísanými na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, iným spôsobom scudziť, prenajať alebo zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby alebo tieto nehnuteľnosti zaťažiť akoukoľvek inou ťarchou alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sa v označenom súdnom spore domáhajú, aby súd v zmysle § 151o ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") zriadil vecné bremeno v prospech žalobcov spočívajúce v práve cesty k stavbe, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi cez prilahlý pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalobcovia, v znení zmeny žalobného návrhu pripustenej uznesením tunajšieho súdu č.k. 43C/58/2008-285 zo dňa 16.03.2011 žiadali, aby súd zriadil vecné bremeno k pozemku č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady o výmere 296 m², zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., v prospech vlastníka stavby - chaty so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., spočívajúce v práve cesty cez pozemok parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 296 m², zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. III, po úseku vyznačenom na pripojenom geometrickom pláne, ktorý je nedeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

2. Žalobcovia naposledy dňa 26.04.2021 podali počas konania v označenej právnej veci v poradí už deviaty návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe tohto návrhu žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., po úseku vyznačenom na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom F. K. G., K. XX, G., IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia, žalobcom v 1. a 2. rade, ich dcére H. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V. 5, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. III, zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne:

- počas obdobia 5. mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod.,

- od prvého dňa 6. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každý utorok a stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 19.30 hod.. Zároveň žiadali, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami :

- pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m²,

- pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m²,

zapísanými na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti rozdeliť, sceliť, zmeniť druh nehnuteľností, ani žiadnym iným spôsobom zmeniť právny stav týkajúci sa identifikácie predmetných nehnuteľností, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008. Žiadali tiež, aby súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami :

- pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m²,

- pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m²,

zapísanými na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. III, a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, iným spôsobom scudziť, prenajať alebo zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby alebo tieto nehnuteľnosti zaťažiť akoukoľvek inou ťarchou alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008.

3. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.04.2021 odôvodnili najmä tým, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III od roku 2008 domáhajú, aby súd zriadil vecné bremeno k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², kat. úz. V., obec BA-m.č. V., okres G. F., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor v prospech nich ako spoluvlastníkov stavby - chaty so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m², kat. úz. V., obec BA-m.č. V., okres Bratislava III, zapísanej na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor (ďalej len „Nehuteľnosť“), spočívajúce v práve prechodu peši a fúrikom cez pôvodný pozemok XXXX/X, a to tak ako je to vyznačené na

pripojenom Geometrickom pláne č. 31/2011 zo dňa 14.10.2011 (ďalej len „Geometrický plán 2011“). V dôsledku zmeny právneho stavu uskutočnenej zo strany žalovaného (jeho právneho predchodcu) bol pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 296 m² dňa 05.09.2017 rozdelený, a to na dva pozemky: pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 284 m² a pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - záhrada o výmere 12 m², pričom na základe tvrdení žalovaného plot postavený medzi susednými pozemkami - pozemkami vo vlastníctve žalovaného a pozemkom parc. reg. „C“ č. XXXX/X je postavený na hranici pozemkov vo vlastníctve žalovaného - pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X a XXXX/XX (zameranie doložené k Zmene petitu žalobcov v 1/ a 2/ rade zo dňa 15.09.2019), tj. skutočná hranica pozemkov v teréne tvorená plotom je na hranici predmetných pozemkov, tento plot je dlhodobo rešpektovaný tak žalovaným, jeho právnymi predchodcami, ako aj vlastníkmi pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X a ich právnymi predchodcami, počas celého súdneho konania (čo je už 13 rokov), ani počas vlastníctva Nehnuteľnosti žalobcami v 1/ a 2/ rade neprišlo k jeho zmene. Vlastník pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X o postavení plotu nie na právnej hranici susedných pozemkov nemal žiadnu vedomosť, ako vyplynulo z jeho svedeckej výpovede v tomto konaní (svedecká výpoveď na pojednávaní konanom dňa 01.03.2012). V dôsledku uvedeného sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhajú zmeny petitu vo veci samej - Návrh na zmenu petitu zo dňa 15.09.2019, o ktorom nebolo do dnešného dňa rozhodnuté, pričom sa domáhajú aby súd zriadil vecné bremeno k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², kat. úz. V., obec BA-m.č. V., okres G. F., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor v prospech nich ako spoluvlastníkov Nehnuteľnosti, spočívajúce v práve prechodu peši a fúrikom cez pozemok XXXX/X, a to tak ako je to vyznačené na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom Ing. Petrom Bajzom, Prešovská 46, Bratislava, IČO: 32 114 401, dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019 (ďalej len „Geometrický plán 2019“). Zároveň Návrhom na zmenu petitu zo dňa 17.10.2019 navrhujú eventuálny petít v znení ako sa domáhali pôvodne, len s aktualizovanými parcelnými číslami dotknutých pozemkov, s doložením príslušného geometrického plánu. Na základe návrhu žalobcov v 1/ a 2/ rade konajúci súd vydal dňa 19.07.2017 Uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd u k l a d á žalovanej povinnosť u m o ž n í ť prechod po ľavej strane pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k.ú. V., LV č. XXXX žalobcom v 1/ a 2/ rade, ich dcére H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 5, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 42 m² v katastrálnom území V., zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne:

- počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod.,
- od prvého dňa 5. mesiaca od vykonateľnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, č.k. 43C 58/2008, každú stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 17.00 hod.

Súd u k l a d á žalovanej povinnosť z d r ť a ť s a výstavby betónového oplotenia na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k.ú. V., LV č. XXXX, ktorého vybudovanie jej bolo umožnené Stanoviskom - Ohlásenie drobnej stavby Mestskej časti G. - V. zo dňa 27.05.2016, č.j. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH.“ (ďalej len „Neodkladné opatrenie“). Voči Neodkladnému opatreniu žalovaný podal odvolanie, o ktorom bolo Krajským súdom v Bratislave Uznesením zo dňa 28.11.2017, č.k. 14Co/208/2017 rozhodnuté tak, že Uznesenie, ktorým bolo nariadené Neodkladné opatrenie bolo potvrdené, a to s poukazom na nasledovné (citácia bod 14 odôvodnenia predmetného Uznesenia): „Podľa prvého výroku nariadeného neodkladného opatrenia je žalovaná povinná umožniť prechod určeným osobám, stanoveným spôsobom a počas určenej doby cez svoj pozemok tak, aby mali prístup ku svojej nehnuteľnosti, najmä z dôvodu jej údržby a opravy. Je na žalovanej, akým spôsobom prechod umožní. Pokiaľ už vybuodovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Odvolávať sa na klauzulu rebis sic stantibus nie je podľa odvolacieho súdu namieste, a to nielen vzhľadom na ust. § 329 ods. 2 CSP, ale aj preto, že sa jedná o doktrínu používanú hlavne vo verejnom medzinárodnom práve. Zrealizovanie časti oplotenia, navyše počas prebiehajúceho súdneho sporu, a zrejme aj s informáciou o rozhodnutí súdu, by ani nemohlo byť považované za podstatnú zmenu pomerov. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybuodovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Nebol preto daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu tak, ako žiadala žalovaná vo svojom odvolaní.“ Žalovaný Neodkladné opatrenie nerešpektoval, z tohto dôvodu sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhajú ochrany svojich práv v exekučnom konaní - exekučné konanie vedené na exekútorskom úrade JUDr. F. H., súdneho exekútora, Exekútorský úrad Bratislava, č.k. 352EX 1025/17.

Žalovaný sa opakovane svojimi návrhmi domáhal zastavenia exekúcie, kedy neustále opakoval a dopĺňal svoju argumentáciu, až sa mu to tretím návrhom v poradí a po zmene zákonného sudcu podarilo - Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019, č.k. 16Ek /72/2017, s odôvodnením súdu, že z dôvodu rozčlenenia pôvodného pozemku parc. reg. „C“ č. B./X. po vzniku exekučného titulu (Neodkladné opatrenie), pozemok označený v exekučnom titule ako parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 296 m² zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. V. už neexistuje (bod 21 odôvodnenia Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019). Ďalej citácia predmetného bodu: „Z tohto dôvodu možno preto skonštatovať, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Rozčlenenie pozemku a skutočnosť, že pozemok označený v exekučnom titule neexistuje spôsobuje výraznú zmenu v skutkových okolnostiach daného prípadu a teda materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. V súvislosti so zmenou v skutkových okolnostiach, ktoré vznikli až po vzniku exekučného titulu, súd uvádza, že za vznik exekučného titulu sa nepovažuje jeho vykonateľnosť alebo právoplatnosť, ale deň vyhlásenia rozsudku alebo uznesenia (§ 271 ods. 1 CSP). Ak uznesenie nebolo vyhlásené, je ním deň jeho vydania (§ 237 ods. 1 CSP). Súd v základnom konaní totiž vychádza zo skutkového stavu, ktorý existoval v deň vyhlásenia, resp. vydania rozhodnutia. Skutočnosti, ktoré nastali od tohto dňa, môže povinný namietat' v návrhu na zastavenie exekúcie. V danom prípade bolo uznesenie o neodkladnom opatrení vydané dňa 19.07.2017, pričom k rozčleneniu pozemku došlo až dňa 05.09.2017. Z tohto dôvodu možno preto skonštatovať, že exekúcia bola začatá dôvodne, keďže oprávnení objektívne nemohli, resp. nemuseli mať vedomosť o rozčlení predmetného pozemku a zániku materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu.“ Na základe uvedeného exekučný súd skonštatoval, že v dôsledku následného rozdelenia pozemku žalovaným, sa Uznesenie, ktorým bolo nariadené Neodkladné opatrenie stáva materiálne nevykonateľným, pretože v ňom uloženú povinnosť objektívne nie je možné splniť a exekúciu zastavil. Voči predmetnému Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019, č.k. 16Ek/72/2017, keďže jeho závery o možnosti účastníka (povinného) si svojím jednostranným úkonom o rozčlení dotknutého pozemku zmeniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu (dokonca zapísané v katastri nehnuteľností ešte pred rozčlenením) žalobcovia v 1/ a 2/ rade považujú za nezákonné, neústavné a dávajúce návod všetkým povinným ako sa zbaviť povinností uložených im súdnymi rozhodnutiami - podal ústavnú sťažnosť (Ústavná sťažnosť zo dňa 11.03.2019). O Ústavnej sťažnosti bolo Uznesením zo dňa 23.02.2021 rozhodnuté Ústavným súdom SR tak, že táto bola odmietnutá, a to na základe nasledovnej argumentácie súdu: „Aj keď bola exekúcia začatá dôvodne, rozčlenením pozemku na dve samostatné parcely nastala situácia, keď pozemok špecifikovaný v exekučnom titule už neexistuje. ... Ústavný súd zdôrazňuje, že aj keď sa sťažovateľom javí ich situácia ako nespravodlivá a v ústavnej sťažnosti výslovne namietajú, že okresný súd svojím výkladom iba zdôvodnil zrejmu nespravodlivosť, podstatné je to, že povinnej nebolo exekučným titulom nariadené zdržať sa nakladania s pozemkom, cez ktorý mala sťažovateľom umožniť prechod. Vzhľadom na uvedené povinná bola oprávnená jednostranným úkonom rozdeliť pozemok v jej vlastníctve, aj keď konanie povinnej sa aj ústavnému súdu javí ako zjavne účelové. Nič to však nemení na ústavne akceptovateľnom závere vyjadrenom v napadnutom uznesení o tom, že táto skutočnosť v tomto konkrétnom prípade spôsobila materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu.“ Na základe uvedeného je potrebné skonštatovať, že súdom vydané Neodkladné opatrenie je teda v dôsledku následného jednostranného úkonu žalovaného, ktorými si rozčlenil pozemok definovaný v Neodkladnom opatrení materiálne nevykonateľné a žalobcom v 1/ a 2/ rade teda reálne nepriznáva žiadne práva. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú teda pri nutnosti rešpektovania záverov konajúcich súdov o materiálnej nevykonateľnosti Neodkladného opatrenia (aj keď s nimi nesúhlasia), nútení podať ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a to na základe nasledovnej skutkovej a právnej argumentácie: Ku dňu podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v súdnom konaní nasledovný stav:

- dňa 17.09.2019 bolo vo veci konané posledné pojednávanie, na ktorom bolo realizované oboznamovanie sa s obsahom spisu, účastníci boli poučení v zmysle § 154 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vytýčené bolo ďalšie pojednávanie na dňa 27.11.2019,
- pojednávanie vytýčené na dňa 27.11.2019 bolo zrušené bez uvedenia dôvodu (e-mail zo strany súdu zo dňa 22.11.2019), nový termín pojednávania nebol do dnešného dňa vytýčený,
- žalobcovia v 1/ a 2/ rade žiadali dňa 04.09.2020 opakovane o vytýčenie pojednávania vo veci, dňa 13.10.2020 bola žalobcom v 1/ a 2/ rade zaslaná odpoveď zo strany podpredsedníčky Okresného súdu Bratislava II o vyhodnotení sťažnosti ako dôvodnej a o sledovaní veci, termín pojednávania napriek uvedenému nebol do dnešného dňa vytýčený,
- Uznesením zo dňa 29.09.2020 bola pripustená zmena strán sporu a do konania na strane žalovaného vstúpil M. H.. Vo veci bolo do dnešného dňa konané o štyroch návrhoch na vydanie predbežného opatrenia týkajúcich sa umožnenia prístupu k Nehnuteľnosti zo strany žalobcov v 1/ a 2/ rade, a to:

(i) Uznesenie Krajského súdu Bratislava, č.k. 14 Co 217/2011 zo dňa 07.06.2011 - ktorým bola žalovanému (jeho právnomu predchodcovi) uložená povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pôvodného pozemku 5320/1 žalobcom v 1/ a 2/ rade v prítomnosti oprávnených osôb spôsobilých odstrániť poškodenia Nehnuteľnosti na obdobie 8 mesiacov v čase od 8.00 hod. do 20.00 hod., počínajúc uplynutím 21 dní od predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia (ďalej len „Predbežné opatrenie 1“), Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 08.07.2011, platnosť vydaného Predbežného opatrenia 1 skončila v marci roku 2012,

(ii) Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 43C 58/2008, zo dňa 26.03.2012 - ktorým bola žalovanému (jeho právnomu predchodcovi) uložená povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pôvodného pozemku 5320/1 žalobcom v 1/ a 2/ rade v prítomnosti oprávnených osôb spôsobilých odstrániť poškodenia Nehnuteľnosti na obdobie 8 mesiacov v čase od 8.00 hod. do 21.00 hod., počínajúc uplynutím 21 dní od predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia (ďalej len „Predbežné opatrenie 2“), Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 08.07.2011, platnosť vydaného Predbežného opatrenia 2 skončila v decembri roku 2012,

(iii) Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 43C 58/2008, zo dňa 05.06.2014 - ktorým bola žalovanému (jeho právnomu predchodcovi) uložená povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pôvodného pozemku 5320/1 žalobcom v 1/ a 2/ rade, ich dcére H. N. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia Nehnuteľnosti v presne definovanom období na obdobie do právoplatného ukončenia veci samej (ďalej len „Predbežné opatrenie 3“), Predbežné opatrenie 3 bolo Uznesením Krajského súdu v Bratislave Uznesením zo dňa 13.10.2014 zmenené tak, že návrh na jeho vydanie sa zamieťa,

(iv) Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 43C 58/2008, zo dňa 19.07.2017 - so záverom o materiálnej nevykonateľnosti predmetného uznesenia v dôsledku následného rozčlenenia pôvodného pozemku XXXX/X, podrobne opísané v časti I. tohto návrhu.

Žalobcovia v 1/ a 2/ rade nemali k svojej Nehnuteľnosti prístup od decembra roku 2014 do dnešného dňa, keďže napriek právoplatnému vydaniu Neodkladného opatrenia v roku 2017, žalovaný prístup neumožnil a žalobcovia 1/ a 2/ boli nútení sa svojich práv domáhať v exekučnom konaní, počas ktorého sa do roku 2019 úspešne bránili námietkam žalovaného (kedy im však poverenou exekútkou nebol ani počas 2 roky trvajúceho exekučného konania zabezpečený prístup k Nehnuteľnosti na základe Neodkladného opatrenia). V roku 2019 bola exekúcia zastavená (podrobne v bode I) a v roku 2021 bola ústavná sťažnosť žalobcov v 1/ a 2/ rade odmietnutá. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade vzhľadom na záujem na čo najskoršom ukončení veci v roku 2019 nepodávali ďalší návrh na predbežné opatrenie, aby nebolo súdne konanie predlžované, ale domáhali sa ochrany svojich práv na Ústavnom súde SR, keďže mali za to, že právoplatné súdne rozhodnutie nie je možné jednostranným právnym úkonom zo strany povinného z právoplatného súdneho rozhodnutia - rozčlenením dotknutého pozemku, „zbaviť“ materiálnej vykonateľnosti. Keďže však Ústavný súd SR má iný právny názor a existujúce Neodkladné opatrenie je bez akejkoľvek právnej sily a nedáva žalobcom v 1/ a 2/ rade žiadne práva, napriek jeho vydaniu do právoplatného ukončenia tejto veci (tj. až do ukončenia aj prípadného odvolacieho konania), sú žalobcovia v 1/ a 2/ rade nútení podávať ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň je zrejmé, že ani po žiadosti žalobcov 1/ a 2/ o opätovné vytyčenie pojednávania dňa 24.08.2020 pojednávanie vytyčené nie je a nie je zrejmé, kedy sa bude konať, vzhľadom aj na neustále a pokračujúce poškodzovanie Nehnuteľnosti (čo predpokladal aj Znalecký posudok č. 18/2010 dokladaný k návrhu na vydanie Predbežného opatrenia 3), z dôvodu nemožnosti sa o Nehnuteľnosť starať a na trvajúci skutkový stav od posledného Neodkladného opatrenia (odpojenie od elektrickej prípojky), žalobcovia v 1/ a 2/ rade podávajú návrh na neodkladné opatrenie, a to na základe nasledovnej skutkovej a právnej argumentácie: Žalobcovia v 1/ a 2/ rade za účelom preukázania stavu Nehnuteľnosti si dali v roku 2017 pri podávaní štvrtého návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vypracovať Znalecký posudok č. 04/2017 zo dňa 12.06.2017, znalcom Ing. Štefanom Uhlárom (ďalej len „Znalecký posudok“), ktorým preukazujú nevyhovujúci stav Nehnuteľnosti vzniknutý v dôsledku nemožnosti prístupu k Nehnuteľnosti, z čoho vyplýva nevyhnutná potreba opráv a potreba pravidelnej údržby Nehnuteľnosti. Na tento Znalecký posudok odkazujú aj pri tomto návrhu, k Nehnuteľnosti nemajú žiaden prístup, stav Nehnuteľností sa len zhoršil, a to vplyvom času a poveternostných podmienok, bez toho aby boli vykonané potrebné neodkladné práce a bola vykonávaná pravidelná údržba. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade pre aktuálnosť preukázania stavu Nehnuteľnosti poprosili susedov o vyhotovenie fotografií Nehnuteľnosti dňa 20.04.2021, ktoré dokladajú konajúcemu súdu a uvádzajú:

- Fotografia č. 4 - zadný komín - zavlhnutý, neošetrený, obnažený murivo,

- Fotografia č. 7 - zadný komín - rozpadnuté tehly a omietka, odkvapová rúra je upchatá konármi, ihličím, šiškami, voda neodteká, steká na murivo chaty a poškodzuje ho, rozpadávajú sa drevené konštrukcie a obklady,
- Fotografia č. 8 - predný komín - narušená, popraskaná omietka a murivo, rozpadnuté drevené obloženie a zábradlie balkóna,
- Fotografia č. 10 - stavba je obrastená inváznymi rastlinami, ktoré narúšajú jej omietku a murivo, nahnívajú drevené konštrukcie (zábradlia, balkón, obklady a iné), konáre prerastajú ihličnatého stromu prerastajú na strechu a poškodzujú strešnú krytinu,
- Fotografia č. 12 - predný komín má narušenú omietku a murivo,
- Fotografia č. 16, 21, 23 - spadnuté drevené obloženie z balkóna na terase, terasa zarastá inváznymi rastlinami, rozpadávajúce sa drevené zábradlie,
- Fotografia č. 20 - škridle sú prerastené machom a lišajníkom, uvoľnené škridle, čo spôsobuje zatekanie do interiéru stavby - do izby s nábytkom a drevom obloženým stropom a stenami.

Zo Znaleckého posudku vyplýva záver (str. 39 Znaleckého posudku): „Stavba súpisné číslo III.9771 v V., postavená na zastavanej ploche parcela číslo XXXX/X, kat. úz. V., je v zlom technickom stave. Vnútorne konštrukcie a povrchy z omietok vápenných sú zavlhnuté a tvorí sa na povrchoch pleseň. Rozvody vody a plynu sú nefunkčné, prípojka NN elektroinštalácie je odpojená bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti a bez súhlasu správcu distribučnej siete NN, toto je spôsobené svojvoľným konaním vlastníka nehnuteľnosti parcelné číslo 5320/1 a XXXX/X, kat. úz. V., F.. D. I.. Stavebné konštrukcie vonkajšie ako sú strešná konštrukcia, krytina, dažďové žľaby a dažďové zvody sú poškodené neumožnením prístupu na pozemok, čím bola znemožnená kontrola týchto konštrukcií a bola znemožnená oprava a pravidelná údržba. Dnes dažďový zvod na hornej časti stavby je rozbitý a privádza dažďovú vodu priamo pod základy stavby. Dažďové žľaby sú zanesené vegetačnými produktmi ako je lístie a ihličie. Niektoré dažďové žľaby a zvody a klampiarske výrobky je potrebné vymeniť za nové. Kovové klampiarske konštrukcie majú poškodené nátery, je ich potrebné obnoviť. Drevené konštrukcie ako sú prvky zábradlia na balkóne a terase, obklady stien a štítov drevom, konštrukcie krokiev a podhľadov sú silne zvetrané a poškodené poveternosťou, chýba im pravidelná údržba nátermi a impregnáciou. Výplne otvorov - okná a dvere sú poškodené poveternosťou a vandalizmom a . je potrebné vykonať opravy týchto výrobkov a obnoviť zasklenie a povrchové úpravy drevených častí okien a dverí. Povrchové úpravy vonkajších podláh z keramických dlažieb a terazzových dlažieb sú znečistené a poškodené machom a poveternosťou a hniúcimi vegetačnými produktmi prírody ako je lístie a ihličie. Ovocné dreviny a vinná réva je nemožnosťou prístupu na pozemok zdevastovaná, neudržiavaná, celý pozemok je zarastený popínavými rastlinami a burinou, tak ako je to vidieť na fotografických snímkach. Technický stav stavby popísaný v časti Posudok je detailne zdokumentovaný fotodokumentáciou. Stavba a jej technické rozvody dlhodobým nepoužívaním je poškodená a nie je v stave vhodnom pre používanie. Je potrebné najprv vykonať opravy poškodených častí stavby a vykonať predpísané revízie rozvodu vody, plynu a elektroinštalácie. Pre zabezpečenie technického stavu, ktorý dovoľuje používanie stavby je potrebné obnoviť prípojku elektroinštalácie NN a prípojky vody a plynu.“ Uvedený záver je preukázaný aj fotografiami v Znaleckom posudku, aktuálnymi fotografiami a je zrejme, že v dôsledku nemožnosti prístupu k Nehnuteľnosti prichádza k jej ďalšiemu poškodzovaniu a nemožnosťou pravidelnej údržby k jej devastovaniu. Taktiež znalec skonštatoval prístup tretích osôb k Nehnuteľnosti - vandalizmus, ako aj vstup do rozvádzača (obrázok 60 Znaleckého posudku) a teda je zrejme, že nemožnosťou kontroly Nehnuteľností vzniká príležitosť pre tretie osoby, ktoré bez kontroly vstupujú na pozemky vo vlastníctve žalobcov v 1/ a 2/ rade. Ako aj je doložené v súdnom spise - žalovaný neumožnil ani jednorazový vstup žalobcom v 1/ a 2/ rade k Nehnuteľnosti za účelom kontroly a zdokumentovania vandalizmu na Nehnuteľnosti. Pre úplnosť aj v tomto podaní žalobcovia v 1/ a 2/ rade uvádzajú, že znalec pri vyhotovení Znaleckého posudku sa k Nehnuteľnosti dostal cez pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X s jednorazovým dovolením spoluvlastníkov tohto pozemku, kde ale k Nehnuteľnosti musel ísť po rebríku, ako dokazuje obrázok 50 v Znaleckom posudku. Uvedené taktiež preukazuje účelovosť tvrdení žalovaného, že prístup žalobcov v 1/ a 2/ rade k Nehnuteľnosti je možný, vhodný a primeraný cez pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade na základe Znaleckého posudku ešte v aktuálnom čase zadali odborne spôsobilej osobe - spoločnosti A&B KZM Slovakia, s.r.o., so sídlom Obežná 10/3237, 821 02 Bratislava, IČO: 46 879 285, posúdenie vykonania potrebných prác na Nehnuteľnosti tak, aby prišlo k jej oprave do zodpovedajúceho technického stavu, aby boli odstránené najzávažnejšie nedostatky, nedostatky spôsobujúce ďalšie poškodenia, aby bolo zabránené ďalšiemu vzniku poškodzovania majetku žalobcov v 1/ a 2/ rade. Podľa odborného posúdenia stavu Nehnuteľnosti spoločnosť A&B KZM Slovakia, s.r.o. uviedla, že na realizáciu príslušných potrebných stavebných prác, a to pri priaznivých poveternostných podmienkach bude potrebné obdobie minimálne 4 mesiace, pričom zároveň uviedla v dôsledku

realizácie prác v letných mesiacoch ich vykonávanie v ranných a poobedňajších/večerných hodinách. Zároveň v tomto období musia byť vykonané čistiace práce, práce týkajúce sa odstránenia zarastenia pozemku, burín, ako aj práce na zabezpečenie opätovného pripojenia prípojky elektroinštalácie NN, ktorá bola zo strany žalovanej neoprávnene odpojená. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade uvádzajú, že vzhľadom na to, že na základe Neodkladného opatrenia nemali prístup umožnený ani raz, všetky práce, ktoré bolo potrebné vykonať v roku 2017 neboli vôbec vykonané, navyše plynutím času sa stav Nehnuteľností len zhoršuje a teda oprava stavby je minimálne potrebná v rozsahu v akom je uvedené v oprave stavby zo dňa 16.06.2017. Na základe odhadu potrebných stavebných prác odborne spôsobilou osobou, ako aj informácie o čase ich vykonávania, ako aj v dôsledku plynutia času odo dňa vydania Neodkladného opatrenia, kedy bolo potrebné vykonanie stavebných prác v rozsahu 4 mesiacov, čo vzhľadom na ďalšie pokračujúce škody na Nehnuteľnosti a potrebu ďalších opráv je potrebné zhodnotiť ako nedostačujúce, sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhajú vydania neodkladného opatrenia na zabezpečenie prístupu k Nehnuteľnosti v období 5 mesiacov, v čase od 8.00 hod. do 21.30 hod., keďže je predpoklad výkonu stavebných prác v dôsledku tepla aj v poobedňajších/večerných hodinách, zároveň po ukončení prác je potrebné uskutočniť aj minimálne upratovacie práce. Pôvodne navrhovanú dobu žalobcovia v 1/ a 2/ rade žiadajú predĺžiť o jeden mesiac v dôsledku skutočnosti, že Neodkladným opatrením nemali zabezpečený žiaden prístup, k žiadnym opravám neprišlo a teda stav Nehnuteľnosti sa neustále zhoršuje a je vysoký predpoklad potreby opráv vo väčšom rozsahu. Je zrejmé, že Nehnuteľnosť okrem potreby okamžitých opráv, potrebuje aj pravidelnú údržbu, aby neprichádzalo k jej poškodzovaniu a nevznikla rovnaká situácia v rámci zdevastovania Nehnuteľností, aká je k dnešnému dňu. Vzhľadom na dlhodobosť súdneho konania, na jeho stav k dnešnému dňu a vysoký predpoklad odvolania voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie (kde nie je možné predpokladať, kedy bude vydané) a teda minimálne trvanie súdneho sporu na súde druhej inštancie viac ako jeden rok, sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhajú neodkladného opatrenia až do právoplatného ukončenia tohto súdneho sporu, a to v čiastočnom prístupe k Nehnuteľnosti ako je uvedené v petite. Pozemok žalovaného, cez ktorý sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhajú prístupu je zatrávený, v tejto časti sa nachádzajú siete a teda na strane žalovaného nedochádza nariadením neodkladného opatrenia k jeho neprimeranému obmedzeniu, ktoré by nebolo možné od neho spravodlivo požadovať. Žalovaný (jeho právny predchodca), napriek vedomosti o Neodkladnom opatrení, postavil v roku 2017 na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X betónové oplotenie, ktoré nemá žiaden vstup na pozemky vo vlastníctve žalovaného, je bez akéhokoľvek dverného alebo prechodového otvoru, k čomu žalobcovia v 1/ a 2/ rade dokladajú fotodokumentáciu (ďalej len „Oplotenie“). Z fotky č. 1 je zrejmý stav pôvodne postaveného Oplotenia v roku 2017 (fotodokumentácia doložená v súdnom spise), v tomto stave bolo Oplotenie aj pri začatí exekučného konania. Napriek zákazu výstavby Oplotenia uloženej žalovanému (jeho právnenému predchodcovi) právoplatným súdnym rozhodnutím (Neodkladným opatrením) je zrejmé, že Oplotenie je stavebne dokončené - fotografia č. 2 zo dňa 23.04.2021. Aj z uvedeného je zrejmé ako sa správa žalovaný - napriek jasnému zákazu výstavby Oplotenia, toto bez problémov dokončí, v rozpore s jemu uloženými povinnosťami súdnym rozhodnutím a následne existenciu Oplotenia využíva ako svoju obranu v tomto súdnom konaní. Takéto konanie žalovaného - v zjavnom rozpore s uloženými mu povinnosťami súdnym rozhodnutím nemôže požívať súdnu ochranu. Oplotenie bolo postavené počas tohto súdneho konania, pri vedomosti žalovaného o vydanom Neodkladnom opatrení, ktorým sa žalovanému postavenie Oplotenia zakazuje - v čase začatia výstavby Oplotenia bolo Neodkladné opatrenie zverejnené na liste vlastníctva a bol s ním žalovaný preukázateľne oboznámený, k stavebnému dokončeniu Oplotenia prišlo až po začatí exekučného konania na vymoženie povinností uložených Neodkladným opatrením (dôkazy k uvedenému sú v súdnom spise v rámci odvolacieho konania voči Neodkladnému opatreniu). Postavenie Oplotenia, jeho dokončovanie už konajúce súdy v exekučnom konaní posudzovali - Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017, č.k. 16EK 72/2017 - „Oznámenie povinného o ukončení drobnej stavby zo dňa 29.07.2017 bol predčasným simulovaným právnym úkonom, ktorý povinný vykonal v snahe preventívne ukončiť stavbu betónového oplotenia pred nadobudnutím vykonateľnosti exekučného titulu, a tým pádom sa vyhnúť vymáhateľnosti exekučného titulu, o ktorého existencii bol informovaný z viacerých vyššie uvedených zdrojov. Z uvedeného súd považoval tento úkon za absolútne neplatný, a teda nemajúci akékoľvek právne účinky, a preto ani tvrdenia povinného o nevykonateľnosti exekučného titulu v tomto exekučnom konaní neobstáli.“ (predmetné Uznesenie doložené v súdnom spise). Je zrejmé, že postavenie Oplotenia je ďalšia činnosť žalovaného, ktorou má záujem zabrániť zriadeniu prechodu cez pozemok žalovaného v prospech žalobcov v 1/ a 2/ rade. K tejto skutočnosti, keďže sa ňou žalovaný od roku 2017 bránil tak v tomto konaní, ako aj v exekučnom konaní, sa už vyjadroval odvolací súd: „Podľa prvého výroku nariadeného neodkladného opatrenia je žalovaná povinná umožniť prechod určeným osobám,

stanoveným spôsobom a počas určenej doby cez svoj pozemok tak, aby mali prístup ku svojej nehnuteľnosti, najmä z dôvodu jej údržby a opravy. Je na žalovanej, akým spôsobom prechod umožní. Pokiaľ už vybuďovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Odvolávať sa na klauzulu rebis sic stantibus nie je podľa odvolacieho súdu namieste, a to nielen vzhľadom na ust. § 329 ods. 2 CSP, ale aj preto, že sa jedná o doktrínu používanú hlavne vo verejnom medzinárodnom práve. Zrealizovanie časti oplotenia, navyše počas prebiehajúceho súdneho sporu, a zrejme aj s informáciou o rozhodnutí súdu, by ani nemohlo byť považované za podstatnú zmenu pomerov. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybuďovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Nebol preto daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu tak, ako žiadala žalovaná vo svojom odvolaní.“ (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 28.11.2017, č.k. 14Co/208/2017, bod 14). Taktiež v exekučnom konaní o nútenom výkone Neodkladného opatrenia konajúce súdy tejto obrane nepriznali žiadnu právnu relevanciu (Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017, sp. zn. 16 Ek/72/2017, ktorým bol zamietnutý návrh na zastavenie exekúcie zo strany žalovaného podávaný aj z dôvodu existencie betónového oplotenia), ako jediná skutočnosť, ktorá spôsobila materiálnu nevykonateľnosť Neodkladného opatrenia bolo skonštatované právne rozdelenie pôvodného pozemku parc. č. XXXX/X, výstavba Oplotenia nebola dôvodom na zastavenie exekúcie. Navyše - pre právnu istotu - sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhali vydania ďalšieho neodkladného opatrenia - zo dňa 06.09.2017, v ktorom sa domáhali povinnosti žalovaného odstrániť nadzemnú časť Oplotenia presne špecifikovanú v geodetickom zameraní vypracovanom Ing. S. K. zo dňa 02.08.2017 (doložené v súdnom spise). Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2017, č.k. 43C/58/2008- 2054 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2018, č.k. 8Co/99/2018-2335 bol návrh na predmetné neodkladné opatrenie zamietnutý, a to práve z dôvodu, že v nariadenej povinnosti žalovanému Neodkladným opatrením - povinnosti umožnenia prechodu je poskytnutá žalobcom v 1/ a 2/ rade súdna ochrana a je na žalovanom, akým spôsobom prechod žalobcom v 1/ a 2/ rade umožní a bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnil. Zároveň konajúce súdy uviedli, že dobrovoľné nesplnenie povinnosti zo strany žalovaného uložené mu Neodkladným opatrením neodôvodňuje nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia a súdny exekútor má pritom k dispozícii zákonné prostriedky na to, aby v rámci exekučného konania vymáhal splnenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného exekučného titulu. S uvedeným súhlasia aj žalobcovia v 1/ a 2/ rade a majú za to, že v prvom rade postavenie Oplotenia počas vedenia tohto súdneho konania (pri vedomosti o vydaní a znení Neodkladného opatrenia, ale aj bez nej) nie je možné považovať za podstatnú zmenu pomerov, navyše pri zjavnej účelovosti celého Oplotenia, ktoré nemá ani vstup na pozemok žalovaného, kedy je zrejme, že je to ďalší úkon uskutočnený v snahe vyhnúť sa povinnosti umožniť vstup žalobcov v 1/ a 2/ rade na svoj pozemok. Navyše, ak by bolo potrebné osobitne žalovať aj odstránenie Oplotenia, žalovaný môže postaviť oplotenie ďalšie alebo akýmkoľvek ďalšími stavebnými/inými úpravami zablokovať prechod po pozemku (čo by aj urobil, čo je zrejme z jeho doterajšieho konania). Práve naopak - uloženie povinnosti umožniť vstup - tak ako skonštatovali konajúce súdy v sebe zahŕňa všetky nevyhnutné úkony na strane povinného za účelom splnenia si uvedenej povinnosti. A už len pre úplnosť žalobcovia v 1/ a 2/ rade opakovane poukazujú aj na posúdenie technickej náročnosti a zásahu pri odstraňovaní Oplotenia v časti tak, aby bol umožnený prístup žalobcom v 1/ a 2/ rade v rovnakom rozsahu ako tento prístup umožňovalo pôvodné pletivové oplotenie, na ktorom bola riadna bránka, ako vyplýva aj z fotodokumentácie v Znaleckom posudku (str. 5 a 6), ktorou sa vstupovalo na pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X umiestnená v ľavej časti pozemku (smerom od ulice Podkarpatskej), čo bolo vystavaním Oplotenia znemožnené. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade dokladajú prehlásenie odborne spôsobilej osoby, že odstránením príslušnej časti nebude narušená statika Oplotenia a toto je možné zrealizovať v trvaní 1 až 2 pracovných dní, čo je logické, keďže za pár dní žalovaný celé Oplotenie postavil ako vyplýva zo súdneho spisu. Zároveň žalobcovia v 1/ a 2/ rade v dôsledku právnych záverov vyslovených v Uznesení Ústavného súdu SR zo dňa 23.02.2021, sp. zn. I. ÚS 49/2021, ako aj v uznesení exekučného súdu, ktorým bola exekúcia na nútený výkon Neodkladného opatrenia zastavená - Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019, č.k. 16Ek /72/2017, ktorými konaniu žalovaného - následnému rozdeleniu pôvodného pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X, priznávajú právnu silu spôsobenia straty materiálnej vykonateľnosti Neodkladného opatrenia (keďže ako vyplýva z právnych názorov uvedených súdov, už neexistuje pozemok definovaný v Neodkladnom opatrení a teda toto Neodkladné opatrenie nie je možné vymôcť), sa domáhajú aj zákazu nakladania žalovaného s pozemkami parc. reg. „C“ č. XXXX/X, č. XXXX/XX tak ako to vyplýva z petitu tohto návrhu. V prípade, ak by žalovanému nebolo zakázané nakladanie s predmetným pozemkom parc. reg. „C“ XXXX/X, je zrejme, že v prípade vyhovenia tomuto návrhu si

žalovaný zase svoj pozemok rozdelí (alebo napríklad scelí, zmení druh pozemku) a pozemok definovaný v rozhodnutí, ktorým by bolo vydané neodkladné opatrenie v zmysle tohto návrhu, už nebude existovať, čo bude znamenať stratu materiálnej vykonateľnosti daného súdneho rozhodnutia a žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa nedomôžu núteného splnenia povinnosti uloženej takýmto súdnym rozhodnutím. Týmto majú žalobcovia v 1/ a 2/ rade za to, že v dôsledku doterajšieho správania žalovaného je nutne potrebné upraviť pomery a je zároveň daná obava, že exekúcia Neodkladného opatrenia je ohrozená. Uvedené sa vzťahuje aj na konanie vo veci samej, keďže po vydaní rozhodnutia súdom prvého stupňa je v prípade prípadného rozdelenia pozemku nastolený stav materiálnej nevykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle právnych záverov konajúcich súdov. Zároveň žalobcovia v 1/ a 2/ rade poukazujú na nelegálne odstránenie elektrickej prípojky NN žalovaným (jeho právnym predchodcom), kedy poukazujú na záver uvedený v Znaleckom posudku: „Na základe informácií z grafického systému Západoslovenskej distribučnej a.s. je elektrická prípojka NN zaznačená vo vzdušnom rozvode (príloha č. 6), teda nárok manželov N. na bezplatné a okamžité obnovenie elektrickej prípojky NN je oprávnený v zmysle predpisu „Technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej spoločnosti Západoslovenská distribučná a.s z 1.10.2012.“ Je evidentné, že žalovaný svojvoľne, nelegálne zasahuje do majetku žalobcov v 1/ a 2/ rade, spôsobuje im svojim konaním škodu, ktorej nemôžu zabrániť, keďže nemajú prístup k svojej skolaudovanej Nehnuteľnosti a žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú nútení vynakladať ďalšie finančné prostriedky za účelom zabezpečenia ochrany svojich práv. Taktiež žalobcovia v 1/ a 2/ rade majú za to, že je potrebné zastabilizovať identifikáciu dotknutých pozemkov týmto konaním, keďže ich zmenou dochádza k nutnosti vyhotovovania ďalších geometrických plánov potrebných pre vec samu. Zároveň žalobcovia v 1/ a 2/ uvádzajú, že z úkonov žalovaného v tomto konaní je zrejmé, že žalovaný (a jeho právny predchodcovia) majú záujem robiť a robia akékoľvek úkony, ktorými by zabránili prechodu žalobcov v 1/ a 2/ rade po pozemku vo vlastníctve žalovaného za účelom prístupu k Nehnuteľnosti a ktorými by predĺžili toto súdne konanie (čo sa im zjavne darí, keďže konanie trvá 13 rok) - v tomto konaní boli dvakrát uskutočnené prevody dotknutého pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - pričom predchádzajúca žalovaná F. D. I. je babkou terajšieho žalovaného p. M. H., jasný účelový prevod v rámci rodiny, pozemok bol zaťažený záložným právom v prospech V. H. (otca žalovaného), pôvodný pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X (výmera 296 m²) bol rozdelený na dva pozemky (parc. reg. „C“ č. XXXX/X a XXXX/XX), bolo postavené Oplotenie. Za účelom zamedzenia ďalších prevodov, ďalšiemu predlžovaniu konania, ďalším úkonom, ktorými by akokoľvek boli zmenené skutkové pomery v danej veci, čo by žalovaný mal záujem využívať ako svoju obranu, žalobcovia v 1/ a 2/ rade navrhujú takú úpravu pomerov, ktoré by uvedenému bránila - zákaz nakladania s pozemkami parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 284 m², parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - záhrada o výmere 12 m². V zmysle § 324 ods. 1 CSP: „Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.“ V zmysle § 325 ods. 1 CSP: „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“ V zmysle § 325 ods. 2 CSP: „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby: nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, ...“ V zmysle právnej teórie (C.H.BECK, Civilný sporový poriadok, Veľký komentár, str. 1093). Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany posudzuje, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- d) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Žalobcovia v 1/ a 2/ rade nemajú pre správanie žalovaného, ktorý im odmieta poskytnúť prístup k Nehnuteľnosti možnosť vykonávania ani nevyhnutných stavebných prác na ich skolaudovanej Nehnuteľnosti, nemajú možnosť zamedziť ďalšiemu poškodzovaniu a znehodnocovaniu Nehnuteľnosti - ich vlastníctva a odstrániť stav ohrozovania zdravia a majetku tretích osôb (napríklad pri samovoľnom zrútení časti Nehnuteľností), čím dochádza k škode na ich majetku, taktiež hrozí vznik škody tretím osobám. Taktiež žalobcovia v 1/ a 2/ rade poukazujú na svoju zodpovednosť za škodu, ak v dôsledku zlého technického stavu Nehnuteľnosti príde k poškodeniu majetku, zdravia tretích osôb. Je potrebné

aby bolo žalobcom v 1/ a 2/ rade umožnené splnenie si svojej zákonnej prevenčnej povinnosti, aby boli vykonané všetky opravy a úpravy Nehnutelnosti tak, aby ku škode neprišlo. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade majú za to, že dostatočne v tomto návrhu preukázali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovaným, tak ako navrhujú (princíp opodstatnenosti), pričom z povahy veci je zrejmé, že nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečením opatrením, čím je splnená podmienka § 324 ods. 3 CSP. Zároveň uvádzajú, že majú za to, že je splnený aj princíp efektívnosti - kedy nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu bude zabezpečený prístup k Nehnutelnosti v rozsahu potrebnom na vykonanie opráv poškodených častí Nehnutelnosti, aj na zabezpečenie jej údržby, tak aby k ďalším škodám a vandalizmu nedochádzalo. Taktiež nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav a je zachovaný aj princíp proporcionality, kedy umožnením prechodu po časti pozemku XXXX/X vo vlastníctve žalovaného nepríde k jeho neprimeranému obmedzeniu, nebude obmedzený ani nad nevyhnutný rozsah. Taktiež k postaveniu Oplotenia je potrebné poukázať na právny záver odvolacieho súdu, ktorý konštatuje, že „vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybuodovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určených osobám“ (bod 14 odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2017). Navyše konajúci súd už všetky tieto podmienky viackrát posudzoval a navrhované neodkladné opatrenia boli vo veci vydané. Skutkový stav sa oproti pôvodným návrhom zmenil v neustále sa zhoršujúcom stave Nehnutelnosti, keďže napriek právoplatnému Neodkladnému opatreniu toto nebolo žalovaným rešpektované (a teda je zrejmé, že žalovaný sa nemieni podriadiť právoplatným súdnym rozhodnutím, čo taktiež svedčí o jeho úmysloch v celej tejto veci, kedy má záujem akýmikoľvek úkonmi zabrániť prístupu žalobcov v 1/ a 2/ rade k ich Nehnutelnosti), skutočnosť postavenia Oplotenia bola posudzovaná konajúcimi súdmi a bolo zhodnotené, že neprichádza k zmene pomerov a je možné od žalovaného spravodlivo požadovať odstránenie potrebnej časti Oplotenia. Čo sa týka navrhovanej povinnosti nenakladania s pozemkami vo vlastníctve žalovaného v rozsahu uvedenom v petite tohto návrhu, žalobcovia v 1/ a 2/ rade uvádzajú, že z doterajšieho konania žalovaného, ktorý sa odmieta dobrovoľne podrobiť právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu, dobrovoľne uloženú povinnosť súdnym rozhodnutím nesplní; ktorý si rozčlení pozemok uvedený v právoplatnom súdnom rozhodnutí, kedy táto skutočnosť má za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia; ktorý si postaví oplotenie bez možnosti vstupu na svoj vlastný pozemok, za pár dní a pri vedomosti o zákaze tejto činnosti, je zrejmé, že urobí všetko len aby sa vyhol plneniu povinnosti umožniť žalobcom v 1/ a 2/ rade prechod po svojom pozemku a aby sa vyhol exekúcii daného súdneho rozhodnutia. Takéto konanie je v rozpore s dobrými mravmi, pričom žalobcovia v 1/ a 2/ rade majú za to, že aj v prípade, ak je takéto konanie dovolené (t.j. nie je žalovanému zakázané zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorou by reálne znemožnil prechod po jeho pozemku - napríklad postavenie oplotenia, zasadenie stromov, postavenie akejkoľvek inej technickej prekážky, právne rozdelenie pozemku na dva menšie pozemky) - takéto konanie nemá požívať súdnu ochranu, navyše pri skonštatovaní zrejmej účelovosti tohto konania aj Ústavným súdom SR. Ochranou takéhoto konania poskytovanou najvyššími súdnymi autoritami je úplne popretá základná zásada súdnych konaní - a to hľadanie práva a spravodlivých riešení vzájomných sporov účastníkov (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 650/2013). Rovnako takéto nakladanie s pozemkami znamená neustálu potrebu vyhotovovania nových geometrických plánov zo strany žalobcov v 1/ a 2/ rade, ktoré je potrebné dokladať v rámci veci samej, čo znamená pre nich zvýšené náklady, len z dôvodu účelového rozdeľovania pozemku zo strany žalovaného a samozrejme potreby zmeny petitu a ďalšej časovej náročnosti daného konania. V súlade s uvedeným majú žalobcovia v 1/ a 2/ rade za to, že boli splnené všetky podmienky vyžadované CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu v akom sa ho domáhajú. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade uvádzajú, že nie je spravodlivé, aby museli neustále podávať návrhy na vydávanie neodkladných opatrení, ktorými v dôsledku konania aj súdom druhej inštancie, taktiež prichádza k predlžovaniu súdneho sporu, nehospodárnosti súdneho konania. Aj uvedené preukazuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tak, aby mohlo byť vo veci bez nutnosti posúvania spisu súdu druhej inštancie riadne konané a rozhodnuté. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade, aby sa vyhli účelovým námietkam žalovaného, ktorý by nevedel, ktorá je „ľavá“ strana predmetného pozemku, resp. by uvedenú skutočnosť najskôr vedel, keďže tvrdí, že prechod umožňuje a následne by túto vedomosť stratil, ako konštatovali konajúce súdy v exekučnom konaní, definujú prechod aj pri neodkladnom opatrení po úseku vyznačenom Geometrickým plánom č. XX/XXXX na zriadenie vecného bremena vyhotovenom F. K. G., K. XX, Bratislava, IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. XXXX/XXXX, ktorý je doložený v súdnom spise. Pre úplnosť žalobcovia v 1/ a 2/ rade uvádzajú, že pri neodkladných opatreniach nie je možné uplatniť prekážku res iudicata, a to z dôvodu,

že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej (Rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5M Cdo13/2007), navyše v rámci tohto konania ani nie je splnená podmienka rovnakého uplatňovaného nároku.

4. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili nasledovné listiny, na ktoré sa odvolávajú, a to: list obchodnej spoločnosti A&B KZM Slovakia, s.r.o. s označením „oprava stavby súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X“ zo dňa 16.06.2017; e-mail zo dňa 18.09.2017 a zo dňa 19.09.2017 - odrezanie časti betónového oplotenia; fotografické snímky podľa textu návrhu neodkladného opatrenia; internetový výpis zo živnostenského registra F. Z. S. ABRASIV zo dňa 23.04.2021; internetový výpis z obchodného registra SR obchodnej spoločnosti A&B KZM Slovakia, s.r.o. zo dňa 23.04.2021; uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/72/2017 zo dňa 17.01.2019; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 49/2021-22 zo dňa 23.02.2021; znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 12.06.2017 vypracovaný znalcom F. I. W., ktorého úlohou bolo posúdiť technický stav nehnuteľnosti súpisné číslo III. XXXX vybudovanej na parc. č. XXXX/X v katastrálnom území V. v G..

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

16. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 333 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

23. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 127 ods. 1 OZ vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

25. Podľa § 127 ods. 3 OZ vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

26. Podľa § 135 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby alebo jej zmeny a na uskutočnenie nevyhnutných úprav udržiavacích alebo zabezpečovacích prác a na odstránenie stavby môže stavebný úrad uložiť tým, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom alebo stavbám, aby trpeli vykonanie prác zo svojich pozemkov alebo stavieb.

27. Podľa § 151n ods. 1 OZ vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

28. Podľa § 151n ods. 2 OZ vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

29. Podľa § 151n ods. 3 OZ pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spolužívania.

30. Podľa § 151o ods. 1 OZ vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

31. Podľa § 151o ods. 2 OZ zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

32. Podľa § 151o ods. 3 OZ ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

33. Podľa § 1 ods. 1 OZ úprava občianskoprávných vzťahov prispieva k napĺňaniu občianskych práv a slobôd, najmä ochrany osobnosti a nedotknuteľnosti vlastníctva.

34. Podľa § 2 ods. 3 OZ účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

35. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Podľa Čl. 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným preťahom v konaní.

37. Podľa Čl. 16 CSP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

38. Podľa Čl. 2 ods. 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

39. Podľa Čl. 2 ods. 2 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

40. Podľa Čl. 20 ods. 3 Ústavy SR vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

41. Súd, po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia datovaným dňa 26.04.2021 ako aj s podstatným obsahom súdneho spisu v spore medzi žalobcami a žalovaným o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ, dospel k záveru, že o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, že medzi stranami sporu je osvedčená existencia právneho vzťahu a sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh neodkladného opatrenia spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti neodkladného opatrenia s tým, že žalobcovia zároveň osvedčili opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery medzi nimi a žalovaným (princíp opodstatnenosti). Žalobcovia dostatočným spôsobom opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísali skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z predmetného návrhu je tiež zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú. Taktiež je splnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

42. Súd má za preukázané, že žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností: chaty so súpisným číslom XXXX, druh stavby: XX - budova pre šport a rekreačné účely, postavená na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere 42 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a pozemkov - parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere 591 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty a parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere 42 m², druh

pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F..

43. Ďalej má súd za preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností: pozemkov - parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: záhrada, parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere XX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie a parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX vo výmere 12 m², druh pozemku: záhrada, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F..

44. Uznesením č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie na základe ktorého :

I. Súd uložil žalovanej (pozn. právnej predchodkyni žalovaného) povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., LV č. XXXX žalobcom v 1. a 2. rade, ich dcére H. N., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 5, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne:

- počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod.,

- od prvého dňa 5. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde G. III, sp. zn. 43C/58/2008, každú stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 17.00 hod..

II. Súd uložil žalovanej (pozn. právnej predchodkyni žalovaného) povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplotenia na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., LV č. XXXX, ktorého vybudovanie jej bolo umožnené Stanoviskom - Ohlásenie drobnej stavby Mestskej časti Bratislava - V. zo dňa 27.05.2016, č.j. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH.

45. Súd zo spisu zistil, že predmetné uznesenie č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 bolo vykonateľné dňom 06.08.2017 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/208/2017-2142 zo dňa 28.11.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2017. Zo spisu súd zistil, že Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor uznesenie č.k. 43C/58/2008-1955 bolo doručené elektronicky dňa 20.07.2017 a následne zapísané v poznámke LV č. XXXX.

46. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/208/2017-2142, ktorým potvrdil súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie č.k. 43C/58/2008-1955 v odôvodnení uviedol okrem iného, že nasledovné:

- Žalovaná zrealizovala nové oplotenie svojho pozemku až po vydaní napadnutého uznesenia, a preto na túto skutočnosť odvolací súd neprihliadal (posledná veta bodu 13.).

- Podľa prvého výroku nariadeného neodkladného opatrenia je žalovaná povinná umožniť prechod určeným osobám, stanoveným spôsobom a počas určenej doby cez svoj pozemok tak, aby mali prístup ku svojej nehnuteľnosti, najmä z dôvodu jej údržby a opravy. Je na žalovanej, akým spôsobom prechod umožní. Pokiaľ už vybudovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Odvolávať sa na klauzulu rebis sic stantibus nie je podľa odvolacieho súdu namieste, a to nielen vzhľadom na ust. § 329 ods. 2 CSP, ale aj preto, že sa jedná o doktrínu používanú hlavne vo verejnom medzinárodnom práve. Zrealizovanie časti oplotenia, navyše počas prebiehajúceho súdneho sporu, a zrejme aj s informáciou o rozhodnutí súdu, by ani nemohlo byť považované za podstatnú zmenu pomerov. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybudovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Nebol preto daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu tak, ako žiadala žalovaná vo svojom odvolaní (bod 14.).

- Nevykonateľné potom nie je rozhodnutie ani v druhom výroku, v ktorom sa žalovanej ukladá zdržať sa výstavby betónového oplotenia. Žalovaná nesmie stavať betónové oplotenie, ktorým by oprávneným osobám bránila v prechode, počas celej doby, kedy je povinná im prechod umožniť (bod 15.).

- Vzhľadom na vyššie uvedené považoval odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie za zákonné a primerané existujúcemu skutkovému a právnemu stavu, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť

pomery medzi stranami. Nariadené neodkladné opatrenie je zároveň primerané, keď zasahuje do práv žalovanej len v nevyhnutnom rozsahu. Nejde teda o žiaden vážny zásah do vlastníckeho práva žalovanej. Aj doba, počas ktorej je žalovaná povinná prechod strpieť, je podľa odvolacieho súdu opodstatnená. Neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, časovo vymedzený do rozhodnutia vo veci samej (bod 16.).

47. Uznesením č.k. 43C/58/2008-2054 zo dňa 09.10.2017 súd zamietol v poradí už ôsmy návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017, ktorým žalobcovia žiadali, aby súd:

1/ uložil žalovanej povinnosť odstrániť na vlastné náklady nadzemnú časť betónového oplotenia vybudovaného na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k. ú. V., LV č. XXXX, a to v južnej časti v dĺžke 1,05m a v západnej časti v celosti, tak ako to vyplýva z geodetického zamerania vypracovaného Ing. S. K. zo dňa 02.08.2017, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou tohto neodkladného opatrenia, a to v lehote 7 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia,

2/ uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných alebo iných činností alebo úprav, ktorými znemožní prechod

- žalobcom v 1. a 2. rade,

- ich dcére H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 5, G.

- a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX, kat. úz. V., zapísanej na LV č. XXXXX,

po ľavej strane pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k.ú. V., LV č. XXXX v šírke 1,2 m, tak ako je táto časť vymedzená v Geometrickom pláne č. 31/2011 zo dňa 14.10.2011 vyhotovenom spol. GEODET PLÁN, s.r.o., úradne overenom pod č. XXXX/XXXX dňa 17.10.2011, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto neodkladného opatrenia.

48. Súd zo spisu zistil, že uznesenie č.k. 43C/58/2008-2054 zo dňa 09.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/99/2018-2335 zo dňa 19.06.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2018.

49. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/99/2018-2335, ktorým potvrdil uznesenie č.k. 43C/58/2008-2054 v odôvodnení okrem iného uviedol nasledovné:

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nie je splnená zákonom stanovená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. C.s.p., a to existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhnutým neodkladným opatrením, keď za účelom ochrany práv žalobcov už boli pomery medzi stranami upravené už neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.7.2017, č. k. 43C/58/2008-1955, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2017 č.k. 14Co/208/2017-2142, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť po ľavej strane pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m², kat. územie: V., obec: BA - m. č. V., okres G. F., LV č. XXXX umožniť prechod žalobcom 1/ a 2/, ich dcére H. N. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby žalobcov, a to v rozsahu uvedenom v uznesení súdu prvej inštancie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, a zároveň jej bola uložená povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplotenia na južnej časti západnej hranice predmetného pozemku. Uvedené rozhodnutie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, je vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého je vedené exekučné konanie za účelom vymoženia splnenia povinností žalovanej, uloženej jej nariadeným neodkladným opatrením. Žalobcovia zároveň podali ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa okrem iného domáhajú uloženia povinnosti žalovanej odstrániť na vlastné náklady nadzemnú časť betónového oplotenia vybudovaného na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, a to z dôvodu, že žalovaná nerešpektuje vydané súdne rozhodnutie, úmyselne sa vyhýba splneniu si povinností uložených jej týmto rozhodnutím, zrealizovala stavbu betónového oplotenia v úmysle zabrániť im prechod cez jej pozemok napriek tomu, že o nariadení neodkladného opatrenia bola informovaná. Samotné nerešpektovanie nariadeného neodkladného opatrenia žalovanou a dobrovoľné nesplnenie povinnosti, uloženej nariadeným neodkladným opatrením, však nezakladá bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu vydaním ďalšieho neodkladného opatrenia, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, a to aj vzhľadom na to, že exekúcia vedená na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C/58/2008-1955 nebola zastavená v časti vymoženia nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti umožniť prechod po ľavej strane predmetného pozemku žalobcom a osobám uvedeným v exekučnom titule, v rozsahu taktiež

špecifikovanom v exekučnom titule. Realizácia predmetného betónového oplotenia žalovanou bola aj dôvodom podania jej návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 16Ek/72/2017, ktoré bolo na základe sťažnosti žalovanej ako povinnej v exekučnom konaní, zmenené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.1.2018 sp. zn. 16Ek/72/2017 v časti o vymożenie nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa výstavby predmetného betónového oplotenia žalovanou tak, že v tejto časti bola exekúcia zastavená a vo zvyšnej časti bola sťažnosť žalovanej ako povinnej v exekučnom konaní, zamietnutá. Dôvodom zastavenia exekúcie o vymożenie nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa výstavby betónového oplotenia bola absencia materiálnej zložky vykonateľnosti exekučného titulu vo vzťahu k tejto uloženej povinnosti, keď súd dospel k záveru, že v tejto časti neodkladné opatrenie nie je možné reálne vykonať žiadnym zo spôsobov uvedených v exekučnom poriadku z dôvodu, že nemožno od niekoho vynútiť zdržanie sa konania, ktoré už bolo vykonané. V ďalšej časti, týkajúcej sa vymożenia nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti umožniť žalovanou prechod žalobcom a ďalším osobám po ľavej strane predmetného pozemku, nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia nekonštatoval, a v tejto časti sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 16Ek/72/2017, ktorým bol návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnutý, zamietol. Z uvedených rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní, aj podľa názoru odvolacieho súdu, vyplýva povinnosť súdneho exekútora realizovať výkon vykonateľného exekučného titulu za účelom vynútenia splnenia povinnosti žalovanou, ktorá jej bola týmto právoplatným a vykonateľným exekučným titulom uložená, a to umožniť žalobcom 1/ a 2/ prechod cez predmetný pozemok, a preto je neopodstatnená argumentácia žalobcov v podanom odvolaní, že osvedčili skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami navrhnutým neodkladným opatrením. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje aj na to, že k totožnému záveru dospel Krajský súd v Bratislave v odvolacom konaní sp. zn. 14Co/208/2017, v ktorom uznesení zo dňa 28.11.2017 č.k. 14Co/208/2017 - 2142, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.7.2012 č. k. 43C/58/2008 - 1955, pričom konštatoval, že je na žalovanej, akým spôsobom prechod žalobcom umožní a bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila (bod 7.).

50. Ústavný súd Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 49/2021-22 konal o sťažnosti žalobcov proti uzneseniu exekučného súdu sp. zn. 16Ek 72/2017, ktorým bolo rozhodnuté o zastavení exekúcie na vymożenie nepeňažného plnenia proti žalovanej strane na podklade exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C/58/2008 z 19.07.2017, v dôsledku rozdelenia dotknutého pozemku - zmeny vo formálnej evidencii katastrálneho operátu.

51. Súd opätovne zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť len predbežnú procesnú ochranu určitému nároku. V danom prípade najmä z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobcom v 1. rade a žalobkyňou v 2. rade a vzhľadom na konanie žalovanej strany aj z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu neodkladného opatrenia a doložených listinných dôkazov, súd má za to, že sú splnené predpoklady, ktoré odôvodňujú záver pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu, zo samotného návrhu neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery strán sporu v zmysle takto podaného návrhu. Súd zvážil všetky okolnosti uvádzané žalobcami a na základe skutočností osvedčených z listín pri má za to, že tento návrh je dôvodný. Súd so zreteľom na všetky okolnosti považuje nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutné a spravodlivé. Súd poukazuje na to, že ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

52. Žalobcovia na základe znaleckého posudku č. 04/2017 zo dňa 12.06.2017 už v roku 2017 osvedčili nevyhovujúci a chátrajúci stav nehnuteľnosti vzniknutý v dôsledku nemožnosti prístupu k tejto nehnuteľnosti, z čoho vyplýva aj nevyhnutná potreba opráv a potreba údržby nehnuteľnosti. Žalobcovia osvedčili skutočnosť, že k nehnuteľnosti, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi, nemajú prístup, a že na tejto nehnuteľnosti vznikla a vzniká škoda, ktorá si nevyhnutne vyžaduje údržbu danej nehnuteľnosti. Vychádzajúc zo žalobcami predložených listinných dôkazov ako aj z obsahu v súčasnosti už rozsiahleho súdneho spisu je zrejmé, že žalovaná strana dlhodobo odmieta umožniť prístup žalobcom cez jej pozemok k ich nehnuteľnosti. Súd za takto osvedčených skutočností považuje nariadenie neodkladného opatrenia za spravodlivé dočasné poskytnutie ochrany žalobcom a ich nároku, keďže žalobcovia sú vlastníkmi nehnuteľnosti, ku ktorej nemajú v dôsledku konania žalovanej strany žiadny prístup a

možnosť vykonať na nehnuteľnosti nutné opravy a údržbu. Skutočnosť, že by sa žalobcovia domáhali riešenia vzniknutej situácie v dôsledku nemožnosti prístupu k nehnuteľnosti za účelom uskutočnenia nevyhnutných úprav na nehnuteľnosti aj inými zákonnými opatreniami, nezamedzuje žalobcom možnosť domáhať sa poskytnutia aj súdnej ochrany svojich práv nariadením neodkladného opatrenia a súd je povinný im túto ochranu za splnenia zákonom ustanovených podmienok poskytnúť.

53. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcov je opodstatnené. Žalobcovia už v roku 2017 osvedčili skutočnosť, že hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, že dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich práv zamedzením prístupu k ich nehnuteľnosti. O to viac je táto skutočnosť osvedčená v súčasnosti aj na základe aktuálnych fotografických snímok stavu dotknutej nehnuteľnosti, ku ktorej je žalobcom dlhodobo zamedzovaný reálny prístup. Preto neexistujú vážnejšie pochybnosti o potrebe uložiť žalovanému povinnosť umožniť prechod v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia, a to v navrhovanom rozsahu až do právoplatného skončenia sporu žalobcov a žalovaného v konaní o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ. Súd má za to, že akékoľvek iné kratšie časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia by limitovalo efektívnosť súdnej ochrany poskytnutej žalobcom a vzhľadom na stav konania a vysoký počet doposiaľ podaných návrhov na nariadenie neodkladných opatrení (resp. predbežných opatrení podľa predchádzajúcej právnej úpravy) v spore medzi žalobcami a žalovanou stranou, by mohlo viesť k ďalšiemu predlžovaniu konania a oddialenia konečného usporiadania vzťahov strán sporu meritórnym rozhodnutím (čo sa už aj preukázalo počas doterajšieho priebehu súdneho konania).

54. Žalobcovia osvedčili aj to, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a ich prípadnom úspechu v základnom spore so žalovaným v konaní o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ, by sa ich právne postavenie značným spôsobom zhoršilo a mohlo by mať pre nich veľmi nepriaznivé právne následky spočívajúce aj v možných ďalších súdnych sporoch alebo nemožnosti uplatnenia ich práv. Súd už konštatoval existenciu dôvodnej obavy z ďalšieho konania zo žalovanej strany ktorým hrozí nebezpečenstvo, ktoré by bolo možné neskôr napraviť len s veľkými ťažkosťami, ak vôbec, a ktoré sa napokon ukázalo ako plne dôvodné.

55. Súd pri nariadení tohto neodkladného opatrenia zohľadnil aj princíp proporcionality a má za to, že jeho nariadením neprimeraným spôsobom nelimituje vlastnícke právo žalovaného ako osoby, proti ktorej toto neodkladné opatrenie smeruje, ani ním, vzhľadom na všetky okolnosti, neposkytuje žalobcom neadekvátnu výhodu. Súd má za to, že nariadením tohto neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu nedôjde k zásahu do vlastníckych práv žalovaného v neprimeranom rozsahu nad rámec nevyhnutnej miery vzhľadom na osvedčené skutočnosti a nutnosť zabrániť rozšíreniu alebo vzniku ujmy na právach žalobcov. Vychádzajúc zo všetkých okolností tejto právnej veci je zjavné, že žalobcovia riadne osvedčili, že konanie žalovanej strany môže smerovať aj k trvalému zamedzeniu prístupu žalobcov k ich nehnuteľnosti. Naopak, účelom nariadenia tohto neodkladného opatrenia (ktoré má len dočasný charakter a zásadne neprejudikuje výsledok sporu) je poskytnutie len predbežnej ochrany a jeho nariadením nebude vytvorený nenávratný stav pre žiadnu zo sporových strán. Podstata základného sporu medzi stranami pritom spočíva v ich rozdielnych názoroch na priebeh vecného bremena umožňujúceho prístup žalobcom k ich nehnuteľnosti (stavbe), avšak súd zdôrazňuje skutočnosť, že pri neodkladnom opatrení súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje na základe žalobcom osvedčených skutočností, a to len na dočasné a nevyhnutné obdobie trvania neodkladného opatrenia zohľadňujúc aj tzv. legálne bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníkov susediacich pozemkov umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky za účelom údržby susediacej nehnuteľnosti.

56. Súd tiež poukazuje na to, že v prípade, ak by súd zohľadnil skutočnosť, že žalovaná strana vybudovala dotknuté oplotenie, ktoré zamedzilo plneniu jej povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím, priznal by tým právnu ochranu konaniu žalovanej strany zrejme odporujúcemu aj dobrým mravom. Pritom výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že ak by zamietol časť návrhu neodkladného opatrenia, a to najmä v časti navrhovaného prechodu v zmysle pripojeného geometrického plánu zohľadňujúc vybudované oplotenie po vydaní súdneho rozhodnutia, ktorým súd uložil žalovanej strane povinnosť zdržať sa jeho výstavby a umožnil by tým žalovanému plniť jeho povinnosť vo vzťahu k žalobcom jemu najvhodnejším

spôsobom, mohlo by v danom dôsledku dôjsť práve k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného, keďže žalobcovia by sa tak mohli domáhať vstupu na celý pozemok vo vlastníctve žalovaného. Súd opakovane v odôvodneniach rozhodnutí týkajúcich sa danej veci konštatovali, že je na žalovanej strane, akým spôsobom prechod žalobcom umožní a bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila, keďže k realizácii nového oplotenia dotknutého pozemku došlo počas dlhoročne prebiehajúceho súdneho sporu a až po nariadení neodkladného opatrenia č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017. Pokiaľ teda už žalovaná strana vybuodovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná strana dotknutú časť oplotenia vybuodovala, je podľa súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Žalovaná strana v zmysle rozhodnutia súdu nesmela stavať betónové oplotenie, ktorým by oprávneným osobám bránila v prechode, počas celej doby, kedy je povinná im prechod umožniť.

57. Žalobcovia hodnoverne osvedčili, že umožnenie prechodu cez pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovaného je potrebné za účelom nevyhnutnej údržby ich nehnuteľnosti, ku ktorej nemajú prístup. Súd má tiež za hodnoverne osvedčenú potrebu uložiť žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami tak, ako to žalobcovia navrhli vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené vyplýva zo samotného konania žalovanej strany a následného neúmerneho predlžovania základného súdneho konania v dôsledku realizovaných zmien (napríklad zmena vlastníka alebo zmena spočívajúca v rozčlení dotknutého pozemku). Tak ako to skonštatoval aj samotný Ústavný súd Slovenskej republiky síce „...povinná bola oprávnená jednostranným úkonom rozdeliť pozemok v jej vlastníctve, aj keď konanie povinnej sa aj ústavnému súdu javí ako zjavne účelové“ (Uznesenie Ústavného súdu I. ÚS 49/2021-22 zo dňa 23.02.2021). Ako ďalej konštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky „...exekúcia bola začatá dôvodne, rozčlenením pozemku na dve samostatné parcely nastala situácia, keď pozemok špecifikovaný v exekučnom titule už neexistuje“ „...táto skutočnosť v tomto konkrétnom prípade spôsobila materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu“. Za daných okolností je zrejme, že konanie žalovanej strany - nakladaním s dotknutými pozemkami, a to rozčlenením predmetného pozemku na dve parcely v evidencii katastra nehnuteľností, zabránilo reálnemu výkonu práv žalobcov na základe vykonateľného exekučného titulu, v zmysle ktorého žalovaný je povinný umožniť žalobcom prechod cez dotknutú časť pozemku v jeho vlastníctve. Žalovaný teda zmaril materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu rozčlenením dotknutého pozemku. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd má za to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 neodpadli, naopak doposiaľ trvajú a osvedčená skutočnosť - chátrajúci stav nehnuteľnosti žalobcov svedčí o dôvodnosti trvania nariadeného neodkladného opatrenia. Súd v celom rozsahu odkazuje aj na dôvody obsiahnuté v uznesení č.k. 43C/58/2008-1955, č.k. 43C/58/2008-2054 a v uzneseniach odvolacieho súdu Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/99/2018-2335 a č.k. 14Co/208/2017-2142.

58. Súd opätovne zdôrazňuje aj to, že samotný rozsah a časové ohraničenie obmedzenia trvania neodkladného opatrenia (do právoplatného rozhodnutia vo veci samej) môže mať vplyv tiež na samotný záujem sporových strán na ukončení základného súdneho konania v označenej právnej veci.

59. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení možno dosiahnuť potrebnú súdnu ochranu, ktorej sa žalobcovia opakovane domáhajú (princíp efektívnosti), a to iba v dôsledku konania žalovanej strany, na účelovosť ktorého poukázal samotný Ústavný súd Slovenskej republiky. Preto súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, vyhovel návrhu žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu a nariadil žalobcami požadované neodkladné opatrenie súladný s novým evidovaným právnym stavom zapísaným v katastri nehnuteľností v dôsledku rozčlenenia pozemku parc. č. 5320/1 na dve, a to 5320/1 a 5320/25, k.ú. Rača.

60. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v potrebnom počte rovnopisov /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak /§ 332 ods. 1 CSP/.