

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38P/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202598  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202598.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. V.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P. V., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa rodičov - matka: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XA, D.Č., t. č. bytom Š. XXX, A., zastúpená: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, Klincová 35, Bratislava, a otec: V. V., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX/XA, D., zastúpený: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava, o udelenie súhlasu pri nezhode rodičov, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 3.5.2021, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky zo dňa 3.5.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.4.2021 sa otec maloletého domáha vo veci samej o udelenie súhlasu s tým, že maloletý Q. bude aj naďalej navštevovať Základnú školu s materskou školou D., Š. X, XXX XX D.. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom zo dňa 25.6.2020 č. k. 11P/19/2020 súd rozviedol manželstvo a maloletého Q. zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka sa následne odsťahovala dňa 3.2.2021 zo spoločnej domácnosti aj s maloletým, pričom maloletý od 1. ročníka navštevuje až doposiaľ (t. č. navštevuje X. ročník) základnú školu v D.. Maloletý tu má vytvorené väzby, pozná tu spolužiakov, má tu veľa kamarátov a plnohodnotné zázemie aj na voľný čas po vyučovaní. Uviedol, že matka ho požiadala o súhlas na to, aby maloletý navštevoval základnú školu v A., pričom takýto súhlas odmietol dať.

2. Návrhom zo dňa 3.5.2021 doručeným súdu v rovnaký deň sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého Q. v ZŠ E., B. X, E..

3. Návrh matka odôvodnila tým, že maloletý bol po rozvode zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom v súčasnosti prebieha na návrh otca konanie o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 27P/3/2021, kde bola neodkladným opatrením znížená vyživovacia povinnosť otca na maloletého Q. zo sumy 220,- € na 100,- €. Aj po rozvode manželstva bývali rodičia maloletého Q. aj s plnoletou dcérou v spoločnom dome v D., avšak vzťahy aj s plnoletou dcérou sa zhoršili a musela sa nakoniec dňa 4.2.2021 aj s maloletým odsťahovať k rodičom do A., kde bývajú aj v súčasnosti, avšak v súčasnosti vykonáva úkony smerom ku kúpe bytu v E. a dňa 30.4.2021 dôjde k podpisu kúpnej zmluvy. Preto predpokladá, že dňa 1.6.2021 sa bude môcť spolu s maloletým nastáňovať do predmetného bytu. Maloletý aktuálne navštevuje základnú školu v D. a na prezenčnú výučbu by mal nastúpiť dňa 3.5.2021. Vzhľadom na to, že sa chcú od 1.6.2021 presťahovať do E. a byť sa nachádza v bezprostrednej blízkosti školy (500 m), bolo by pre maloletého vhodné, a aj v jeho záujme, aby počnúc dňom 3.5.2021 nastúpil na plnenie povinnej školskej dochádzky prezenčnou formou v ZŠ E.. Podľa

vyjadrenia maloletý víta zmenu školy, teší sa, že by si v novej škole našiel nových priateľov, s ktorými by sa mohol stretávať aj vo voľnom čase. Teší sa aj tomu, že by škola bola v bezprostrednej blízkosti od jeho domu, a teda by nemusel tak skoro vstávať na vyučovanie a cestovať do školy. Maloletý nemá ďalej záujem pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky v ZŠ D.. Uviedla, že telefonicky požiadala otca maloletého o súhlas s prestupom na ZŠ E., pričom otec uviedol, že považuje, ale výlučne za podmienky, že bude prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur. Dňa 27.4.2021 otec oznámil, že s prestupom maloletého nesúhlasí a rozhodnutie nijako neodôvodnil. ZŠ v E. však vyžaduje na prihlásenie maloletého súhlas oboch rodičov, pričom vedenie školy matke prisľúbilo, že maloletého prijmú okamžite po prijatí súhlasu otca. Ďalej matka uviedla, že aktuálne trvá cesta maloletého z A. do školy v D. autom cca 30 min. a cesta SAD viac ako 40 min., pričom vyžaduje niekoľko prestupov a matka má preto strach púšťať ho samého. Navštevovanie ZŠ v D. tak vyžaduje, aby matka každé ráno vozila maloletého do školy a zo školy a najazdí tak cca 100 km denne a mesačne 2000 km, čím dôjde aj k zvýšeniu výdavkov, ktoré musí znášať matka, keďže otec nesúhlasí s prestupom. Základná škola v D. odmietla udelenie individuálneho študijného plánu maloletému. Základná škola v E. je od aktuálneho bydliska maloletého vzdialená 9 km, pričom po presťahovaní bude len 500 m. Preto má matka za to, že je v najlepšom záujme maloletého zmena základnej školy. Matka k návrhu priložila rozpis cestovného poriadku (A.-D.), kúpnu zmluvu, rodný list maloletého a kópiu rozsudku zo dňa 25.6.2020 č. k. 11P/19/2020-83.

4. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril podaním zo dňa 21.5.2021 otec v tom smere, že matka ani nepreukázala a vôbec ani neosvedčila potrebu a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov súdnym rozhodnutím, navyše návrh matky je v celom rozsahu nedôvodný. Uviedol, že absurdným je, že matka odišla zo spoločnej domácnosti dňom, keď jej bolo doručené uznesenie o neodkladnom opatrení vo veci č.k. 27P/3/2021, ktorým bola znížená vyživovacia povinnosť otca na maloletého Q. zo sumy 220,- € na 100,- €. Do tohto momentu matke „nevadilo“ na spoločnom spoluzití zjavne nič také vážne, že by zamýšľala zo spoločnej domácnosti odísť. Matka bez súhlasu druhého rodiča maloletému Q. zmenila bydlisko a to dokonca až do iného okresu, pričom k tomuto nemala žiaden relevantný dôvod a žiaden ani neosvedčila. Maloletý navštevuje základnú školu v D. od prvého ročníka, je Š., je zaradený v kolektíve, má tu spolužiakov, ktorých roky pozná a tiež aj priateľov v obci. V D. má maloletý vytvorené zázemie a otec nepochybuje o tom, že toto miesto považuje maloletý za svoj domov. Nie je zrejmé, z akého dôvodu má matka záujem kúpiť si byt práve v obci E.. Zmena školy tesne pred koncom školského roka a súčasne smerom k druhej polovici druhého stupňa ZŠ nie je vhodná pre maloletého. Dá sa povedať, že matka si realizuje svoje zámery a maloletého sa k nim snaží iba prispôbiť, pričom poradie, podľa ktorého matka koná by malo byť zjavne úplne opačné. Uviedol, že matke vyjadril svoj nesúhlas s prestupom syna na inú školu, pričom E. je od A. vzdialený 8,7 km (8 minút jazdy autom). D. je od A. vzdialený 18 km (16 minút jazdy autom). Jedná sa o údaje z Googlemaps a to z A. do D. cez S. N. W., kde by po tejto trase nemala prichádzať v úvahu ani dopravná zápcha. Popiera, že by cesta trvala 30 minút, ako to uvádza matka. Matka by najazdila za jeden deň nie 100 km, ale do D. a späť 64 km a do E. a späť takmer 35 km. V časovom vyjadrení by maloletému trvala cesta z A. do D. oproti ceste „iba“ do E. iba o 8 min dlhšie, čiže znovu neobstoja ani polemiky o potrebe skoršieho vstávania. Súčasne je možné predpokladať, že matka by pracovne zostávala v C., čiže by nejazdila späť do A.. V čase podania návrhu a ani v tomto čase matka nebýva s maloletým v obci E., t. j. všetky uvedené prepočty platia na súčasný (otcom neodsúhlasený) pobyt maloletého v obci A.. Otec navrhol návrh matky ako nedôvodný zamietnuť.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť

a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

6. Po oboznámení sa s návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej (ktorý návrh podal otec) a ostatným obsahom spisu dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

7. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmú na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia.

8. Zákon o rodine v ustanovení § 35 rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a nie bežnými vecami, ktoré zákonodarca označil ako podstatné veci. Z § 35 zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach zákon nevyžaduje dohodu rodičov a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, môže byť v zmysle tohto ustanovenia nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

9. Výpočet uvedený v § 35 (vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správa majetku maloletého dieťaťa, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej

starostlivosti, o príprave na budúce povolanie) nie je taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, alebo bežnú vec, závisí od úvahy súdu. Uvedený výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Skutočnosť, ktorú školu bude maloleté dieťa navštevovať, predstavuje podľa súdu podstatnú vec, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť alebo súd na návrh jedného z nich autoritatívne po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov rozhodne.

10. Súd mal preukázať, že maloletý Q. od prvého ročníka až doposiaľ navštevuje Základnú školu s materskou školou D., nakoľko od narodenia žil v spoločnej domácnosti s rodičmi v D.. Po rozvode rodičov bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa s ním dňa 4.2.2021 presťahovala do obce A., pričom počnúc dňom 1.6.2021 má záujem sa presťahovať do obce E., kde chce aby maloletý navštevoval aj školu, keďže táto by sa nachádzala v bezprostrednej blízkosti od zamýšľaného bydliska maloletého. Súd je názoru, že o tak dôležitej otázke nie je možné rozhodnúť v skrátanom konaní o nariadení neodkladného opatrenia a nevyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nemal preukázanú bezodkladnú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania a či je v záujme maloletého krátko pred koncom školského roka 2020/2021 meniť školu, v ktorej si maloletý v súčasnosti plní svoju školskú dochádzku.

11. Na základe uvedeného nemožno bez dôvodných pochybností uzavrieť, že zmena školy maloletého je nateraz v jeho najlepšom záujme, preto miera osvedčenia potreby neodkladnej úpravy v danom prípade nie je daná. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O zmene školy maloletého bude súd rozhodovať po vykonaní potrebného dokazovania v rámci konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).