

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/106/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317201542  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2317201542.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Daniel Ilavský a JUDr. Peter Duman, v sporovej veci žalobcu: SPORTER, s.r.o., IČO: 35 935 979, so sídlom Esterházyovcov 1595/16, Galanta, zastúpeného advokátskou kanceláriou: JUDr. Ivan Rendek advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 52672832, so sídlom Šafárikova 1522/42, Galanta, proti žalovaným: 1. A.S.D. MCA TENIS, evidenčné číslo CONI (Taliansky olympijsky výbor) 242 341, so sídlom Via Ambrogio Binda 31, 201 43 Milano, Taliansko, ktorý v priebehu konania zanikol výmazom bez právneho nástupcu, 2. M. L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. L. Z. XX, XXX XX F., K., v konaní zastúpený advokátom: JUDr. et Bc. Ján Falath, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o zaplatenie 9.678,26 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 8C/8/2017-125 z 18.1.2018, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .
- II. Stranám konania medzi žalobcom a žalovaným 2 nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania n e p r i z n á v a .
- III. Žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania medzi ním a žalovaným 1 n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie v celom rozsahu vyhovel žalobe, keď vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Žalovaný 1. a 2. sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 9.678,26 Eur, spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.000,- Eur od 21.02.2015 do zaplatenia spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 678,26 Eur, od 21.02.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému 1. a 2. právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

2. Proti tomuto rozsudku podali včas prostredníctvom svojho advokáta odvolanie obaja žalovaní, pričom sa domáhali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Následne žalobca podaním z 13.11.2020 súdu oznámil, že v zmysle § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) berie žalobu späť v celom rozsahu a žiada súd, aby konanie vo veci v zmysle § 145 CSP zastavil a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia je uzatvorenie mimosúdnej dohody medzi žalobcom a žalovaným 2. Žalobca zobral žalobu späť v súlade s obsahom bodu III. ods. 3 dohody o urovnaní, ktorou medzi

sebou usporiadali všetky peňažné i nepeňažné nároky vyplývajúce z predmetu sporu vrátane náhrady trov právneho zastúpenia.

4. Ako prílohu žalobca pripojil dohodu o urovnaní uzavretú medzi žalobcom a žalovaným 2 dňa 30.10.2020 (č. I. 300 a 301), v ktorej článku III ods. 3 sa žalobca zaviazal zobrať späť žalobu sp. zn. 8C/8/2017, na základe ktorej sa vedie súdne konanie.

5. Keďže v danom prípade došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v čase, keď už vo veci rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, a žalovaný 2 so späťvzatím žaloby súhlasil v čl. III ods. 3 dohody o urovnaní, a súhlas žalovaného 1 nebol potrebný, pretože medzičasom zanikol bez právneho nástupcu (čo potvrdzuje článok II ods. 5 dohody o urovnaní, č. I. 300 rub a preklady listín z Talianska, č. I. 270 až 285), boli naplnené všetky zákonné predpoklady stanovené v § 370 CSP, v dôsledku čoho odvolací súd postupom podľa cit. ustanovenia bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Pripustením späťvzatia žaloby späť je vybavené i odvolanie žalovaných proti rozsudku súdu prvej inštancie vydaného vo veci, pretože účinné späťvzatie žaloby má vplyv na celé konanie, teda i na konanie pred odvolacím súdom, keďže bez žaloby nemôže obstať ani konanie prvoinštančné, ani konanie odvolacie. Účelom odvolacieho konania je rozhodnúť o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu vydanému v prvoinštančnom konaní. Pripustením späťvzatia návrhu stráca svoj podklad aj odvolaním napadnutý rozsudok, ktorý musel odvolací súd navyše zrušiť, v dôsledku čoho v odvolacom konaní za takejto situácie už niet o čom rozhodovať.

7. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, musel odvolací súd rozhodnúť aj o nároku strán na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). V danom prípade sa ale žalobca so žalovaným 2 v dohode o urovnaní dohodli, že si nárok na náhradu trov konania nebudú uplatňovať. Odvolací súd považoval túto skutočnosť za dôvod hodný osobitného zreteľa (§ 257 CSP), ktorý opodstatňuje výnimočne náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným 2 nepriznať, keďže takéto rozhodnutie vyplýva zo zhodných prejavov vôle sporových strán.

8. S poukazom na vyššie uvedené východiská rozhodol odvolací súd o nároku na náhradu trov (prvoinštančného i odvolacieho) konania medzi žalobcom a žalovaným 2 podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že ho stranám nepriznal (výrok II).

9. Vo vzťahu k žalovanému 1 je zase podstatné zistenie, že tento v priebehu konania zanikol výmazom dňa 30.12.2017 bez právneho nástupcu, čím došlo k strate jeho procesnej subjektivity (§ 61 CSP). Keďže z týchto dôvodov nedošlo k procesnému nástupníctvu na strane žalovaného 1, žalobcovi nemožno priznať náhradu trov konania, ktoré sa viedlo medzi ním a týmto žalovaným.

10. Vychádzajúc z týchto úvah rozhodol odvolací súd o nároku na náhradu trov (prvoinštančného i odvolacieho) konania medzi žalobcom a žalovaným 1 podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že náhradu trov konania žalobcovi nepriznal (výrok III).

11. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).