

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010572
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8318010572.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2021, v trestnej veci proti ods. M. H. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, o žiadosti odsúdeného o navrátenie lehoty a o jeho odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/98/2018 zo dňa 09.02.2021 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a žiadosť odsúdeného M. H. o navrátenie lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie odsúdeného M. H..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol ods. M. H. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase 09.10.2014 v pobočke N. CZ akciová spoločnosť v K. X na N. námestí XXX, požiadal o spotrebiteľský úver vo výške 300.000,- Korún českých (kurz dňa 09.10.2014 - 1 euro = 27,47 Korún českých) to je 10.921,- Eur žiadosťou Y k žiadosti priložil falošné potvrdenie o výške príjmu zamestnanca na tlačive N. CZ a. s. a taktiež falošné výpisy z účtu Komerčnej banky na svoje meno, na základe čoho mu bol schválený spotrebiteľský úver v plnej výške 300.000,- Korún českých (10.921,- Eur) prevedené na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v pobočke N. CZ a. s. na jeho meno, čím spôsobil N. CZ a. s. IČO: XXXXXXXXX so sídlom na K. XXXX/XX, XXX XX K., škodu vo výške najmenej 10.921,- Eur.

Za to mu bol podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody na 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenému N. CZ a. s., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom na K. XXXX/XX, XXX XX K. škodu vo výške 10.921,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť N. CZ a. s., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom na K. XXXX/XX, XXX XX K. so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti výroku o treste tohto rozsudku podal odsúdený M. H. dňa 26.03.2021 odvolanie. V ňom uviedol, že k spáchaniu trestného činu sa priznával už v prípravnom konaní, pričom na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku mu kladenému za vinu v obžalobe prokurátora a súd toto vyhlásenie

postupom uvedeným v § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal, avšak napriek tomu mu uložil neprimerane prísny trest. Súd pochybil, keď ho zhodnotil ako osobu bezdomovca, a následne keď na podklade tohto úsudku ukladal trest. Zdôraznil, že žije usporiadaným životom napriek tomu, že v odpise registra trestov má 9 záznamov. Od roku 2014 nespáchal žiaden trestný čin a nie je vedené proti nemu žiadne trestné stíhanie. Berúc do úvahy uvedené mu mal byť uložený trest podmienený za využitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Tr. zákona.

Spolu s odvolaním proti rozsudku odsúdený M. H. spojil aj žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania proti tomuto rozsudku. V nej uviedol, že síce na hlavnom pojednávaní, kedy bol vyhlásený rozsudok, si ponechal lehotu na odvolanie. Z televízie a tlače sa dozvedel, že v rámci trestného konania došlo k dočasnému pozastaveniu plynutia lehôt na podanie odvolania do 28.02.2021. Vzhľadom k uvedenému si uvedomil, že aj jeho lehota na podanie odvolania je pozastavená a začína plynúť až 01.03.2021. Začiatkom marca začal pracovať svojpomocne na podkladoch, ktoré odovzdá advokátovi, ktorý bude pracovať na odvolaní. Dňa 09.03.2021 však zistil, že v dňoch 07. a 08. 03. 2021 bol v úzkom kontakte s osobou, ktorej bolo diagnostikované ochorenie COVID - 19, pričom v zmysle nariadenia vlády bolo všetkým osobám, ktoré prišli do úzkeho kontaktu s osobou, ktorá sa neskôr stala osobou pozitívnu na ochorenie, počas obdobia dvoch dní pred dňom odberu vzorky biologického materiálu tejto osobe do skončenia jej izolácie sa nariaďuje karanténa v domácom prostredí alebo v karanténnom ubytovacom zariadení. Podľa predmetného nariadenia jeho karanténa uplynula uplynutím doby 14 dní od posledného kontaktu s osobou pozitívnu na ochorenie, teda 22.03.2021, pričom prvým dňom kedy mohol opustiť izoláciu bol deň 23.03.2021, kedy aj vyhľadal obhajcu. Tým, že štátom nariadenou karanténou mu bola odňatá možnosť podať vo veci odvolanie, nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť a vykonateľnosť bez jeho zavinenia a nemôže mu byť na ujmu v tom zmysle, že mu je odňaté právo podať voči rozsudku odvolanie. Dôvod zmeškania odvolacej lehoty je z dôležitých dôvodov. Berúc do úvahy uvedené navrhol, aby súd v zmysle § 64 ods. 1 Tr. poriadku povolil navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 09.02.2021 sp. zn. 2T/98/2018.

Po predložení spisu krajskému súdu tento z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 09.02.2021 zistil, že rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti odsúdeného M. H. a prokurátora. Preto sa oznámenie rozsudku obžalovanému vykonalo jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní. Po vyhlásení rozsudku a po poučení o práve podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia odsúdený uviedol, že si ponecháva lehotu na odvolanie, pričom prokurátor vzhľadom na postoj odsúdeného sa nevyjadril. V zmysle § 8 ods. 1 písm. a), § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula obvinenému lehota na podanie opravného. Táto začala plynúť od 01.03.2021, teda od tohto dňa začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania. Posledný deň, kedy by ešte bol mohol účinne podať odvolanie, teda uplynul dňa 15.03.2021.

Ako je zrejmé z poštovej obálky, v ktorej obžalovaný súdu zasielal svoje odvolanie, bolo odvolanie podané na doručenie až dňa 24.03.2021.

Podľa § 306 ods. 1 Tr. poriadku je opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie odsúdeného M. H. je teda evidentne odvolaním podaným po zákonom stanovenej lehote.

Odsúdený však s odvolaním zároveň spojil aj žiadosť o navrátenie lehoty. Preto krajský súd najprv skúmal, či nie sú splnené podmienky na navrátenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania ustanovené v § 64 ods. 1 Tr. poriadku. Podľa tohto ustanovenia ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Citované ustanovenie zmierňuje nepriaznivé účinky spojené s márnym uplynutím lehoty na podanie opravného prostriedku, pričom predpokladá určité výnimočné okolnosti subjektívneho alebo objektívneho charakteru. Na základe tohoto ustanovenia je možné dodatočné preskúmanie rozhodnutia, ktoré sa stalo právoplatným, resp. tiež vykonateľným. Trestný poriadok sice bližšie nekonkretizuje pojem „dôležité dôvody“ obsiahnutý v jeho ust. § 64 ods. 1, z výnimočnej povahy inštitútu navrátenia lehoty, ktorým sa zasahuje do už právoplatného rozhodnutia, je však potrebné vyvodíť, že takýmito dôvodmi sú iba dôvody, ktoré majú charakter určitých prekážok znemožňujúcich podanie opravného prostriedku v zákonom stanovenej lehote. Za dôležité dôvody v uvedenom zmysle sa v súdnej praxi považujú najmä vážnejšie ochorenie v posledných dňoch lehoty, ktoré svojím charakterom a závažnosťou bráni podať včas opravný prostriedok, náhle úmrtie alebo iná nečakaná vážna udalosť v rodine obvineného alebo jeho obhajcu, živelná udalosť, ktorá zabránila obvinenému alebo obhajcovi včas podať opravný prostriedok, a ďalej tiež napr. nesprávne poučenie obvineného ohľadom opravného prostriedku alebo okolnosť, že poučenie o opravnom prostriedku nebolo vôbec dané.

Odsúdený M. H. vo svojej žiadosti uviedol ako prekážku, ktorá jemu, resp. jeho obhajcovi znemožňovala podanie odvolania v zákonom stanovenej lehote, že počas plynutia lehoty na podanie odvolania mu bola štátom uložená povinná karanténa z dôvodu, že bol v úzkom kontakte s osobou pozitívne testovanou na ochorenie COVID - 19.

V zmysle § 3 ods. 6 písm. i) vyhlášky č. 42 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k izolácií osôb pozitívnych na ochorenie COVID-19 a karanténe osôb, ktoré prišli do úzkeho kontaktu s osobou pozitívnu na ochorenie COVID-19 bola osoba, ktorá prišla do úzkeho kontaktu s osobou pozitívnu na ochorenie povinná o svojej karanténe bezodkladne informovať telefonicky, e-mailom alebo krátkou textovou správou (SMS) svojho všeobecného lekára.

Z lekárskej správy všeobecného lekára odsúdeného A. H. S. S. V. zo dňa 18.05.2021 plynie, že odsúdený v čase od 01.01.2021 do 31.03.2021 nehlásil kontakt s pozitívnu osobou na COVID-19 a ani mu nebola vystavená tzv. karanténa PN. Taktiež z výpisu účtu poisťovňa odsúdeného A. H. vedeného Union zdravotnou poisťovňou, a. s., za obdobie od 01.03.2021 do 31.03.2021 plynie, že nemá za uvedené obdobie záznam o poskytnutí akejkoľvek zdravotnej starostlivosti.

Berúc do úvahy predmetné zistenia nemal krajský súd za preukázané, že by odsúdený A. H. v ním tvrdenom čase mal uloženú povinnosť dodržiavať akúkoľvek karanténu, a žeby túto aj vykonával. Taktiež nebola zistená ani žiadna iná prekážka, ktorá by mu samému bránila v tom, aby odvolanie v zákonnej lehote podal.

Krajský súd teda nezistil žiaden dôležitý dôvod zmeškania lehoty na podanie odvolania, na základe ktorého by mohol v zmysle § 64 ods. 1 Tr. poriadku povoliť navrátenie lehoty. Preto žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania zamietol.

Odvolaciemu súdu tak vo vzťahu k podanému odvolaniu nezostávalo nič iné, ako postupovať podľa ust. § 316 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Keďže odsúdený podal odvolanie oneskorene, krajský súd nemohol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozhodnúť ináč, než odvolanie odsúdeného zamietnuť bez toho, aby mal oprávnenie preskúmať správnosť ktoréhokoľvek výroku rozsudku.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.