

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200616
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu AXA životní pojišťovna, a.s. so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 968 079, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 144,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 144,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 4.11.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 14.4.2020 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 144,52 eura s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy (ďalej len „Návrh“). Žalobca daný Návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. 1400368128 bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 16. 4. 2016 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné so štvrtročným intervalom platenia, t.j. 4 krát ročne vo výške 120 eur. Žalovaný -2- 4Csp/25/2020

uhradil posledné poistné ku dňu 15. 7.2017. Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného (ďalej len „Oznámenie o zániku“), v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 03.11.2017. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 144,52 eura (ďalej len „dlžná suma“). V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca si splnil zákonom predpísaný postup a ukončil

poistný vzťah pre neplatenie poistného v súlade so zákonom. Žalovaný neuhradil poistné za poistné obdobia: poistné obdobie od 16. 7.2017 do 15.10.2017 vo výške 120,- eur, t.j. poistné za štvrtročné obdobie, poistné obdobie od 16.10.2017 do 3.11.2017 vo výške 24,52 eura. Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej Zmluvy sumu vo výške 144,52 eura. Žalobca vyzýval žalovaného i prostredníctvom svojho právneho zástupcu na úhradu dlhu zo dňa 18. 6.2018. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Posledné poistné uhradil žalovaný ku dňu 15.7.2017. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu máme za to, že sa do omeškania dostal žalovaný nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poistného. Napriek uvedenému si však žalobca uplatňuje úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t.j. od dňa 4.11.2017.

3. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 4.2.2021. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa 20.2.2021.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 11.3.2021.

5. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 144,52 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.5.2021 o 13.00 hod. Miesto a čas verejného

-3- 4Csp/25/2020

vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 30.4.2021 od 12.54 hod.

8. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z poistnej zmluvy súd zistil, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o životnom poistení Prestige MAX dňa 15.4.2016 so štvrtročným intervalom platenia, t.j 4 krát ročne vo výške 120,- eur a so začiatkom poistenia dňa 16.4.2016.

10. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 15.7.2017. Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného poistného po poslednej vykonanej úhrade, avšak bezvýsledne. Následne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného ku dňu 3.11.2017. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 144,52 eura.

11. Žalovaný neuhradil poistné za poistné obdobia: poistné obdobie od 16. 7.2017 do 15.10.2017 vo výške 120,- eur, t.j. poistné za štvrtročné obdobie, poistné obdobie od 16.10.2017 do 3.11.2017 vo výške 24,52 eura. Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej zmluvy sumu vo výške 144,52 eura.

12. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy od 4.11.2017 do zaplatenia , t.j. od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

-4- 4Csp/25/2020

Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

20. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

21. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uplatnený nárok žalobcu je odôvodnený, žalobcovi patrí dohodnuté poistné do zániku poistnej zmluvy dňa 3.11.2017, dokedy niesol riziko poistnej udalosti. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie poistného v sume 144,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 4.11.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 5- 4Csp/25/2020

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).