

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 50Er/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115210659
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2115210659.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava (nástupca spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava), proti povinnému: Y. H., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XXX/XX, XXX XX S., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavel Halás, Exekútorský úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, o vymoženie pohľadávky vo výške 627,79 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len: „Exekučný poriadok“).
2. Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás doručil dňa 21.04.2015 na Okresný súd Trnava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle § 44 ods. 1 Exekučného poriadku, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15.03.2015 a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn.. IIC12100249 zo dňa 09.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2012 a vykonateľnosť dňa 28.02.2012.
3. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.
4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k.: 50Er/71/2015-25 zo dňa 12.11.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Uznesením č.k. 5CoE/169/2016-42 zo dňa 27.10.2016, Krajský súd v Trnave napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Vzhľadom k tomu, že uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňom 30.01.2017 v spojení s

uznesením odvolacieho súdu, v súlade s § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, súd exekučné konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Keďže došlo k zastaveniu exekučného konania, súd postupom podobným postupu pri zastavení exekúcie rozhodoval o trovách exekučného konania. Súdnemu exekútorovi bola tunajším súdom zaslaná výzva zo dňa 24.10.2017 na vyčíslenie trov exekučného konania, súdny exekútor si trovy v stanovenej lehote nevyčísľil, a preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

9. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.