

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1Nt/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010097  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321010097.1

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 26.05.2021 takto

#### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods.2 Tr. por. súd návrh odsúdeného N. Š. O. W. Q. Á. J. O. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. R. D., okr. Č., t.č. ÚVTOS K. - I., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T/76/2019, z a m i e t a , nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.03.2021 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 76/2019, návrh podal odsúdený N. Š., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom U. R. D. Č.. XXX, t.č. v ÚVTOS I., prostredníctvom svojho obhajcu. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.01.2020 vydal Okresný súd Čadca rozsudok, sp.zn. 1T 76/2019, ktorým ho súd uznal za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 ods. 1, § 37 písm. m)Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák.,§ 39 ods. 2 písm. d), ods. 4Tr.zák. mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere dva roky a zaradil ho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Okresný súd ho uznal za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody za to, že dňa 18.03.2019 pod vplyvom alkoholu sa domáhal vojsť do zamknutého domu Č.. XXX v obci U. R. D. a následne vojsť a zdržiavať sa v rodinnom dome č. XXX C. V. U. R. D., okres Č., v ktorom mal údajne zrušený trvalý pobyt. V odvolacom konaní, na základe podaného odvolania Okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry Čadca, proti rozsudku, sp.zn. 1T 76/2019 zo dňa 07.08.2019, ktorým ho súd oslobodil spod obžaloby, vo veci rozhodol uznesením, sp.zn. 1To 89/2019 dňa 19.11.2019 Krajský súd Žilina, ktorý rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 07.08.2019 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Vychádzal pritom zo zistenia, že mu bol rozhodnutím Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 64/2018 zo dňa 07.05.2018, uložený zákaz vstupu do rodinného domu Č.. XXX v obci U. R. D.. Tvrdí, že orgány činné v trestnom konaní - v prípravnom konaní orgány Polície SR, ale aj Okresný súd Čadca a Krajský súd Žilina, nedostatočne zistili skutkový stav veci a následne rozhodli nesprávne. Je pravdou, že v kritickom čase bol pod vplyvom alkoholu a správal sa nie v súlade so spoločenskými pravidlami. Domáhal sa však vstupu do domu, v ktorom dlhodobo býval spolu s jeho rodičmi, priateľkou, sestrou a jej rodinou. Bol si vedomý, že v dome má trvalý pobyt. Svojpomocne a z vlastných finančných prostriedkov si prestaval izbu a kuchyňu, ktoré priestory s priateľkou, a v súčasnosti aj s maloletým synom, užíval. Jeho rodičia uvádzali, že mu zakazovali vstup do domu, keď bol pod vplyvom alkoholu. Pripúšťa, že z morálneho hľadiska mohli takto postupovať, avšak z právneho hľadiska nie. On od narodenia trpí obojstrannou nedoslýchavosťou. Bola mu diagnostikovaná stredne ťažká porucha sluchu, a z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu nižšieho právneho vedomia, si zvolil

obhajcu na jeho zastupovanie v danej veci. K zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 sa dopustí ten, kto neoprávnené vnikol do obydlia iného, neoprávnené tam zotrval a čin spáchal závažným spôsobom konania voči chránenej osobe. Vniknutím sa rozumie nežiaduce, bez súhlasu vlastníka alebo oprávneného užívateľa, uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa zasahuje do niečej domovej slobody. V súčasnej dobe sa mu podarilo zadovážiť listinné doklady, ktoré potvrdzujú ním tvrdené skutočnosti, že mal a aj má trvalý pobyt v dome č. XXX v obci U. R. D.. Nie je pravdou, že by mu bol právoplatne zrušený trvalý pobyt. Zo získaných dokumentov jednoznačne vyplýva, že trvalý pobyt v dome č. XXX mu zrušila bývalá pracovníčka na Obecnom úrade U. R. D., a to len na základe žiadosti jeho otca X. Š.. Takéto rozhodnutie nie je v súlade so zákonom. Podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. XXX v tom čase, ale aj v súčasnom období, sú jeho otec X. Š. a jeho matka E. Š. v podiele polovice, jeho sestra K. J., rod. Š. a jeho švagor K. J. v podiele jednej polovice. Jeho matka E. Š., jeho sestra a ani jeho švagor, žiadost' o zrušenie jeho trvalého pobytu nepodali. Podal ju len jeho otec X. Š.. Podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 253/1998 Zb. v znení neskorších predpisov trvalý pobyt môže byť zrušený so súhlasom všetkých podielových spoluvlastníkov. V danom prípade táto zákonná povinnosť absentuje. Z týchto dôvodov obec U. R. D. dňa 02.03.2021 zaslala jeho súčasnému právneho zástupcovi oznámenie, v ktorom uviedla, že na základe vyššie uvedených skutočností zrušili rozhodnutie vydané dňa 18.12.2017, nakoľko došlo k pochybeniu zo strany obecného úradu, keď mu na základe požiadavky jeho otca X. Š., bývalá zamestnankyňa zrušila trvalý pobyt. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že svojím konaním dňa 18.03.2019 nemohol porušiť ustanovenie § 194 Tr. zák. Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Tvrdí, že táto vyššie uvedená nová skutočnosť týkajúca sa jeho trvalého pobytu obsiahnutá v listových podaniach obce U. R. D. zo dňa 02.03.2021, ktorá nebola prvostupňovému, ale ani odvolaciemu súdu známa, by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť nové rozhodnutie o vine a treste. Zastáva názor, že sú splnené podmienky na obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a navrhuje súdu, aby vydal uznesenie, ktorým bude povolená obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T 76/2019 zo dňa 22.01.2020. K návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený pripojil výpis z listu vlastníctva Č.. XXXX - katastrálne územie U. R. D., z ktorého vyplýva, že dom Č.. XXX postavený na parcele XXX, je vo vlastníctve X. Š. a E. Š. v jednej polovici a K. J. a K. J., rod. Š. v jednej polovici. Ďalej súčasťou návrhu na povolenie obnovy konania je aj odpoveď obce U. R. D. zo dňa 02.03.2021, z ktorej vyplýva, že v prípade návrhu na zrušenie trvalého pobytu podľa § 7 ods. 1 písm. f) Zákona č. 253/1998 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov pána N. Š., nar. XX.XX.XXXX, z adresy trvalého pobytu XXX XX U. R. D. Č.. XXX, došlo k pochybeniu zo strany obecného úradu - ohlasovne pobytu, keď na základe požiadavky pána X. Š., bývalá zamestnankyňa zrušila vyššie uvedený pobyt bez súhlasného podpisu všetkých vlastníkov nehnuteľností. Z tohto dôvodu rušia toto rozhodnutie, ktoré bolo vydané dňa 18.12.2017.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 76/2019, vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 76/2019 zo dňa 22.01.2020, bol obžalovaný N. Š., nar. XX.XX.XXXX C. Č., trvale bytom U. R. D., okr. Č., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina uznaný vinným, že po tom, ako dňa 18.03.2019 v čase okolo 22:00 h pod vplyvom alkoholu vošiel a zdržiaval sa v rodinnom dome č. XXX v obci U. R. D., okres Č., v ktorom má zrušený trvalý pobyt a bol svojím otcom X. Š. upozornený, aby išiel spať, nakoľko zavolať políciu, dňa 19.03.2019 v čase okolo 15.00 h chodil po dvore rodinného domu č. XXX v obci U. R. D., okres Č., robil výtržnosti, vulgárne nadával a hrešil, na čo mu jeho otec X. Š. povedal, aby z domu odišiel, že si nepraje, aby do domu chodil a v dome sa zdržiaval, čo si nepraje ani jeho matka a všetci sa ho boja, N. Š. z domu odišiel, následne v čase okolo 20.30 h, po tom O. X. Š. okolo 19.00 h pozamykal všetky dvere rodinného domu, aby sa N. Š. do domu nedostal, napriek predchádzajúcemu zákazu vstúpiť na dvor a do rodinného domu N. Š. opätovne neoprávnené, pod vplyvom alkoholu, vošiel na dvor rodinného domu č. XXX v obci U. R. D., vyšiel na strechu susedovej hospodárskej budovy a po streche susedovej hospodárskej budovy a po streche garáže, ktorá je vo výške cca 3 m nad zemou, vyšiel na balkón rodinného domu a pokúšal sa dostať balkónovými dverami, ktoré vedú do miestnosti obývacej izby do domu tak, že búchal a trieskal na dvere, ale nakoľko dvere boli zamknuté a nepodarilo sa mu ich otvoriť, zišiel na dvor a začal búchať a vyzváňať na vchodové dvere do domu, pričom na dvore

domu neoprávnene zostal a zotrval až do príchodu privolanej hliadky polície, teda neoprávnene vnikol do obydlia iného, neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe, tým spáchal zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Za to mu bol uložený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 22.01.2020 čl. 225-227 obžalovaný N. Š. po zákonom poučení vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku a na otázky podľa § 257 ods. 5 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“, preto súd vyhlásenie obžalovaného na základe stanoviska prokurátora, prijal a dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával. Vykonával dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranným opatrením.

Z výpovede obžalovaného N. Š. zo dňa 20.03.2019 čl. 32 vyplýva, že obžalovaný okrem iného uviedol: „áno, je pravda, že ešte v nedeľu zavolať moja priateľka O. S. do V. na mňa hliadku polície za to, že som sa neslušne správal. Hliadka ma zobrala na oddelenie a následne ma potom pustili. Ja som išiel k rodičom domov do U.. Mama ma pustila, no potom som sa opil a veľa si toho nepamätám. Včera, t. j. dňa 19.03.2019 okolo 15:00 hod. som bol na dvore rodičov, pričom keď prišiel otec a videl, že som opitý, tak mi povedal, že až idem preč, že tam nemám čo robiť. Ja som ešte pomáhal švagrovi s vozíkom a potom som išiel preč. Potom som sa vrátil k domu rodičov, bránku som otvoril, videl som, že sa svietia okná, tak som najprv zazvonil na zvonček, nikto neotvoril, tak som vyšiel na strechu hospodárskej budovy a garáže vedľa susedovho domu a zo strechy garáže som zoskočil na balkón, kde som zaklopal, ale nakoľko silne hral televízor, tak ma asi nikto nepočul. Potom som zliezol dole a videl som otca, že je na ceste a telefonuje a volá policajtov a ja som počkal až príde hliadka polície. Je pravdou, že vlastne i včera, keď som bol pod vplyvom alkoholu, tak ma rodičia z domu vyhánali, že si nepravajú až tam chodím opitý. Taktiež je pravdou, že mi rodičia zrušili trvalý pobyt v dome z dôvodu, že som robil výtržnosti v dome, a taktiež je pravdou, že za uvedený trestný čin porušovania domovej slobody som bol minulý rok už odsúdený, pričom som dostal podmienku na tri roky“.

Svedok poškodený X. Š. dňa 20.03.2019 vo svojom výsluchu na čl. 37, okrem iného uviedol: „včera, t. j. 19.03.2019, som na syna N. Š. podával trestné oznámenie z dôvodu porušovania domovej slobody, nakoľko sa neoprávnene zdržiaval v rodinnom dome č. XXX C. U. R. D., resp. na dvore tohto domu, pričom vlastníkmí domu som ja spoločne s manželkou. V dome, okrem mňa s manželkou E., býva na poschodí dcéra K. J.J. s manželom K. J.. Volali mi z domu, družka môjho syna - I., alebo manželka, v pondelok - t. j. 18.03.2019, že N. W. obil poriadky v nedeľu večer v V.. Potom som prišiel z roboty skôr, teda okolo 15:00 hod., našiel som N. zasa pod vplyvom alkoholu. Mal vytiahnutý počítač, že ho ide predať, ja som ho chytil, vyštúril som ho, zamkol som dvere, povedal som mu pritom, samozrejme, že tu nemá čo robiť, že si nepravajem ani ja, ani manželka, aby do domu chodil a v dome sa zdržiaval. Včera poobede som ho vyhodil. Povedal som mu, že v dome nemá čo robiť, že je ožratý, a nech sa do domu nevracia. No a večer, keď sa vrátil, trieskal po dverách a dobíjal sa do chalupy, tak som volal hliadku polície. Jednoducho som chcel, aby ho zobrali, jednoducho som nechcel, aby sa v mojom dome zdržiaval, resp. čo i na dvor rodinného domu vstupoval. V minulosti som už minimálne 40x N. povedal, že aby sa v dome už neukazoval, že tam nemá čo robiť, aby do domu nechodil, jednoducho, že sme mu s manželkou zrušili trvalý pobyt, nakoľko stále chodí ožratý a robí výtržnosti v dome. Opakujem tu pred ním, že do mojej chalupy, ani do dvora domu N. nesmie vkročiť. Oficiálne tu pred ním hovorím, že do môjho domu má N. vstup zakázaný.“

Svedkyňa poškodená E. Š. vo svojom výsluchu dňa 20.03.2019 na čl. 44 uviedla, okrem iného, že: „áno, zakazovala som mu, aby sa zdržiaval v dome, hovorievala som mu, že si nepravajem, aby chodil do nášho domu, čo i len na dvor domu“.

Z výpovede svedkyne K. J. zo dňa 16.04.2019, na čl. 51 vyplýva, že svedkyňa, okrem iného, uviedla: „bývam v rodinnom dome rodičov č. XXX v obci U. R. D., pričom s manželom a tromi deťmi bývame na poschodí domu, pričom polovica domu je napísaná na mňa s manželom a máme do domu vlastný vchod, ale spoločnú elektriku, ktorú brat N. Š. stále vypínal, robil totižto tak, že nakoľko má brat rodičmi zrušený

pobyt v dome a do domu nesmie chodiť, tak kvôli tomu, aby sa dostal do domu, vypínal elektriku, potom čakal, keď mama, otec, resp. jeho družka I. išla nahodiť elektriku navonok a on medzitým vošiel do domu. My proste taktiež kvôli bratovi musíme byť stále uzamykaní. Ja samozrejme si taktiež neprajem, aby brat vstupoval do nášho domu. Viackrát som ho vyhadzovala, že si neprajem, aby bol v dome. Opakujem, ja si v žiadnom prípade neprajem, aby brat do domu rodičov, ktorého polovica je už moja, vstupoval čo i len na dvor domu a vždy ho z domu vyhodím, nakoľko je vždy opitý a vtedy je riadne agresívny až nepríčetný, kedy sa ho všetci bojíme“.

Svedok K. J. dňa 16.04.2019 na čl. 53 vypovedal: „áno, počul som, ako matka aj tá priateľka vykrikovali na N., aby vypadol z domu, že tam nemá čo robiť. Nadávali mu tam do ožratých sviň. Svokor mu jasne povedal, že tam má v dome zrušený trvalý pobyt, že tam nemá čo robiť. Švagor N. Š. je prepitý, užíva lieky, zapíja to chľastom. Vefakrát, čo má zrušený pobyt v dome a prišiel do domu ožratý, bol svedkom toho, ako prišiel do dvora domu a svokra mu povedala, že čo tu robí a on ožratý sa vtrepal do domu. Švagor niekedy dva-tri dni nebol taký opitý, bol kľud a vtedy, keď robil za naším domom na zbernom dome, tak mu matka navarila a zavolala ho domov sa najesť a on to potom zneužíval, že tam môže chodiť, ale keď mal abstáky, tak opäť išli do V., kde sa zasa ožieral a takto to bolo dookola“.

Z výpovede svedkyne O. S. zo dňa 20.03.2019 z čl. 49, okrem iného, vyplýva, že svedkyňa uviedla: „my sme boli väčšinou stále v V. u mňa v kúpenom byte. V nedeľu večer, neviem koľko bolo hodín, Peter si niečo vypil a rozbil sklo na malej vitríne v obývačke. Potom som zavolala hliadku. Nadránom ho pustili, to som ja nevedela. Ja som bola stále v V. a potom okolo jedenástej hodiny som prišla k N. rodičom na U. Č.. XXX. N. spal doma v izbe.“

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli, samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Na verejnom zasadnutí vykonal súd dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a dospel k záveru, že podmienky na obnovu konania tu nie sú dané. Odsúdený podal súdu návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 1T 76/2019. Návrh odôvodnil tým, že orgány činné v trestnom konaní a súdy nedostatočne zistili skutkový stav veci a nesprávne rozhodli. Súdu predložil nový dôkaz, ktorý potvrdzuje, že v čase skutku mal v predmetnom dome, teda v dome č. XXX v obci U. R. D. trvalý pobyt. Nie je pravdou, že mu bol zrušený, a preto sa nemohol dopustiť zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. Teda podľa odsúdeného táto nová skutočnosť, ktorá nebola prvostupňovému súdu a ani odvolaciemu známa, by mohla sama o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť nové rozhodnutie o vine a treste. Súd sa oboznámil s návrhom odsúdeného a taktiež s obsahom spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T 76/2019 a zistil, že skutočne dôkaz, ktorý odsúdený predložil, je dôkaz nový, súdu v čase rozhodovania neznámy a súd v čase rozhodovania vychádzal z dôkazu, ktorý potvrdzoval, že odsúdený má v rodinnom dome č. XXX v obci U. R. D. zrušený trvalý pobyt, tak ako je to uvedené aj v skutkovej vete rozsudku. Podmienkou toho, aby súd povolil obnovu konania v zmysle § 394 Tr. por. je, že konanie sa skončilo právoplatným rozsudkom, čo bolo v tomto prípade splnené. Zároveň ďalšou podmienkou je, že vyjde najavo dôkaz súdu skôr neznámy, čo rovnako je splnené aj v prípade odsúdeného, keď súdu predkladá nový dôkaz, resp. dôkaz s novým obsahom, teda že v čase skutku odsúdený nemal zrušený trvalý pobyt v súlade so zákonom a tento nový dôkaz, teda tento dôkaz súdu skôr neznámy, musí sám o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, teda vzhľadom na tento dôkaz, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený svojím konaním dňa 18.03.2019 podľa rozsudku naplnil skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie §

138 písm. e) Tr. zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pretože neoprávnene vnikol do obydlia iného, neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe. Skutočnosť, či odsúdený mal v dome trvalý pobyt zrušený alebo mal trvalý pobyt v dome naďalej zachovaný, nemá a nebude mať vplyv na právnu kvalifikáciu skutku a rovnako tak nemá vplyv ani na ukladanie trestu, a to aj napriek tomu, že táto skutočnosť je uvedená v skutkovej vete rozsudku. Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je rozhodujúce to, či daná osoba, teda v tomto prípade odsúdený, reálne užíva predmetnú nehnuteľnosť, či má v nej svoju domácnosť a súkromie. S poukazom na výpovede poškodených a svedkov, bolo nepochybne preukázané, že odsúdený v predmetnom dome reálne nebýval, ale sa tam iba príležitostne zdržiaval, pričom žil a užíval byt svojej družky O. S. v V., čo svedkyňa vo svojom výsluchu potvrdila. Odsúdený by sa teda predmetného skutku dopustil aj v prípade, ak by mal trvalý pobyt na adrese č. XXX, pretože na tejto adrese nemal svoju domácnosť a rovnako tak nebol ani spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti. Trvalý pobyt v zmysle zákona č. 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov (účinného v čase spáchania skutku - 18.03.2019-19.03.2019) o hlásení pobytu občanov SR a registrácii obyvateľov SR - prihlásenie občana na trvalý pobyt nezakladá nijaké právo k budove ani k jej vlastníkovi a má evidenčný charakter (§3 ods. 2 cit. zákona - trvalý pobyt má občan len v budove alebo jej časti, ktorá je označená súpisným číslom alebo súpisným a orientačným číslom a je určená na bývanie, ubytovanie, alebo na individuálnu rekreáciu, ak tento zákon neustanovuje inak. Za časť budovy sa považuje aj byt. § 3 ods. 3 cit. zákona - prihlásenie občana na trvalý pobyt nezakladá nijaké právo k budove uvedenej v odseku 2, ani k jej vlastníkovi a má evidenčný charakter.) S poukazom na vyššie uvedené nejde teda o takú novú skutočnosť, ktorá môže privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste, a preto súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por., nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať s t a ž n o s t do 3 pracovných dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina.