

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010235
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010235.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného

Q. O.,

nar. XX.X.XXXX v O. nad O., trvale bytom S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3Pp/12/2021 zo dňa 29. apríla 2021 a takto jednomyselne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/42/2018 zo dňa 3.9.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/114/2018 zo dňa 10.12.2018 bol Q. O. odsúdený pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a ďalší prečin k trestu odňatia slobody na 38 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/30/2019 zo dňa 4.9.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/113/2019 zo dňa 13.1.2020 bol Q. O. odsúdený pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 16 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného Q. O. na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Samosudkyňa súdu prvého stupňa správne procesne postupovala, keď o návrhu odsúdeného Q. O. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodovala na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa ako k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu života po podmiennečnom prepustení.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce spĺňa formálnu podmienku pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. v podobe výkonu spolu potrebnej dĺžky trestu odňatia slobody (za zločin 2/3 a za prečin 1/2). Súčasne ale súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., a to ani z pohľadu preukázania polepšenia, tak aj očakávania, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život. Z hodnotenia odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že tento plnením povinností a svojím správaním (§ 66 ods. 1 Tr. zák.) nepreukázal polepšenie. Porušoval zásady slušného správania (vo väzbe vyvolával verbálne konflikty s obvinenými na cele) a konfliktné situácie vyvolával aj v kolektívne odsúdených, vrátane krivého obvinenia spoluodsúdeného z disciplinárneho priestupku. Dokonca mu musela byť „sprísnená“ diferenciacná skupina. Odsúdený bol dvakrát disciplinárne potrestaný, pričom odmenený bol len jedenkrát. Pre polepšenie odsúdeného nesvedčí ani potreba direktívneho prístupu k odsúdenému s potrebou následného kontrolovania plnenia zadaných úloh. Odsúdený preukázal aj problémy s plnením pracovných povinností.

Ďalej pre záver o tom, že zatiaľ od odsúdeného nemožno očakávať na slobode vedenie riadneho života svedčí jednak vyhodnotenú vysoké riziko recidívy trestnej činnosti, keď odsúdený má v registri trestov 10 záznamov, pričom už v minulosti vykonal aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy dňa 17.3.2017 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (6 mesiacov) tiež za trestný čin nebezpečného vyhrážania. Navyše odsúdený k spáchanej trestnej činnosti prejavuje len čiastočnú kritičnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov sa preto nadriadený súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že od odsúdeného zatiaľ nemožno očakávať, že na slobode povedie riadny život už po vykonaní danej časti trestu odňatia slobody. Sťažnosť odsúdeného preto senát nadriadeného súdu ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.