

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/123/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205279  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6215205279.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci navrhovateľa: E. S.V.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. Č.. XX proti odporcom: 1/ A. S.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, K. Q. K. B. a 2/ P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, K. Q. K. B. o zapretia otcovstva takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že E. S., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom P. S., nar. XX.XX.XXXX, narodeného z matky A. S., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd priznáva štátu nárok na náhradu trov proti odporkyňi 1/ A. S., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania bolo rozhodnutie o zapretí otcovstva. Návrh podal otec maloletého dieťaťa písomným podaním došlým Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 24.07.2015 a následne upraveným do zápisnice na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 19.08.2015 žiadal, aby súd určil, že nie je biologickým otcom mal. P. S.I. - odporcu 2/.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 12.12.2001 sa im počas manželstva s odporkyňou 2/ narodil syn P.. Ako manžel ho prijal za svojho. Tešil sa na neho, nakoľko sa im desať rokov nedarilo splodiť dieťa. Staral sa o neho a rok po narodení s ním bol aj na rodičovskej dovolenke. V roku 2006 ich súd rozviedol a mal okresným súdom určené výživné vo výške 645,-Sk, ktoré pravidelne platil. Toho istého roku mu bolo výživné zvýšené na 1.000,-Sk. V roku 2013 odporkyňa 1/ podala žiadosť o zvýšenie výživného, ktoré sa konalo na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa 23.03.2015. Nakoľko navrhovateľ podal návrh na zverenie dieťaťa do jeho opatery, s čím odporkyňa 1/ nesúhlasila, formou SMS správy vysvitlo, že biologickým otcom nie je on ale niekto iný, čo na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom aj potvrdila. Preto navrhovateľ žiada, aby bolo vykonané DNA vyšetrenie. Zároveň žiadal súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 28.10.2015 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov celkom.

3. Súd sa oboznámil s podaniami navrhovateľa spolu s prílohami, podaniami odporkyne 1/, súd vykonal dokazovanie tiež výsluchom navrhovateľa, odporkyne 1/ odporcu 2/ na nariadenom pojednávaní, znaleckým posudkom č. 2/2020 zo dňa 07.07.2020 z odboru genetiky (analýza DNA) súdnej znalkyne RNDr. Evy Ferákovej, PhD.. Súd nevykonal odporkyňou 2/ navrhované dôkazy: výsluch švagrovcov V. U., X.K. U. O. - nakoľko v zmysle návrhu odporkyne 1/ na čl. 117 vyplýva, že výsluch týchto svedkov mal dokázať, kedy sa maloletý syn dozvedel, že navrhovateľ nie je biologickým otcom, čo pre toto konanie nie je podstatné.

4. Uznesením 7C/123/2016-55 zo dňa 25.10.2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie za účelom určenia či navrhovateľ je biologickým otcom mal. P. S. alebo či možno otcovstvo navrhovateľa k maloletému vylúčiť. Dňa 09.07.2020 bol súdu predložený vypracovaný znalecký posudok. Zo záveru znaleckého posudku č. 2/2020 zo dňa 07.07.2020 z odboru genetiky (analýza DNA) súdnej znalkyne RNDr. Evy Ferákovej, PhD. súd zistil, že na základe metódou analýzy DNA zúčastnených osôb a súčasných poznatkov v odbore genetiky treba predpokladať, že otcovstvo navrhovateľa, E. S., nar. XX.XX.XXXX voči P. S., nar. XX.XX.XXXX za jednoznačne vylúčené.

5. Navrhovateľ na nariadenom pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu na zapretie otcovstva trvá. Na cudzie dieťa nebude platiť. O tom, že nie je biologickým otcom sa dozvedel na pojednávaní na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom v roku 2015. V dobe počatia maloletého s manželkou spolu spávali. Je presvedčený, že nie je biologickým otcom, nakoľko mu to jeho bývalá manželka takto povedala, napísala mu to do SMS, že nie je biologickým otcom (v roku 2015). V roku 1993 bol na spermioleme v Banskej Bystrici, kde mu povedali, že má slabú pohyblivosť spermií, potom boli ešte aj v Bratislave, kde manželka podstúpila umelé oplodnenie, ktoré bolo neúspešné. Bral lieky ako podpornú liečbu na základe negatívnych výsledkov. Bolo to asi v roku 1999, dva roky pred narodením syna. Intímne spolu žili do roku 2005, kedy manželka od neho odišla. Žiadne antikoncepčné prostriedky nepoužívali. V roku 2015 si dal návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, to ešte nevedel, že nie je biologickým otcom.

6. Odporkyňa 1/ na nariadenom pojednávaní uviedla, že keď to tak navrhovateľ chce, tak to tak bude mať. Uviedla, že si myslí, že biologickým otcom je ten, s ktorým mala jednorazový sex a to v marci, apríli 2001. V tej dobe intímne žila aj s manželom. Mali intímny styk bez ochrany. Aj v období dôležitom pre splodenie maloletého. O tom, že biologickým otcom je táto moja náhodná jednorazová známosť o tom sa domnieva z toho dôvodu, že o otehotnenie s manželom sa pokúšali aj pred svadbou, kedy aj menej pil a aj počas 14 rokov ich manželstva bezvýsledne. Bola na dvoch umelých oplodneniach v roku 1999 v centre v Bratislave. Je jej jedno čo bude mať syn zapísané v rodnom liste, či tam bude mať uvedeného otca alebo nie. S návrhom navrhovateľa na zapretie otcovstva súhlasí. Uviedla, že trovy asi aj tak bude musieť zaplatiť ona, nakoľko navrhovateľ je 20 rokov nezamestnaný a nerobí - aj keď by sa mohol zamestnať a robiť.

7. Odporca 2/ na nariadenom pojednávaní uviedol, že sa dozvedel, že navrhovateľ nie je jeho otcom od sesternici O. V., netuším kedy, ale keď mal asi 6-7 rokov. Jej to povedala mama - sestra navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ chodil k nim domov a mal to povedať sestre potom čo sa rozviedol s mamou. Ona to teda povedala dcére O. a ona jemu. Popravde mu je tiež jedno, či bude jeho meno v rodnom liste alebo nie, radšej ani nie, lebo s ním nechce mať už nič spoločné. Čo sa týka vzťahu k navrhovateľovi nevolajú si, ani nepíšu a to od vtedy čo odporca 2/ zistil, že mamu predtým bil je to tak 4-5 rokov dozadu čo sa to dozvedel. Raz ho požiadal o 10,- Eur na knihu, a navrhovateľ mu tie peniaze nedal. Napíše mu tak jedenkrát za rok na narodeniny, odporca 2/ mu na to neodpíše. S týmto návrhom súhlasí, okrem toho, aby sa mu menilo priezvisko, nakoľko s ním už takmer 20 rokov žije.

8. Voči vypracovanému znaleckému posudku neboli účastníkmi konania vznesené žiadne námietky.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel, a to s poukazom na nasledujúce ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

10. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

11. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

13. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

14. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ s odporkyňou 1/ uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo B. G.. Dňa XX.XX.XXXX sa narodil maloletý P. S. a ako otec bol v rodnom liste zapísaný navrhovateľ. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 6C/142/2005-45 zo dňa 23.02.2006, právoplatnosť rozsudku dňa 02.03.2006. Súd mal v konaní za preukázané (výpoveď navrhovateľa a odporkyne 1/), že navrhovateľ s odporkyňou intímne žili aj v čase počatia maloletého P.. Navrhovateľ sa o tom, že nie je biologickým otcom dozvedel od odporkyne 1/ v roku 2015, návrh na zapretie otcovstva podal na súd dňa 24.07.2015, preto súd konštatuje, že návrh bol podaný v lehote stanovenej v § 86 ods. 1 Zákona o rodine. Zo záveru znaleckého posudku č. 2/2020 zo dňa 07.07.2020 z odboru genetiky (analýza DNA) súdnej znalkyne RNDr. Evy Ferákovej, PhD. mal súd za preukázané, že otcovstvo navrhovateľa, E. S., nar. XX.XX.XXXX voči P. S., nar. XX.XX.XXXX je jednoznačne vylúčené. Z týchto dôvodov súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel.

16. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. O nároku na náhradu trov štátu rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči odporkyňi 2/, ktorá nebola vo veci úspešná, keď navrhovateľ bol v tomto konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Štátu vznikli trovy tým, že súdnej znalkyni RNDr. Evy Ferákovej, PhD. priznal za vypracovanie znaleckého posudku odmenu a náhradu hotových výdavkov (znalečné) vo výške 520,94 Eur, pričom táto suma bola znalkyni vyplatená zo štátnych prostriedkov. O výške náhrady trov konania štátu rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvod) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok konania, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.