

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227724
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4413227724.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: v 1. rade Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, W. t.č.. M. v 2. rade A. nar. XX.XX.XXXX, bytom W. zastúpenej Mgr. Elena Szabóová, advokátka so sídlom Hlavné námestie 7, Nové Zámky, IČO: 44 285 884, o zaplatenie 7 353,50 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. januára 2021 č. k. 6C/31/2015 - 588, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. mení tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy znaleckého dokazovania v sume 99,60 eura, v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná v 2. rade má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zastavil konanie, žalobkyňu zaviazal na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v plnom rozsahu a žalobkyňu a žalovanú v 2. rade zaviazal na náhradu trov znaleckého dokazovania v sume 49,80 eura Okresnému súdu Nové Zámky. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 144, § 145 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2, § 259 Civilného sporového poriadku (CSP). Uviedol, že dňa 12.11.2020 zobrala žalobkyňa žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. So späťvzatím žaloby súhlasili žalovaní. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa miery zavinenia žalobkyne, ktorá procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené, pretože zobrala žalobu späť. Zároveň s poukazom na § 259 CSP rozhodol o povinnosti žalobkyne a žalovanej v 2. rade zaplatiť konajúcemu súdu náhradu trov štátu, ktoré predstavovali náhradu trov znaleckého dokazovania za úkony, ktoré do späťvzatia vykonala znalkyňa. Dospel k záveru, že bolo v záujme žalobkyne aj žalovanej v 2. rade, aby znalecké dokazovanie bolo nariadené, rozhodol o povinnosti nahradiť štátu náhradu trov znaleckého dokazovania rovnakým dielom.

2. Žalovaná v 2. rade podala odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti výroku III., ktorým jej bola uložená povinnosť nahradiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 49,80 eura. Uviedla, že podpis na zmluve, ktorá zakladá žalovaný nárok, nie je jej vlastnoručným podpisom. Tvrdila, že na výzvu súdu a znalkyne poskytla všetku súčinnosť, a teda nijako nemarila vykonanie znaleckého dokazovania. Zmarila ho žalobkyňa, ktorá (hoci o námietke voči pravosti podpisu) vedela už od oboznámenia sa s obsahom námietok, nepredložila na znalecké skúmanie originál listinného dokumentu. Namietala, že konanie sa zastavuje v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyne, preto jej svedčí povinnosť nahradiť všetky trovy konania, ktoré v súvislosti s konaním o späťvzatej žalobe vznikli. Výrok III. predmetného uznesenia

považovala za formálne chybný, pretože súd rozhodoval podľa výroku, o trovách konania "Okresného súdu Nové Zámky", a nie o náhrade trov štátu. Trovy znaleckého dokazovania, pokiaľ boli uhradené z rozpočtových prostriedkov súdu, sú však náhradou trov štátu, a nie Okresného súdu Nové Zámky. V odôvodnení absentuje odôvodnenie, či - a ak áno, akým rozhodnutím - rozhodol o výške trov znaleckého dokazovania a či bolo znalečné poukázané z rozpočtových prostriedkov súdu. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a o náhrade trov štátu súd rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 99,60 eur, ktoré bolo súdom pribratej znalkyni Mgr. X. S. uhradené z rozpočtových prostriedkov súdu.

3. Žalobkyňa sa vyjadrila k odvolaniu žalovanej v 2. rade písomným podaním, v ktorom uviedla, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie vo výroku III. a navrhuje, aby odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil.

4. Žalovaný v 1. rade sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v 2. rade v časti týkajúcej sa náhrady trov znaleckého dokazovania (výrok III.) je dôvodné, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy znaleckého dokazovania v sume 99,60 eura, a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplata sumy 7 353,50 eura s príslušenstvom. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6C/31/2015 - 460 zo dňa 12.12.2019 ustanovil Mgr. Evu Forgáčsovú, Bartókova 3, Štúrovo, znalca z odboru písomoznalectvo, aby vypracoval odborné vyjadrenie, ktorým by určil, či podpis žalovanej v 2. rade na zmluve o splátkovom úvere č. 0242452982 zo dňa 07.05.2007 je jej vlasnoručným podpisom. V priebehu konania dňa 12.11.2020 doručila žalobkyňa súdu podanie, v ktorom vzala žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. So späťvzatím súhlasili obaja žalovaní, preto súd rozhodol napadnutým uznesením. Uznesenie súdu prvej inštancie v zastavujúcej časti ako aj v časti nároku na náhradu trov konania nebolo napadnuté odvolaním, preto v tejto časti nadobudlo právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania tak zostal len výrok týkajúci sa náhrady trov znaleckého dokazovania (výrok III.).

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Odvolací súd poukazuje na to, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá sa skúma čo do právneho základu a čo do výšky priznaného nároku. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) je charakteristická pre sporové konania a uplatní sa tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť úspešnej strane sporu trovy konania, ktoré jej vznikli. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom v spore, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

12. Dodáva, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ale tá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu

tomu, kto ich zavinil. Povedané inými slovami, zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že trovy vznikli, je povinná ich nahradiť. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Ide o zásadu, ktorá je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

13. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

14. Podľa § 253 ods. 1 CSP, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

15. Pokiaľ nedošlo k vyporiadaniu preddavku pred rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, musí byť oprávnenej osobe riadne priznaný nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP proti konkrétnej sporovej strane. V zásade platí, že trovy dokazovania je povinná nahradiť strana, ktorú zaväzuje povinnosť nahradiť trovy konania ako celku v nadväznosti na procesný neúspech. V konkrétnom konaní sa však pomer úspechu v konaní nepreukazoval, pretože konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou a to bez udania dôvodu. Je preto nepochybné, že zavinila zastavenie konania a náhradu trov konania je potrebné posudzovať podľa miery zavinenia. Rovnako je to aj v prípade posudzovania trov znaleckého dokazovania. Súd nemôže zaviazat stranu sporu, ktorá zastavenie konania nezavinila, na náhradu trov konania, ktoré platil štát. Štát má totižto právo na náhradu trov konania len proti tej strane sporu, ktorú by postihovala povinnosť nahradiť trovy konania druhej strane sporu. Povedané inými slovami, štát nemôže požadovať náhradu trov štátu voči žalovanej v 2. rade, pretože tej nevznikla povinnosť nahradiť trovy konania druhej sporovej strane (žalobkyni).

16. V danom prípade nebolo správne právne posúdenie súdu prvej inštancie, že žalobkyňa a žalovaná v 2. rade sú povinní zaplatiť Okresnému súdu trovy znaleckého dokazovania v sume 49,80 eura. V konkrétnej veci prišlo k zastaveniu konania pre správanie žalobkyne, ktorej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovaným. Odvolací súd preto zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP aj v časti náhrady trov dokazovania tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy znaleckého dokazovania v sume 99,60 eura, a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaná v 2. rade má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania, ako aj o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie v napadnutej časti končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).