

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623205285
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623205285.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci oprávneného: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, B. B. proti povinnej: A. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, C., zastúpená: JUDr. Ján Sitarčík, advokát, advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 20, 984 01 Lučenec, za účasti maloletého dieťaťa: F. A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/3/2018-121 zo dňa 18.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/50/2018-195 zo dňa 16.04.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 16.05.2019 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený (ďalej aj „otec“, „otec dieťaťa“) sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.12.2023 domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/3/2018-121 zo dňa 18.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/50/2018-195 zo dňa 16.04.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 16.05.2019 a to tak, že nariaďuje odňatie súdnym úradníkom (§ 386 ods. 2 CMP) za prítomnosti policajnej hliadky maloletého syna F. A. B., narodeného XX.XX.XXXX povinnej matke A. A., narodenej XX.XX.XXXX a odovzdanie oprávnenému otcovi A. B., narodenému XX.XX.XXXX v dňoch určených v súdnom konaní podľa nariadeného výkonu rozhodnutia podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/3/2018-121 zo dňa 18.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/50/2018-195 zo dňa 16.04.2019. Zároveň žiadal, aby Okresný súd Lučenec uložil povinnosť povinnej matke A. A., narodenej XX.XX.XXXX, aby sa zúčastnila cesty z trvalého bydliska matky na miesto pred bytovým domom trvalého bydliska oprávneného otca A. B., narodeného XX.XX.XXXX. Oprávnený uvádza, že je to najvhodnejšie riešenie a je to v záujme maloletého dieťaťa.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka, z prešetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 20.02.2024 vyplýva, že maloletý žije v jednej domácnosti s matkou, kde sa príležitostne zdržiava aj jej priateľ. V domácnosť matky je zabezpečená všetkými potrebami pre maloletého ako je detská izba s podmienkami vhodnými na vyučovanie aj pokojný spánok. Maloletý navštevuje základnú školu s poruchami reči v Lučenci – 4 ročník.

Matka uviedla, že otec dieťaťa zasiela určené výživné na syna v sume 100,00 Eur pravidelne. Ďalej uviedla, že 5 rokov sa vzájomne telefonicky dohodnú ako sa maloletý chce s otcom stretnúť. Naposledy sa otec s maloletým stretol dňa 27.01.2024. Otec styk nedodržiava. Ešte poznamenala, že po doručení návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia zo súdu maloletý otcovi nezdvihne telefón a otca ignoruje. Do tej doby maloletý s otcom komunikoval.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal dňa 20.02.2024 pohovor s maloletým dieťaťom, s ktorým dieťaťa súhlasilo, súhlasilo aj so zverejnením záznamu z rozhovoru. V uvedenom pohovore maloletý

okrem iného uviedol, že otec s ním nebol celý február, volal mu, ale už dávno nevolal. 19.02.2024 mu písal, že ako bolo v škole a aká bola známka, avšak maloletý mu neodpísal. Keď bol naposledy s otcom bol s ním v G. v C.. Nekúpil mu nič, nedoniesol mu nič. Potom išli do H. C. a tam išli nakupovať. Tam mu kúpil jedlo, pitie a mäso. Toto si zanesol domov. Na Vianoce mu doniesol darčeky a to oblečenie. Keď sa s otcom stretáva, tak súd stále iba v C.. Do B. B. nechce ísť. V B. B. už bol pozrieť otca, ale už dávno. S otcom sa už nechce stretávať, lebo mu klamal. Hovoril, že príde sám a zrazu prišli traja (jeho otec a nejaká kamarátka, tú nepozná). Otec mu zvykne volať na telefón, ale sa s ním nerozpráva. Nechce sa s ním rozprávať, pretože keď prišli traja sa bál.

3. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti otca dieťaťa doručenej súdu dňa 20.02.2024 okrem iného vyplýva, že otec žije v 2-izbovom byte v B. B.. S maloletým býva otec každý párny týždeň v sobotu. Tvrdí, že odkedy prišiel matke návrh zo súdu, matka, ani syn mu nedvíhajú telefón. Otec dieťaťa podal návrh na výkon rozhodnutia z dôvodu nedodržania súdneho rozhodnutia zo strany matky a na svojom návrhu trvá, pretože chce tráviť viac času so synom.

Otec dieťaťa uviedol, že na stretnutiach s maloletým sa snažil maximálne využiť ich spoločný čas. Povedal, že so synom majú dobrý vzťah. Chodili do parku, do obchodného centra, najesť sa, zahráli si futbal. Stretávali sa výlučne v rámci C.. Otec sa vyjadril, že by syna rád brával aj na výlety mimo okresu C., napríklad do ZOO, v lete na kúpalisko, či do aquaparku a pod. Uviedol, že keď možnosť ísť na výlet mimo okresu C. navrhol synovi, tak sa rozplakal. Otec sa vyjadril, že podľa neho sa syn bojí matky, pretože podľa jeho slov matka maloletého raz zbila. Tvrdí, že s matkou maloletého bola vždy problematická komunikácia a tiež, že naposledy, v čase, keď bol otec so synom, maloletému neustále volala matka, či ho neunesol do B. B..

Úrad sociálnym zisťovaním nezistil žiadne nedostatky, otec má vhodné a bezpečné podmienky pre starostlivosť o maloletého.

4. Na informatívnom stretnutí dňa 01.03.2024 o 9:30 hod. sa rodičia nedohodli. Nesúhlasili s využitím služieb referátu poradensko – psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, matka to považuje za zbytočné, nakoľko v minulosti už absolvovali podobné poradenstvo. Otec dieťaťa by súhlasil, avšak žiadal, aby to bolo v B. B..

Otec dieťaťa sa opakovane domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, trval na návrhu na výkon rozhodnutia, chce so synom tráviť čas vo svojom bydlisku a matka žiadala rešpektovať názor maloletého dieťaťa, ktoré doteraz odmieta otca, zrejme do incidente z decembra 2023, kedy oprávnený vzal dieťa do svojho auta s tým, že idú do I. v C. a pri uvedenom obchodnom dome oznámil maloletému, že idú do B. B., s čím maloletý nesúhlasil, začal plakať a otec ho odviezol naspäť k matke. Od toho času sa maloletý otca bojí a nechce sa s ním stretávať.

Kolízny opatrovník ako aj právny zástupca matky uviedli, že je potrebné rešpektovať názor dieťaťa.

Do pojednávania, ktoré sa bude konať na tunajšom súde sa dohodli tak, že matka bude dodržiavať súdne rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu rozhodnutia, bude doma, stretnutie umožní, bude však rešpektovať názor maloletého, ak nebude chcieť ísť s otcom, nútiť ho nebude a otec dieťaťa sľúbil, že príde sám, bez svedkov a bude sa snažiť obnoviť vzťah so synom.

5. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

7. Predmetom núteného výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. CMP) je zabezpečenie realizácie povinností uložených právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré nie sú plnené dobrovoľne, resp. nie sú plnené náležite tak, ako boli súdnym rozhodnutím uložené. Z vyššie citovaného konštatovania (prioritne vychádzajúceho zo znenia § 376 ods. 1 v spojení s § 370 ods. 1 CMP) možno vyvodiť, že základným predpokladom, aby mohol byť výkon súdneho rozhodnutia nariadený, je právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie (ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému) a dobrovoľné nespĺnenie povinnosti, ktorá bola v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí povinnej osobe uložená.

V prejednávanej príhode je vykonateľným rozhodnutím (exekučným titulom) rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/3/2018-121 zo dňa 18.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej

Bystrici č.k. 13CoP/50/2018-195 zo dňa 16.04.2019, v časti úpravy styku otca s maloletým F. A. B., v zmysle je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od soboty od 9.00hod. do nedele 16.00hod. tak, že otec si dieťa prevezme o 9,00hod. spreď bytu matky a odovzdá ho matke v nedeľu o 16.00hod. na tom istom mieste; každý páry rok počas Vianočných sviatkov tak, že si otec dieťa prevezme 23.12. o 16.00hod. spreď bytu matky s tým, že dieťa vráti matke späť 25.12. o 16.00hod. pred jej bytom a každý nepáry rok tak, že si otec dieťa prevezme 30.12. o 16.00hod. spreď bytu matky a s tým, že dieťa vráti matke späť 01.01. o 16.00hod. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť. Rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po vzniku prekážky brániacej v styku a počas prvých 16 stretnutí informovať o prekážke brániacej v styku aj Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko C., odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb.

8. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že exekučným titulom uloženú povinnosť nie je možné v prejednávanej veci „splniť“ jednorazovo, ako to predpokladá doslovné znenie ustanovenia § 376 ods. 1 CMP (ako napr. povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti určitej osoby), ale túto povinnosť musí plniť opakovane, v časoch vymedzených v exekučnom titule. Preto pre posúdenie, či povinná plní takto uloženú povinnosť, je potrebné ustáliť, či k realizácii styku otca s maloletým pravidelne dochádza. Vzhľadom na vyššie uvedený charakter tejto povinnosti, nie je možné nepravidelnú nerealizáciu styku považovať za nesplnenie exekučného titulu, ak v ostatných prípadoch k realizácii styku došlo. Navyše je potrebné skúmať dôvody, pre ktoré došlo k nerealizácii styku. Či ide o dôvody, za ktoré je zodpovedná povinná, ktorý svojím konaním alebo opomenutím realizáciu styku marí, alebo či ide o iné dôvody, ktoré nezávisia od vôle povinného. V praxi sa totiž vyskytujú aj prípady, kedy napriek tomu, že rodič, ktorému dieťa bolo zverené do starostlivosti robí potrebné úkony pre to, aby dieťa na styk pripravil, avšak z určitých dôvodov nie je možné styk realizovať. Je tomu tak aj vtedy, ak by realizácia vykonateľného rozhodnutia formou jeho výkonu bola v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, najmä v rozpore s jeho právom na zdravý fyzický i psychický vývin.

9. Na pojednávaní dňa 22.04.2024 otec dieťaťa trval na podanom návrhu, okrem iného tiež žiadal, aby matke, ktorá bola vyzvaná na splnenie exekučného titulu, bola udelená pokuta v sume 800,00 Eur a aby bola matke pozastavená výplata prídavku na maloleté dieťa, keďže neplní právoplatný exekučný titul. Matka prostredníctvom právneho zástupcu mala za to, že podanie návrhu na výkon rozhodnutia je nedôvodný, a to z dôvodu jeho nevykonateľnosti, nakoľko realizácia exekučného titulu nezáleží od jej vôle (matky), ale od vôle maloletého dieťaťa, a preto by mal súd návrh zamietnuť. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril poukazujúc na pohovor maloletého, že je potrebné rešpektovať názor maloletého.

10. Pred pojednávaním bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom, ktorý nesúhlasil so zverejnením obsahu pohovoru, preto je priebeh pohovoru zaznamenaný a vedený ako nezverejňovaná skutočnosť len pre potreby súdu (prvostupňového, prípadne odvolacieho). Z priebehu pohovoru s maloletým (časť, ktorá bola dokomunikovaná s maloletým dieťaťom ako informácia, s ktorou mohli byť rodičia maloletého oboznámení) bolo zistené, že u maloletého je prítomný strach a nedôvera vo vzťahu k otcovi, a to z dôvodu incidentu (spomínaný už matkou), kedy otec pod zámienkou nákupu v I. nalákal maloletého do auta, do ktorého maloletý dobrovoľne nasadol a cestou k I. otec maloletému oznámil, že idú do B. B.. Po oznámení tejto skutočnosti maloletý začal plakať, otec následne zastal, presadol si k maloletému a snažil sa ho upokojiť. Keďže sa mu to nepodarilo, odviezol maloletého späť k matke. Od tejto udalosti maloletý odmieta k otcovi sadnúť do auta a kamkoľvek s ním ísť. Po oboznámení otca so základným dôvodom odmietavého postoja maloletého k nemu (strach a nedôvera vo vzťahu k otcovi), otec reagoval len citáciou výroku II. exekučného titulu, že matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť. Dôvod, prečo maloletého oklamal a pod zámienkou nákupu nalákal do auta za účelom prevozu do B. B., bez toho, aby mu to vopred oznámil a maloletého na pobyt v B. B. pripravil, otec neodpovedal.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, listinných dôkazov ako aj dokazovaním v predmetnej veci, ktoré mali pre vec, ako i pre spravodlivé a zákonné rozhodnutie veci podstatný význam a po ich vyhodnotení dospel k záveru, že výkon rozhodnutia v zmysle požiadaviek otca nenariaďuje, nakoľko nebolo preukázané, že by povinná úmyselne neplnila vykonateľné rozhodnutie súdu, aby zabránila realizácii styku otca s maloletým.

11. Napriek tomu, že návrh na výkon rozhodnutia podal oprávnený dôvodne a k realizácii styku otca s maloletým v zmysle exekučného titulu nedošlo, súd nenariadil výkon rozhodnutia a nepristúpil k ukladaniu pokút povinnej, nakoľko podľa názoru súdu povinná nie dobrovoľne neplnila vykonateľné rozhodnutie súdu. Matka umožnila otcovi prevziať maloletého za účelom realizácie styku, tento nejaký čas riadne prebiehal, avšak konaním otca (vystavenie maloletého stresu a strata dôvery k otcovi) sa styk od decembra 2023 nerealizuje. Ďalej má súd za to, že medzi rodičmi je prítomná značná komunikačná bariéra, matka s otcom odmieta komunikovať a zároveň aj odmieta prispieť svojim výchovným vplyvom pre zlepšenie vzájomného vzťahu otca s maloletým, avšak vykonaným dokazovaním súd dospel jednoznačne k záveru, že rozhodnutie maloletého nestretnúť sa s otcom je vyvolané negatívnou skúsenosťou s otcom a stratou dôvery k otcovi, nie negatívnym ovplyvňovaním maloletého matkou. Povinná maloletému styk s otcom nezakazuje, čo má súd preukázané so správy kolízneho opatrovníka a pohovoru s maloletým, avšak maloletého nemožno nútiť stretávať sa s otcom, keď on sám nechce, ba dokonca má v otca nedôveru až strach. Súd je toho názoru, že povinná maloletého na styk s otcom v rámci možností pripraví, avšak maloletý odmietol a aj naďalej aktuálne odmieta ísť k otcovi do B. B. z dôvodu strachu a negatívnych skúseností z minulosti.

12. Súd aktuálne s prihliadnutím na vlastný názor maloletého a vlastné rozhodnutie pri pohovore s maloletým nestretávať sa s otcom, ktorý bral do úvahy ako jeden z dôkazov pri rozhodovaní, nenariadil výkon rozhodnutia s maloletým (návrh zamietol) a konštatuje, že cestou ako dosiahnuť rovnováhu v prežívaní dieťaťa a v jeho pozitívnom emocionálnom naladení sa na oboch rodičov je akútna vzájomná spolupráca rodičov pri zmiernovaní dopadov nedoriešených konfliktov z minulosti, ktorých výsledkom je narušený vzťah otca so synom, a teda je v najlepšom záujme maloletého, aby sa napriek všetkému podarilo tento vzťah obnoviť. Keďže je zrejmé, že uvedené nebude pre negatívny postoj matky vo vzťahu k otcovi možné docieľiť vzájomným konaním otca a matky, súd za týmto účelom (hľadať riešenia v náprave vzťahu otca s maloletým) v konaní vedenom na tunajšom súde 15P/41/2024 uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u psychologičky A. J. K. po dobu 12 kalendárnych mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).