

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Csp/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200716  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8619200716.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu N., v konaní zastúpený Advokátska kancelária VRBA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX G., štátny občan SR, o zaplatenie 56.222,84 CZK s príslušenstvom, v danom prípade o návrhu na opravu rozsudku č. k. 4Csp/37/2019-69 zo dňa 4.3.2020, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4Csp/37/2019-69 zo dňa 4.3.2020, v časti označenia žalobcu tak, že správne má znieť:

N.

V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.5.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť žalobcu o opravu rozsudku č. k. 4Csp/37/2019-69 zo dňa 4.3.2020, ktorým súd I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 56.222,84 CZK, 8,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 51.258,16 CZK od 2.10.2017 do zaplatenia, 14,40 % ročný úrok z poskytnutého úveru zo sumy 51.258,16 CZK od 2.10.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, II. priznal žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2020.

2. Po vydaní a nadobudnutí právoplatnosti označeného rozsudku požiadal právny zástupca žalobcu tunajší súd o jeho opravu z dôvodu, že je v záhlaví rozsudku je žalobca nesprávne označený, a teda pri vyhotovovaní rozsudku došlo k chybe v písaní, resp. inej zrejmej nesprávnosti a žalobca mal byť v rozsudku správne označený takto: N.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.  
4Csp/37/2019

- 2 -

4. Podľa § 220 ods. 1 CSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie

o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

5. Podľa § 133 ods. 2 a § 134 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

6. Súd na základe vyššie uvedeného opravil chybu v rozsudku v časti označenia žalobcu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník (§ 357 písm. f) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4Csp/37/2019

- 3 -

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.