

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/152/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203752
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1419203752.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej, v právnej veci navrhovateľa: G.. F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: W. XX/XX, XXX XX W., proti oprávnenému z vyživovacej povinnosti: S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. X, XXX XX W., o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20. mája 2020, č. k. 22Pc/18/2019-51, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20. mája 2020, č. k. 22Pc/18/2019-51 mení tak, že:

Odvolací súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

„Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa G.. F. M., nar. XX.XX.XXXX, voči S. M., nar. XX.XX.XXXX, určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.10.2010, č.k. 11C 95/2010-89 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.01.2011, č.k. 11C 95/2010-97, ku dňu 01.09.2018.“
Oprávnený z vyživovacej povinnosti S. M., nar. XX.XX.XXXX, je povinný zaplatiť navrhovateľovi G.. F. M., nar. XX.XX.XXXX, sumu 5.000,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho a prvoinštančného konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 20. mája 2020, č. k. 22Pc/18/2019-51 rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.10.2010, č.k. 11C 95/2010-89 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.01.2011, č.k. 11C 95/2010-97 a to ku dňu 31.10.2019. Súd prvej inštancie návrh vo zvyšnej časti zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, v ktorom namietal, že súd prvej inštancie nesprávne dospel k záveru, že zrušenie výživného je možné len od podania návrhu. Navrhovateľ má za to, že bolo dôvodné zrušiť vyživovaciu povinnosť od kedy nastala skutočnosť, ktorá spôsobila zánik vyživovacej povinnosti, teda odo dňa 01.09.2018, kedy už oprávnený z výživného neštudoval a nadobudol schopnosť sa sám živiť. Nadväzujúc na to, navrhovateľ namieta aj, že súd prvej inštancie nerozhodol o vydaní bezdôvodného obohatenia spočívajúce v platbách výživného, ktoré platil oprávnenému po dátume 01.09.2018.

3. Podaním zo dňa 16.07.2020 navrhli účastníci schváliť zmier v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podanie, ktorým navrhli schváliť zmier je oboma účastníkmi podpísané. Odvolací súd preto prejednal vec bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385

ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a rozsudok verejne vyhlásil (§ 378 C. s. p., § 219 ods. 3 C. s. p.) a o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci upovedomení zákonným spôsobom.

4. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier.

5. Podľa ust. § 148 ods. 2 súd rozhodne o tom, či uzatvorený zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Odvolací súd dospel k záveru, že navrhnutý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi. Odvolací súd zdôrazňuje, že zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu je dôvodné zrušiť od okamihu, kedy nastala skutočnosť, ktorá má za následok, že plnoletá osoba je už schopná sa sama živiť. V danom prípade to bolo ku dňu 01.09.2018, odkedy oprávnený z výživného už neštudoval a bol schopný sa riadne zamestnať. Taktiež má navrhovateľ aj právo na vrátenie výživného, ktoré poskytol oprávnenému v čase, keď už tento bol schopný sa sám živiť, nakoľko spotrebované výživné sa nevracia iba pri zrušení výživného na maloleté dieťa.

7. Vzhľadom k tomu, že navrhnutý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi, odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že schválil navrhnutý zmier.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho a prvoinštančného konania.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 Ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).