

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/134/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010635
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420010635.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 26.5.2021, v trestnej veci proti obž. V. F., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. F., nar. X.XX.XXXX v I. nad O., trvale bytom A. B. XX,

uznáva sa za vinného, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spoluobvinenými E. V., nar. XX.X.XXXX a M. V., nar. XX.X.XXXX niekedy v mesiaci júl 2020 v A. B., okres Žiar nad Hronom, neďaleko rodinného domu č. XX, obv. E. V. a obv. V. F. odcudzili 15 ks tabúl' hliníkového trapézového vlnitého plechu o rozmere 0,873 m x 6 m o hrúbke 0,6 mm, z ktorých 6 ks bolo nových, ktoré plechy následne obv. E. V. na svojom pozemku nasekal na menšie kusy, a tieto spoločne s obv. M. V. majúcom vedomosť o ich pôvode následne odpredali v zberných surovinách Pebakov s.r.o., Kremnica, čím týmto svojim konaním spôsobili F. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. a U. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, A., škodu vo výške 573,-Eur,

pričom uvedeného konania sa obv. V. F. dopustil napriek tomu, že za skutok zo dňa 18.4.2020, drobnú krádež, bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, rozhodnutím Okresného úradu, OVVS, Žiar nad Hronom sp. zn. OU-ZH-OVVS-2020/006438 zo dňa 28.5.2020, právoplatným dňa 25.6.2020, postihnutý uložením sankcie vo výške 30,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím s p á c h a l

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne spolu s obv. E. V. a M. V., poškodenej U. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. škodu vo výške 573,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 10.12.2020 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 318/20/6613 zo dňa 10.12.2020 na obvinených 1/ E. V., nar. XX.X.XXXX v I. nad O., obv. 2/ M. V., nar. XX.X.XXXX v I. nad O. a obv. 3/ V. F., nar. X.XX.XXXX v I. nad O., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a u obv. V. F. podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného V. F.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný V. F., nar. X.XX.XXXX v I. nad O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal : c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpoveď obžalovaného : áno f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obžalovaného : áno h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. V. F. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 2 záznamy. V prvom prípade bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/6/09 zo dňa 4.2.2009, právoplatným dňa 24.2.2009 uznaný vinným za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a v danom prípade sa v skúšobnej dobe osvedčil, takže nastali účinky zahladenia odsúdenia. Ďalej bol však odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/15/2019 zo dňa 11.2.2019, právoplatným dňa 26.2.2019, a to za prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú

dobu 30 mesiacov t. j. do 27.8.2021. Obžalovaný má tiež podľa ústrednej evidencie MV SR evidované 3 priestupky, z toho jeden priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., a to drobnú krádež, ktorej sa dopustil dňa 21.4.2020. Súd u obžalovaného prihladal na jednu poľahčujúcu okolnosť tzn. priznanie a oľutovanie činu (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace, pričom ho s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže sa žalovaného (úmyselného) trestného činu dopustil počas skúšobnej doby podmieňaného trestu odňatia slobody, opätovný podmieňaný trest odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona nebolo možné ukladať. Obžalovaný je osobou, ktorá sa dopúšťa úmyselného protiprávneho konania opakovane. Žalovaného činu sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieňaného odsúdenia vyššie uvedeným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/15/2019. Pokiaľ by obžalovanému mal byť ukladaný trest nespojený s odňatím slobody, existuje vysoké riziko, že by naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti alebo sa dopúšťal priestupkov aj vzhľadom na skutočnosť, že nie je zamestnaný, nepoberá žiadne dávky ani iné príjmy a teda hrozí, že prostriedky na živobytie si bude obstarávať trestnou činnosťou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej U. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, A. vo výške 573,-Eur, keďže v prípravnom konaní si uplatnila nárok na náhradu škody v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. poriadku a výška škody bola bez pochybností preukázaná na podklade odborného vyjadrenia organizácie JHS s.r.o. pod č. 547/2020. Náhradu škody súd uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne so spoluobvinenými, v súčasnosti už odsúdenými E. V., nar. XX.X.XXXX a M. V., nar. XX.X.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.