

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200262  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520200262.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. Q., M. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX M. L. M. F., korešpondenčná adresa: W. P. XXX, XXX XX W. P., právne zast. Mgr. Alešom Zollerom, advokátom so sídlom Považská 1980/4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom a otca L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, XXX XX M. L. M. F., právne zast. JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou so sídlom Beckovská Vieska 623, 916 31 Kočovce, o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.05.2019 sp. zn. 9P/6/2019-67, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019 v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v stanovený čas riadne na styk pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté dieťa v stanovený čas v mieste bydliska matky odovzdať.

II. Súd vo zvyšku návrh otca zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa sa návrhom zo dňa 26.01.2020 domáhal, aby tunajší súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31. mája 2019, č.k. 9P/6/2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým L. Q., nar. XX.XX.XXXX, každý párný víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod., a to aj s prespaním, a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., a to bez prítomnosti matky. Dôvodil tým, že sa doteraz riadil pôvodným citovaným rozsudkom, pričom podľa rodičovskej dohody bol upravený styk tak, že „Otec je oprávnený sa s maloletým L. stretávať každú párnú sobotu vždy od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, pričom miesto stretnutia bude park T. L. W. F. M. L. M. F.W., konkrétne vchod do cukrárne s tým, že matka dieťa na miesto stretnutia privezie aj odvezie.“ Avšak vzhľadom k vyššiemu veku syna oproti pôvodnému rozhodovaniu, citovej väzbe otca a syna, ako aj vytvoreným vhodným podmienkam v byte otca, otec žiada rozšíriť styk otca so synom a upraviť ho tak, že otec bude môcť byť so synom každý párný víkend aj s prespaním a každú nepárnu stredu, a to bez prítomnosti matky.

2. Matka s návrhom na rozšírenie úpravy styku otca s maloletým nesúhlasila, zároveň však na pojednávaní dňa 26.05.2021 uviedla, že by súhlasila s rozšírením, nie však v sobotu do 18.00 hod., ale napríklad do 16.00 hod. s tým, že časť tohto stretnutia by bola prítomná matka a časť neprítomná. Na

záver matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby otec s dieťaťom boli sami, nakoľko otcovi mal. nedôveruje, pretože bol užívateľom návykových látok a maloletý sa po cca hodine v parku vypytuje domov.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, so správami kolízneho opatrovníka, oboznámením o príjmoch oboch rodičov, dokladom preukazujúcim výsledky testov na drogy u otca mal., výsluchom svedkyne, výsledkami lustrácií v súde dostupných registroch, ako aj zvýšeného obsahu súdneho spisu a zistil nasledovný stav vecí:

4. Maloletý L. Q., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu matky U.K. Q., M.. XX.XX.XXXX J. G. L. F., M.. XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/6/2019-67 zo dňa 03.05.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 150,- € mesačne s účinnosťou od 29.01.2019. Stretávanie bolo upravené tak, že otec je oprávnený sa s mal. L. stretávať každú párnú sobotu vždy od 16.00 hod. do 18.00 hod za prítomnosti matky maloletého, pričom miestom stretnutia bude U. T. L. W. F. M. L. M. F., konkrétne vchod do cukrárne, s tým, že matka dieťa na miesto stretnutia privezie aj odvezie. V prípade, že sa stretnutia nebude môcť z dôvodu zlého počasia alebo choroby dieťaťa, uskutočniť, oznámia si navzájom rodičia túto skutočnosť pred stretnutím telefonicky, aspoň s pol hodinovým predstihom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019.

6. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom dosahoval otec priemerný príjem zo zamestnania vo výške cca 600,- € mesačne, matka nepracovala, poberala rodičovský príspevok vo výške 214,- € + 26,- € rodinné prídavky mesačne. Maloleté dieťa malo v tom čase 2 roky.

7. Po podaní návrhu, dňa 27.01.2020 sa pomery na strane otca mal. zmenili. Žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou G. B. a dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn G. F.. Rodina žije v dvojizbovom byte na ulici U. Č.. X. Domácnosť je udržiavaná, čistá, vhodná pre maloletí dieťa. Partnerka uviedla, že otec mal. nemá problém riadne zabezpečiť starostlivosť o mal. G., omamné látky nepožíva, prestal sa počas pandémie stýkať aj s partiou kamarátov. Venuje sa rodine, chodí pomáhať aj svojim rodičom. Chcel by realizovať styk so synom vo svojej domácnosti, bez prítomnosti matky, doteraz nemal možnosť si s maloletým vytvoriť plnohodnotný vzťah, nakoľko rozsah styku bol nedostačujúci a za prítomnosti matky. Taktiež by chcel vytvoriť priestor pre vytvorenie súrodeneckého vzťahu s bratom G., ktorý už začína spoznávať a vnímať blízke osoby.

8. Otec je aktuálne zamestnaný na trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú u zamestnávateľa D. C. P., P..D..G., P. P. R. K. XX, P., U. B., ako skladník v 2-zmennej prevádzke (ranná 6.00 hod. - 14.00 hod, poobedná 13.00 hod. - 21.00 hod.) s príjmom cca 650,- € - 700,- €/netto.

9. Zo správy z oddelenia klinickej biochémie pri M. M..G.., P. P. M. L. M. F. zo dňa 18.05.2021 bolo zistené, že otec mal. bol vyšetrený a testy na drogy, resp. omamné látky boli vykázané ako negatívne.

10. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/61/2019-123 zo dňa 27.11.2019 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom a obvineným L. F., že je vinný, že dňa 31.10.2018 porušil zákon o cestnej premávke a nedal prednosť v jazde oproti idúcemu osobnému motorovému vozidlu, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, podmienene. Menovanému bol súčasne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní dva roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019.

11. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1Nt/47/2020-24 zo dňa 02.02.2021 bolo obvinenému L. F. podmienene upustené od výkonu zvyšku nevykonaného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu uloženého mu trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/61/2019-123 zo dňa 27.11.2019.

12. Z výsluchu svedkyne G. B. (partnerky otca mal.) bolo zistené, že s otcom mal. žijú v spoločnej domácnosti, majú spolu dieťa. Otec mal. je starostlivý, rodine sa venuje. Matku mal. L. pozná z videnia. Zo začiatku chodila na stretávanie aj ona, neskôr to matke mal. L. vadilo. O partnerových problémoch

s návykovými látkami vedela z jeho minulosti, v súčasnosti už také problémy nemá. Odkedy sa im narodil spoločný syn, svedkyňa nemá vedomosť, že by otec mal. chodieval von s nejakou partou, či so svojimi priateľmi. Chodieval len k tatovi a občas chodieval pomôcť k babine v záhradke. Jej partner sa na stretnutia s mal. L. veľmi teší, keď príde zo stretnutia, ukazuje jej fotky, rozpráva zážitky a že mu maloletý veľmi chýba a chcel by s ním byť aj častejšie.

13. Matka je od 10/2019 zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni. V čase sociálneho šetrenia (23.07.2020) bola s maloletým na OČR, uviedla, že má príjem 30,- € mesačne, rodinné prídavky a výživné od otca dieťaťa. Na pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 matka uviedla, že má príjem 400,- € z osobnej asistencie.

14. Matka aj s mal. L. žije v rodinnom dome s veľkým dvorom a záhradou spoločne so svojou matkou, ktorá je invalidná dôchodkyňa. Pomery v domácnosti matky sa v čase od posledného šetrenia nezmenili. Domácnosť je udržiavaná vo vzornej čistote a poriadku, maloletý má v domácnosti vytvorené výrobné podmienky na oddych aj hru.

15. Maloletý L. začal od 01.09.2019 navštevovať L. Š. F. W. P.. V škôlke si dobre zvykol, aj tam spával, dobre sa adaptoval, býval však často chorý. S maloletým L. sociálny úrad vykonal pohovor, pričom maloletý uviedol, že chodí za tatinom do parku, tatina už pozná, vedel by na neho ukázať, aj keby ho videl na ulici. Rád za tatinom chodí, tatino mu doniesol aj žuvačku, aj sa s ním už viezol sám v aute. Nevie, ako sa volá tatino menom. Na otázku kam by chcel chodiť s tatinom uviedol, že by chodili na výlety, chcel by s ním ísť na zvieratká, do prírody alebo na kúpalisko.

\*\*\*

16. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

\*\*\*

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov najmä na strane otca, ktorý žije usporiadaným životom, čo bolo preukázané šetrením pomerov v rodine, negatívnymi výsledkami vyšetrenia na omamné látky, ako aj upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Otec mal. žije v spoločnej domácnosti spolu s partnerkou, s ktorou majú spoločného syna G., narodeného vo N. XXXX. Otec mal. sa stará o rodinu a je riadne zamestnaný. Zmena nastala aj u maloletého L., ktorý má už štyri roky a na otca mal. dobre reaguje, tatina pozná a chcel by chodiť s tatinom na výlety, do prírody alebo na kúpalisko. Je nepochybné, že širšia úprava styku otca s maloletým je v záujme maloletého, musí však ísť o postupný proces, keďže maloleté dieťa vníma akékoľvek zmeny veľmi citlivo. K naplneniu plnohodnotného vzťahu otca, ako aj jeho rodiny s maloletým L., musí preto predchádzať postupné zblížovanie, a to zatiaľ bez možnosti prespávania u otca, preto súd v danej časti návrh otca zamietol. Napriek tomu, že matka mal. nesúhlasila s rozšírením styku, dodržiavala pôvodný rozsudok a maloletému umožňovala stretávanie s otcom, avšak za jej prítomnosti. Ak matka nebude priamo prítomná pri úprave styku, umožní maloletému vytvoriť väčší priestor pri spoznávaní svojej blízkej rodiny, teda nielen svojho otca, ale aj svojho brata, preto súd zmenil pôvodný rozsudok zo dňa 31.05.2019, č.k. 9P/6/2019-67 a rozšíril úpravu styku otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.