

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201400  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201400.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: IQ. N., I.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - X. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX, zast. zákonnými zástupcami R. Q.T., I.. XX.XX.XXXX F. Š. N., I.. XX.XX.XXXX, T. Z. N. XXX, otec - neuvedený, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením nariaďuje zverenie maloletého dieťaťa Igora Kotlára, nar. 14.05.2021, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova 506, Medzilaborce, do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova 506, Medzilaborce.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 21.05.2021, žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariaďuje zverenie maloletého dieťaťa R. N., I.. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova 506, Medzilaborce, do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova 506, Medzilaborce.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý R. N., I.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru maloletej matky X. N., I.. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Z mimomanželského pomeru maloletej matky a neuvedeného otca pochádza aj mal. G. N., I.. XX.XX.XXXX. Domnelým otcom oboch maloletých detí je R. Š., I.. XX.XX.XXXX. Stará matka R. Q.R. uvádzala výchovné problémy s maloletou matkou a preto Okresný súd Rožňava vydal uznesenie sp. zn. 12P/68/2020-20 zo dňa 21.09.2020 o nariadení výchovného opatrenia na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov, právoplatné dňa 13.11.2020 v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova č. 506, Medzilaborce ako pre maloletú matku, tak aj pre maloleté dieťa G. N.. V uvedenom Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce sa maloletá matka so svojim synom G. nachádzajú od dňa 18.11.2020. Pri vstupných lekárskech prehliadkach bolo zistené, že maloletá matka je tehotná. Domnelý otcom druhého dieťaťa je R. Š., ktorý bol na letné prázdniny prepustený z Centra pre deti a rodiny Drak v Prešove, kde je umiestnený do dočasnej ústavnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Rožňava. Ošetrujúca gynekologička v uvedenej veci podala trestné oznámenie na príslušnom OR PZ v Humennom. V uvedenej veci sa vedie trestné konanie aj voči rodičom maloletej matky R. Q., I.. XX.XX.XXXX F. Š.G. N., I.. XX.XX.XXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Maloletá matka pochádza z mnohopočetnej sociálne slabšej rodiny a nakoľko sa pomery v rodine maloletej matky dlhodobo nemenia, tunajšie oddelenie SPODaSK podalo ďalší návrh na nariadenie výchovného opatrenia pobytovou formou, na základe ktorého Okresný súd Rožňava vydal uznesenie sp. zn. 12P/19/2021-29 zo dňa 15.04.2021 o nariadení výchovného opatrenia na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova č. 506, Medzilaborce pre maloletú matku a jej dieťa G. N.. Nakoľko sa matka a jej ďalšie maloleté dieťa G. N.

nachádzajú už v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, je v najlepšom záujme maloletého R. N. jeho zverenie do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

9. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že v uvedenom Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce sa maloletá matka so svojim synom G. nachádzajú od dňa 18.11.2020. Pri vstupných lekárskech prehliadkach bolo zistené, že maloletá matka X. je opätovne tehotná. Maloletá matka pochádza z mnohopočetnej sociálne slabej rodiny a pomery v rodine maloletej matky sa dlhodobo nemenia, preto zotrvanie maloletého R. v jeho prirodzenom prostredí by mohlo vážne ohroziť jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Je v záujme maloletého, aby bol umiestnený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova 506, Medzilaborce, kde sa nachádza aj matka X. N. a jej ďalšie maloleté dieťa G. N.. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).